

Secretaría General



Asociación Latinoamericana
de Integración
Associação Latino-Americana
de Integração

157

LEGUMBRES Y HORTALIZAS EN EL URUGUAY

ALADI/SEC/Estudio 31.5
12 de setiembre de 1985

CONTENIDO

	<u>Página</u>
PRESENTACION	3
I - INTRODUCCION	5
II - ANALISIS ECONOMICO DEL SUBSECTOR	8
III - LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION DE LEGUMBRES Y HORTALIZAS	65

//

Estudio realizado por el Consultor,
señor Juan Bautista Morelli

//

//

PRESENTACION

La Secretaría General de la ALADI inició durante 1984 un estudio de carácter regional sobre el subsector legumbres y hortalizas que abarca en una primera fase a los siguientes productos en su estado natural: frijoles, papas, cebollas, ajos, tomates, espárragos, lentejas, garbanzos, arvejas, espinacas y zanahorias.

Dicho estudio permite conocer las principales variables de mercado, los mecanismos y la estructura de comercialización, así como la situación jurídico-institucional del sector, dando asimismo, en el caso de algunos países información referida a las posibilidades existentes de propiciar acciones de promoción en el campo del procesamiento industrial.

A partir de este conocimiento, la Secretaría General espera poder propiciar la selección de productos sobre los cuales sea posible profundizar el análisis e identificar y promover la aplicación de los distintos mecanismos del Tratado de Montevideo 1980, especialmente en aquellos productos que se destinan a la producción industrial.

La selección de productos específicos permitirá identificar el potencial de cooperación regional en el ámbito de la complementación en la producción y la comercialización de productos frescos, refrigerados, congelados y procesados, especialmente teniendo en cuenta que existe una oferta latinoamericana, que puede competir en forma eficiente a nivel mundial. Existiendo además posibilidades de mejorar los actuales flujos de comercio intrarregionales a través de la adopción de diversas medidas arancelarias y no arancelarias.

Adicionalmente, es necesario explorar y crear nuevas vinculaciones comerciales, a través de jornadas y ruedas de negocios, tanto al interior de la ALADI como en diversos países latinoamericanos no miembros, lo cual abre un marco de expansión del comercio.

Teniendo en cuenta lo señalado, la Secretaría ha realizado una serie de estudios a nivel de los países miembros con la colaboración de consultores contratados localmente, quienes realizaron visitas a las organizaciones y entidades del sector público y privado, vinculadas al subsector legumbres y hortalizas.

Cabe señalar que para la elaboración de los estudios se afrontaron grandes limitaciones dadas por el nivel de información disponible y el estado de desarrollo del subsector en los países miembros, lo que ha llevado a organizar estudios en algunos casos por grupos de países y en otros en forma individual.

El presente estudio está referido a la situación de Uruguay, el que en la primera parte muestra un análisis por producto de las distintas variables, las que se desglosan para el período comprendido entre los años 1977 y 1981, inclusive de acuerdo al siguiente detalle:

- Análisis de las variables de mercado por producto;
- Producción;
- Relevamiento de las principales zonas productoras
- Consumo;

//

mas

//

- Canales de comercialización;
- Exportaciones;
- Importaciones;
- Precios;
- Insumos físicos; y
- Políticas comerciales.

En algunas ocasiones la información proporcionada abarca el año 1982. Los productos estudiados son, por orden alfabético: ajo, arvejas, cebolla, espárrago, espinaca, frijol, garbanzo, lenteja, papa, tomate y zanahoria.

En una segunda parte del estudio se exponen la problemática del desarrollo tecnológico y su componente institucional actual.

En el capítulo final se presenta, en base a limitada información obtenida, un panorama general de la industria de transformación de legumbres y hortalizas en el Uruguay, su dimensión, participación en la industria manufacturera y alimenticia, volúmenes de producción y principales productos.

//

//

I - INTRODUCCION

Este trabajo constituye una parte de un estudio regional sobre legumbres y hortalizas de los países miembros de ALADI.-

I.1 OBJETIVOS

El objetivo general del estudio regional tiene dos finalidades básicas:

1) Proporcionar elementos de juicio para la identificación de posibilidades de promoción de acuerdos de alcance regional y parcial dentro del propio subsector de legumbres y hortalizas frescas, refrigeradas y congeladas de otras medidas que puedan ser adoptadas por la ALADI para facilitar la comercialización de dichos productos en la región y

2) Proporcionar elementos de juicio para la realización de un estudio de diagnóstico regional sobre el subsector de frutas, legumbres y hortalizas preparadas y conservadas.-

El objetivo específico, es realizar un diagnóstico regional del subsector de legumbres y hortalizas, incluyendo los productos en estado fresco, refrigerado y congelado, que permitan un conocimiento completo de su situación actual y perspectivas en la región.-

I.2 AMBITO DEL ESTUDIO

Este trabajo estará referido a los siguientes productos en el caso del Uruguay:

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1.- Frijoles | 7.- Lentejas |
| 2.- Papas | 8.- Garbanzos |
| 3.- Cebollas | 9.- Arvejas |
| 4.- Ajos | 10.- Cebollitas |
| 5.- Tomates | 11.- Espinacas |
| 6.- Espárragos | 12.- Zanahorias |

I.3 TERMINOS DE REFERENCIA

1.- ANALISIS ECONOMICO DEL SUBSECTOR

El análisis económico comprenderá la producción, el consumo y el comercio (exportaciones e importaciones) de los productos señalados precedentemente.-

La investigación se referirá al período 1978/82 y cubrirá los siguientes aspectos:

a) Análisis de las variables del mercado

i) Producción. Se analizará la estructura de la producción de los cultivos seleccionados y la evolución de la producción. Por cada especie se expondrá el valor bruto de la producción, la tasa anual de crecimiento, promedio anual de superficie cosechada y los volúmenes físicos de producción, indicando su distri-

//

//

bución regional.-

ii) Relevamiento de las zonas productoras principales. La información será clasificada por especie y contemplará los siguientes aspectos:

- Area plantada, discriminada por especie y variedades.
- Rendimiento promedio de cada cultivo en cada zona
- Superficie promedio de las explotaciones en cada zona, indicando si las mismas se encuadran dentro de un programa anual de cultivos.-

iii) Consumo. Se analizará la demanda interna actual en el país, señalando las características de los principales centros de consumo doméstico e industrial. La información debe referirse a los productos naturales, refrigerados y congelados. Se analizarán las proyecciones correspondientes.-

iv) Importaciones. Estructura y evolución en el período señalado anteriormente. Se indicarán datos de volumen, valor y origen.-

v) Exportaciones. Se proporcionará información sobre volumen, valor y destino de productos del sector durante el período de referencia.-

vi) Precios. Se analizará la estructura de precios internos, con referencia a los niveles de finca, mayorista y consumo. Se señalarán los precios oficiales, precios de importación y de exportación.-

vii) Insumos físicos. Se relevará información sobre producción nacional, demanda, comercio exterior, y precios de fertilizantes, semillas, productos fitosanitarios, plaguicidas y otros defensivos, maquinaria e implementos para labores hortícolas.-

b) Política Comercial

Se proporcionará información sobre las medidas arancelarias y no arancelarias aplicadas por el país, y otro tipo de políticas.-

c) Grado de Tecnología

Alcanzado para los productos en el país, con especial referencia al rol de las universidades, entidades y/o instituciones nacionales dedicadas al desarrollo tecnológico.-

I.4 LIMITACIONES DEL ESTUDIO

El sector de legumbres y hortalizas en el Uruguay no ha recibido la atención de los analistas, diseñadores de política y gobernantes, más que para ver en él un sector proveedor de alimentos baratos a la población y un generador de inflación cuando éstos obtienen precios crecientes.-

Al no haber tenido una visión más real de lo que es y del potencial del sector, casi no existen estadísticas del sector que permitan hacer un diagnóstico profundo de su situación. En la mayor parte de los rubros analizados, los únicos da-

//

//

tos que existen son los que brindan los Censos Generales Agropecuarios, que se hacen cada 10 años.-

Ante la escasez de información básica y frente a los limitados recursos disponibles para la realización de este trabajo, se debió manejar con relativamente poca base que sustente las conclusiones del mismo.-

//

//

II - ANALISIS ECONOMICO DEL SUBSECTOR

La producción de legumbres y hortalizas en el Uruguay está enfocada exclusivamente al abastecimiento del consumo interno de estos productos. A pesar de intentos aislados de desarrollar algunos de estos cultivos para la exportación, se han logrado resultados discontinuos y de escasa significación. En el caso de algunas legumbres secas el consumo interno debe abastecerse casi exclusivamente de importaciones.-

Al estar la producción destinada casi exclusivamente al mercado interno y dado que el consumo interno está prácticamente estancado desde hace varias décadas, la producción en su conjunto ha estado estancada, mostrando fluctuaciones de relativa importancia, en respuesta a variaciones climáticas y del marco económico en que se halla inmerso el subsector.-

El cuadro 1 muestra el Valor Bruto de Producción del sector granjero, a precios constantes de 1978, incluyendo la producción de legumbres y hortalizas. El sector granjero participa en el Valor Bruto de Producción Agropecuario con un 20 por ciento. Dentro del sector granjero los rubros raíces y tubérculos, leguminosas de grano seco y legumbres, y hortalizas representan a su vez alrededor de un 35 por ciento del Valor Bruto de Producción granjero, es decir un 7 por ciento del Valor Bruto de Producción agropecuario. Al no existir estadísticas de producción anual, tampoco se elaboran series que permitan analizar la variación del Valor Bruto de Producción de las leguminosas secas, legumbres y hortalizas, repitiéndose en cada año el valor de la producción de estos rubros del último año censal.-

Sin embargo si puede observarse la inexistencia de una tendencia definida en la evolución del Valor Bruto de Producción del sector granjero en su conjunto y una gran variación entre años.-

II.1 PRODUCCION

La mayor parte de los datos de producción de estos productos, se disponen únicamente, para los años en que se realizaron Censos Generales Agropecuarios. Adicionalmente de la papa se dispone de datos anuales, resultado de encuestas realizadas periódicamente por la Dirección de Investigaciones Económicas Agropecuarias, D I E A, del Ministerio de Agricultura y Pesca (M A P).-

En el cuadro 2 se presentan los datos de número de explotaciones, área, producción y rendimiento de los productos considerados, en los años 1970 y 1980 según los respectivos Censos. Surge del cuadro, que el área cultivada con estos rubros en el Uruguay, es de aproximadamente 37 mil hectáreas en todo el país, de las que un 60 por ciento - unas 22 mil hectáreas - corresponden al cultivo de la papa. El volumen físico de la producción de estos rubros varió de 175 mil toneladas en 1970 a 160 mil en 1980, de los que más de un 60 por ciento en ambos casos corresponde a la producción de papas (106 mil toneladas para 1970 y 1980 respectivamente).-

//

CUADRO No. 1

***** VALOR BRUTO DE PRODUCCION DEL SECTOR GRANJERO *****
(en miles de N\$ de 1978)

AÑOS	PRODUCCION VEGETAL							TOTAL	PRONUC. ANIMAL	T O T A L
	UVA PARA VINO	RAICES Y TUBERCULOS	LEGUMBRES SECAS	LEGUMBRES HORTALIZAS	FRUTAS FRECAS	FRUTAS FRECAS	TOTAL			
1973	121.324	181.435	4.098	131.830	190.123	190.123	628.810	281.590	910.400	
1974	157.771	177.920	4.098	131.830	190.123	190.123	661.742	261.719	923.461	
1975	186.728	170.662	4.098	131.830	190.123	190.123	683.441	244.875	928.316	
1976	161.207	209.325	4.098	131.830	190.123	190.123	696.583	257.878	954.461	
1977	127.999	169.932	4.098	131.830	190.123	190.123	623.982	268.972	892.954	
1978	109.915	154.801	4.098	131.830	190.123	190.123	590.767	254.067	844.834	
1979	131.854	183.229	4.098	131.830	190.123	190.123	641.134	282.062	923.196	
1980	92.583	112.591	2.851	120.024	152.034	152.034	480.083	314.845	794.928	
1981	162.180	218.621	2.851	120.024	152.034	152.034	655.710	371.890	027.600	
1982	137.965	195.065	2.851	120.024	152.034	152.034	607.939	328.210	936.149	

FUENTE: BANCO CENTRAL DEL URUGUAY

CUADRO No. 2

***NUMERO DE EXPLOTACIONES, HECTAREAS CULTIVADAS, PRODUCCION Y RENDIMIENTO DE ALGUNAS HORTALIZAS Y LEGUMBRES ***

***** EN 1970 Y 1980 *****

CULTIVO	Nº DE EXPLOTACIONES		HAS CULTIVADAS		PRODUCCION (tons)		RENDIMIENTOS (Kgr/hás)	
	1980	1970	1980	1970	1980	1970	1980	1970
PAPA VERANO	9.210	15.652	12.583	14.738	65.154	72.380	5.178	4.911
PAPA OTOÑO	4.903	6.649	7.702	7.378	32.634	34.050	4.237	4.615
ARVEJAS	984	1.912	605	757	798	1.523	1.319	2.011
POROTO (grano seco)	3.789	6.733	3.137	4.364	1.923	2.735	613	627
POROTO (chaucha)	784	928	394	487	1.101	1.307	2.793	2.684
MAIZ DULCE	2.603	1.969	3.110	1.508	2.943	2.397	946	1.589
ZANAHORIAS	2.214	3.734	1.846	1.791	11.296	11.893	6.119	6.641
CEBOLLAS SECAS	4.500	7.999	2.977	2.205	17.929	16.079	6.022	7.292
CEBOLLAS VERDES	486	777	199	206	854	859	4.291	4.172
AJOS	1.986	4.942	725	572	1.447	1.360	1.996	2.378
TOMATE INDUSTRIA	1.812		1.502		11.301		7.524	
TOMATE FRESCO	2.033	5.572	1.359	3.029	11.743	30.245	8.641	9.985
ESPINACAS	359	654	272	289	663	596	2.439	2.062
LENTIJAS	9	104	4	31	2	12	446	371
GARBANZOS	9	176	2	11	2	12	776	1.064
ESPARRAGOS	19	32	21	23	37	69	1.740	3.002
T O T A L E S			36.438	37.389	159.827	175.517		

FUENTE: Censo General Agropecuario 1980, DIEA, MAP

//

De los productos considerados, le siguen en importancia a la papa, los cultivos del tomate, la cebolla, y la zanahoria, con una producción en 1980 de 23, 19 y 11 mil toneladas anuales respectivamente, llevando el volumen físico de la producción de los cuatro cultivos principales a 150 mil toneladas, es decir el 95 por ciento del total en este subsector.-

Los cultivos de porotos (frijoles), maíz dulce, ajos, arvejas y espinacas, contribuyeron en 1980 con una producción de 3.000, 2.900, 1.400, 800 y 600 toneladas respectivamente,. Espárragos, lentejas y garbanzos por su parte, se produjeron en cantidades insignificantes : 37, 2 y 2 toneladas respectivamente.-

A pesar de que hubo poca variación de la producción entre 1970 y 1980, en lo que se refiere a volumen físico, que disminuyó un 8.5 por ciento, se observa en el cuadro 2 una notoria disminución del número de explotaciones que cultivan estos rubros. La explicación de este hecho es que por un lado, ha habido una concentración de recursos en un menor número de productores, mientras que por otro, se ha elevado el promedio del área cultivada con estos cultivos por predio, compensando la disminución del número de productores. En promedio, el número de explotaciones disminuyó en un 38 por ciento en la década, elevándose el área promedio en un 58 por ciento.-

//

//

Las cifras censales muestran que los predios de los estratos inferiores, menores a 50 hectáreas, que son los que tienen mayor dedicación a la producción de legumbres y hortalizas, pasaron de 1970 a 1980, de 48.312 a 39.502 predios desapareciendo más de un 18 por ciento de ellos. Por su parte el número de explotaciones dedicadas al cultivo de los productos seleccionados, disminuyó en un 38 por ciento en promedio. Este abandono considerable de productores de estos cultivos, responde a la propia crisis generalizada que padece el sector agropecuario en los últimos años, con alto endeudamiento y baja rentabilidad de las actividades productivas.-

Paralelamente, como se señalaba precedentemente, se dió un proceso de aumento de áreas de estos cultivos por productor, llevando el promedio general de 0.65 hectáreas en 1970 a 1.02 hectáreas en 1980, lo que constituye un aumento del orden de 57 por ciento del área dedicada a estos cultivos por productor. Este ha sido aparentemente uno de los mecanismos de defensa de los productores para enfrentar la menor rentabilidad relativa de su actividad.-

II.1.1 PAPAS

La papa es el principal cultivo hortícola en el Uruguay, y en consecuencia, del que mayor información se dispone. En el período 1978/83, se cultivaron unas 20 mil hectáreas anuales, obteniéndose una producción promedio de 128 mil toneladas (Véase cuadro 3).-

Las siembras de papa pueden efectuarse en el Uruguay, durante varios meses del año. Sin embargo la producción muestra un comportamiento biestacional muy acentuado. La cosecha de verano se siembra en los meses de setiembre y octubre, y la de otoño en los meses de enero y febrero. La cosecha de verano concentra un 60 por ciento de la producción, y la de otoño, el 40 restante.-

No existe una tendencia definida en lo que a área sembrada se refiere, en el período considerado, mostrando muy pequeñas variaciones con respecto a la media del período, que fué 20.272 hectáreas. Se observan sí, fluctuaciones acentuadas en torno al promedio de la producción anual, resultado de las grandes variaciones de los rendimientos, los que a su vez dependen fundamentalmente de las variables climáticas. Los rendimientos de papa promedio en el país son extremadamente bajos, mostrando una ligera tendencia creciente. Además de los efectos climáticos del país en los rendimientos, la causa principal de sus bajos niveles, está en el inadecuado nivel tecnológico predominante en la producción.-

La inexistencia de una infraestructura de conservación adecuada determina la existencia de períodos de escasés entre los meses de agosto a octubre, lo que lleva a la necesidad de realizar en algunos años importaciones del tubérculo para abastecer el consumo interno.-

En cuanto a los aspectos estructurales, es de destacar que el cultivo de la papa se realizaba fundamentalmente en predios menores a 50 hectáreas (Véase cuadro 4). Según los datos disponibles, en los últimos años, se produjo una acentuación de la tendencia hacia una mayor concentración y especialización de la producción. Mientras que en 1961 y 1970, el 63.1 y 57.5 por ciento del área de papa se realizaba en predios menores a 50 hectáreas, en 1980, dicho porcentaje bajó a un 46.1 por ciento, confirmando la tendencia general señalada para todos los cultivos del subsector. En el otro extremo de tamaño de predios, aquellos mayores a 500 hectáreas, sembraron 10.0, 11.9 y 24.4 por ciento del área de papa //

CUADRO No. 3

***** AREA SEMBRADA, PRODUCCION Y RENDIMIENTO DE PAPA *****
*** EN EL PERIODO 1978/1983 ***

AÑOS	AREA SEMBRADA		PRODUCCION		RENDIMIENTOS				
	VERANO	OTONO	VERANO	OTONO	VERANO	OTONO			
	Hectáreas		Toneladas		Kilos por hectárea				
	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL			
1978	11.295	8.200	19.495	56.922	45.364	102.286	5.040	5.532	5.247
1979	12.650	8.450	21.100	76.498	58.874	135.372	6.047	6.967	6.415
1980	12.436	7.552	19.988	67.634	31.830	99.464	5.439	4.215	4.976
1981	12.680	8.600	21.280	109.840	66.724	176.564	8.662	7.759	8.297
1982	11.630	9.450	21.080	89.970	59.178	149.148	7.736	6.262	7.075
1983	12.230	6.460	18.690	51.605	57.641	109.246	4.220	8.923	5.845
PROMEDIO	12.153	8.119	20.272	75.411	53.269	128.680	6.191	6.610	6.309

FUENTE: Dirección de Investigaciones Económicas Agropecuarias. Ministerio de Agricultura y Pesca.

CUADRO No. 4

***** ESTRUCTURA DEL AREA SEMBRADA DE PAPA POR ESTRATO DE TAMAÑO *****

ESTRATO (hás)	<u>HECTAREAS CULTIVADAS (hás)</u>			<u>HECTAREAS CULTIVADAS (PORCENTAJE)</u>		
	1961	1970	1980	1961	1970	1980
1 - 49	9.941	12.716	9.341	63.1	57.5	46.1
50 - 99	2.003	2.755	2.142	12.7	12.5	10.5
100 - 199	1.151	1.934	2.142	7.3	8.7	10.5
200 - 499	1.093	2.053	1.717	6.9	9.3	8.5
500 - 999	673	1.097	2.083	4.3	5.0	10.3
1000 - 2499	612	527	2.399	3.9	2.4	11.8
2500 y más	283	1.034	461	1.8	4.5	2.3
T O T A L	15.756	22.116	20.285	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Censos Generales Agropecuarios 1961, 1970 y 1980

//

//

//

en los años 1961, 1970 y 1980 respectivamente.-

Respecto a la estructura de tenencia, se observa que el cultivo es realizado fundamentalmente por los propietarios (48.6%) y por arrendatarios o propietarios arrendatarios (28.9 %), no observándose diferencias significativas en 1980 en los niveles de rendimientos bajo diferentes formas de tenencia y en consecuencia de las tecnologías aplicadas.-

II.1.2 TOMATE

El cultivo del tomate en el Uruguay se realiza fundamentalmente en predios menores a 20 hectáreas, con destino al consumo fresco o para industria. La producción disminuyó de 1970 a 1980 de 30 a 23 mil toneladas de las cuales aproximadamente la mitad corresponden a tomate para consumo fresco y la otra mitad a tomate para industria. En promedio el área que cada productor cultiva con tomate aumentó de 0.54 a 0.75 hectáreas, de 1970 a 1980, compensando en parte la disminución de productores que lo cultivan, que pasó de 5.572 a 3.845. Se repiten las observaciones generales anotadas precedentemente respecto a la tendencia a la concentración y especialización de la producción.-

Los rendimientos han venido incrementándose como resultado de una mayor especialización en el cultivo, situación que no se manifiesta en los datos censales debido al efecto año. Actualmente el promedio de los rendimientos se estima en las 12 toneladas por hectárea los que son extremadamente bajos en comparación a los obtenidos en los otros países.-

La tendencia de largo plazo de la producción de tomate en el Uruguay, al igual que en los demás cultivos, es poco definida, presentando grandes variaciones tal como surge de los datos de los Censos en las últimas dos décadas:

	1961	1966	1970	1980
PRODUCCION DE TOMATE (miles de tons)	20.7	21.1	30.2	23.0

II.1.3 CEBOLLA

La producción de cebolla en el Uruguay se ha venido incrementando levemente en las últimas décadas. Los registros censales muestran esta evolución:

AÑOS	AREA	PRODUCCION	RENDIMIENTOS
1961	2412	13.006	5392
1966	1662	11.561	6956
1970	2205	16.079	7292
1980	2977	17.929	6022

Sin embargo, el área sembrada y la producción han venido mostrando marcadas oscilaciones como resultado de condiciones climáticas y de mercado cambiantes.

//

//

La casi totalidad de la producción se destina al consumo interno en estado natural, complementándose el consumo con importaciones de partidas anuales crecientes, especialmente a partir de 1978, provenientes fundamentalmente de la Argentina. En 1977 y 1980 se realizaron pequeñas exportaciones del orden de las 300 y 1.200 toneladas respectivamente.-

Al igual que el tomate, la cebolla se cultiva fundamentalmente en predios menores a 20 hectáreas debido a la intensividad en el uso de mano de obra, y a la alta disponibilidad de mano de obra familiar en estos predios, con escasos usos alternativos.-

Como resultado de la crisis del subsector en los últimos años, también en este cultivo se observa una tendencia concentradora de la producción, reduciéndose el número de predios dedicados a este cultivo de 8.000 a 4.500, entre 1970 y 1980, con un aumento en el área promedio por predio que pasó de 0.28 a 0.66 hectáreas en el mismo período. Este aumento elevó dicho promedio en un 136 por ciento en la década.-

II.1.4 ZANAHORIA

El cultivo de la zanahoria ocupa unas 1.800 hectáreas por año, generando una producción de aproximadamente 11 mil toneladas por año en promedio. Los últimos Censos muestran los siguientes niveles de producción:

	<u>1961</u>	<u>1966</u>	<u>1970</u>	<u>1980</u>
PRODUCCION (tons)	9.423	9.774	11.893	11.296

Como surge de dichas cifras, la producción está estabilizada, destinándose su totalidad al abastecimiento del consumo interno. Del cuadro 2 se observa que al igual que en los anteriores cultivos analizados, un menor número de predios, 2.214 en 1980 mantienen la misma área sembrada y producción que los 3.734 predios registrados diez años antes. El área promedio por predio se elevó de 0.48 a 0.83 hectáreas.-

Este cultivo se realiza predominantemente en predios menores a 20 hectáreas, y en general por productores propietarios de la tierra cultivada.-

II.1.5 POROTOS (FRIJOLES)

La producción de porotos en Uruguay ha venido perdiendo importancia en las últimas dos décadas. Los registros censales muestran los siguientes niveles de producción en toneladas:

	<u>1961</u>	<u>1966</u>	<u>1970</u>	<u>1980</u>
POROTO (grano seco)	3.756	2.083	2.735	1.923
POROTO (chaucha)	1.415	1.428	1.307	1.101
<u>T O T A L</u>	5.171	3.511	4.042	3.024

El área dedicada al cultivo del poroto disminuyó de 4.853 hectáreas en 1970 a 3.533 hectáreas en 1980. Al igual que en los demás cultivos, el poroto fué culti-

//

//

vado en 1980 por un menor número de productores que aumentaron el área promedio por predio. En 1970, 6.733 predios cultivaron en promedio 0.64 hectáreas de poroto para grano seco, cada uno, mientras que en 1980, 3.789 cultivaron 0.83 hectáreas promedio con igual destino.-

Con respecto a la estructura de la producción de poroto, este cultivo se concentra en los predios de los estratos de tamaño inferiores. El 62 por ciento del área sembrada en 1980 se realizó en predios menores a 50 hectáreas. A su vez, el 58 por ciento del área fué cultivada por productores propietarios de su tierra. Bajo régimen de propiedad y/o arrendamiento, se cultivó el 87 por ciento del área dedicada a esta leguminosa.-

II.1.6 MAIZ DULCE

La producción de maíz dulce en el Uruguay es de escasa significación, siendo del orden de las 2.500 toneladas anuales. A diferencia con las otras legumbres y hortalizas analizadas, su producción creció de 1970 a 1980 de 2.400 a 2.950 toneladas, crecimiento resultante de una duplicación del área total sembrada, y del número de predios que lo cultivaron. Los rendimientos fueron menores en 1980, por lo que la producción aumentó menos que el área sembrada.-

Las causas de este comportamiento no son del todo claras, atribuyéndose no a una tendencia a la expansión del cultivo, sino más bien a los efectos coyunturales de los años en que se realizaron los censos.-

El destino de la producción, es exclusivamente al abastecimiento del consumo interno que en su mayor parte es fresco como verdura (choclo). Una parte menor se destina a la industria del enlatado.-

El maíz dulce es de los cultivos hortícolas que menor atención requieren, y de menor intensividad en el uso del recurso mano de obra, lo que le confiere características particulares. Sin embargo, es también cultivado fundamentalmente en predios de menor tamaño, estando el 62.2 por ciento del área de 1980 en predios menores a 50 hectáreas. El 56.8 por ciento del área se realiza por propietarios de los predios. Si se agregan los arrendatarios, dicho porcentaje sube al 87.1 por ciento.-

II.1.7 AJOS

El cultivo del ajo ha adquirido cierta importancia en el país entre los años 1975 a 1980, en que se generaron importantes saldos para la exportación. Su producción de acuerdo a los datos censales fué la siguiente:

	1961	1966	1970	1980
<u>PRODUCCION</u> (en tons)	2.200	1.200	1.400	1.400

A partir de 1974, se inició un Programa de Promoción del cultivo del ajo en el ámbito de las Cooperativas del Sistema de Fomento Rural nucleadas en torno a CALFORU como cooperativa de segundo grado, con el fin de desarrollar cultivos intensivos con destino a la exportación.-

//

//

A raíz de esta corriente, las exportaciones crecieron hasta 1977, en que se exportaron 1.164 toneladas, fundamentalmente a Brasil, dándole una dinámica al cultivo con perspectivas favorables. Sin embargo problemas tecnológicos y económicos propios del cultivo, del marco económico del país y de trabas a las importaciones en Brasil, fueron desincentivando la producción, cayendo la misma a niveles inferiores a los históricos.-

Inmerso en este proceso, entre 1970 y 1980, para un mismo nivel de producción de 1.400 toneladas, aumentó el área, los rendimientos decrecieron, el número de explotaciones que lo cultivaron bajaron a la mitad, triplicándose el área promedio por predio de 0.12 a 0.36 hectáreas.-

De acuerdo a las investigaciones realizadas por el Plan Granjero del MAP sobre datos de 1970, en las zonas de mayor concentración del cultivo del ajo, el 73 por ciento del área se localizaba en predios de 5 a 19 hectáreas. El 72 por ciento de los predios involucrados eran explotados por propietarios, y un 19 por ciento por arrendatarios.-

El destino fundamental de la producción de ajos, es el abastecimiento del consumo interno, en su estado natural, habiendo adquirido relevancia la exportación entre 1975 y 1979.-

II.1.8 ARVEJAS

El cultivo de la arveja en el Uruguay se realiza con destino al abastecimiento de la demanda interna de este producto. La producción en los últimos años, ha permanecido estancada, acotada por una demanda interna que muestra señales de ir disminuyendo. Los datos censales muestran los siguientes niveles de producción:

	1961	1966	1970	1980
<u>PRODUCCION</u> (en toneladas)	1.524	1.359	1.523	978

La aparente disminución de la producción correspondiente a 1980, responde a que una mayor proporción de la misma se refiere a grano de arveja seca, mientras que las cifras anteriores, correspondían a grano verde. Actualmente toda la producción de arveja que abastece a la industria local, su principal destino, se comercializa como grano seco para su posterior rehidratación y enlatado.-

Los registros censales de 1980 muestran en cambio una importante reducción del número de predios que cultivan arvejas, pasando de 1.912 predios en 1970 a 984. Por su parte se observa un aumento del área promedio por predio de 0.39 a 0.61 hectáreas, indicando una tendencia coincidente con el panorama general del subsector ya indicado.-

II.1.9 ESPINACAS

La producción de espinacas en el Uruguay se ubica en torno a las 600

//

//

toneladas. La evolución de la producción según los datos censales ha sido:

	1961	1966	1970	1980
<u>PRODUCCION</u> (en toneladas)	536	528	596	663

El área sembrada se ha mantenido constante ubicándose en las 280 hectáreas anuales, y con rendimientos en torno a los 2.500 kilos por hectárea. El número de predios que la cultivan disminuyó de 1970 a 1980 de 654 a 359, elevándose el área por predio de un promedio de 0.44 a 0.76 hectáreas.-

El destino de la producción es el consumo en fresco, siendo el consumo industrial insignificante.-

II.1.10 ESPARRAGOS

El cultivo de espárrago ha venido sufriendo un retroceso notorio hasta ubicar la producción a niveles inferiores al 10% (en 1980) de los niveles de 1966. Los datos de producción para los últimos Censos es la siguiente:

	1961	1966	1970	1980
<u>PRODUCCION</u> (en tons)	266	433	69	37

En los años de mayor producción de espárragos, se producían espárragos blancos para el mercado interno y verdes para enlatar.-

La falta de rentabilidad del cultivo, derivada de un mercado interno en retroceso, unido a la inexistencia de una industria procesadora eficiente o una corriente de exportación que conecte la producción con los mercados potenciales, son las principales causas de la virtual desaparición del cultivo. En 1980, quedaban 19 productores con 21 hectáreas de espárragos.-

El destino de esta producción es el mercado interno de espárragos frescos. La industria que en el pasado procesaba volúmenes de relativa importancia, prácticamente no lo hace más.-

II.1.11 LENTEJAS

La producción de arvejas en el país ha sido insignificante. Los censos indican que la producción ha venido disminuyendo hasta prácticamente desaparecer en 1980.-

	1961	1966	1970	1980
<u>PRODUCCION</u> (toneladas)	29	25	12	2

//

//

De los 104 productores que en 1970 cultivaban 31 hectáreas en total, en 1980 quedaban 9 productores con 4 hectáreas, y una producción de 2 toneladas.-

El consumo interno se abastece en consecuencia con importaciones, que son del orden de las 700 toneladas anuales.-

II.1.12 GARBANZOS

Al igual que la lenteja, el cultivo del garbanzo es prácticamente inexistente en el país, con tendencia a su desaparición total:

	1961	1966	1970	1980
<u>PRODUCCION</u> (toneladas)	20	17	12	2

El número de predios que lo cultivaban en 1970 era de 176, quedando en 1980 solamente 9, con un área sembrada de 2 hectáreas y una producción inferior a las 2 toneladas.-

Las importaciones para abastecer el consumo interno, son del orden de las 300 toneladas por año.-

//

//

II.2 ZONAS PRODUCTORAS

El Uruguay tiene una superficie de algo más de 16 millones de hectáreas bajo producción agropecuaria. De ellas, 57.804 hectáreas son consideradas en el Censo General Agropecuario como bajo "cultivos de huerta", que incluye el cultivo de 38 especies hortícolas (incluye hortalizas y legumbres), dos grupos de flores una categoría de "otros" y "sin especificar".-

Dentro de las 57.804 hectáreas de cultivos de huerta, las hortalizas y legumbres objeto de este estudio, ocupan 36.438 hectáreas, es decir, el 63.0 por ciento de la categoría.-

A efectos de delimitar la zona productora de las hortalizas y legumbres de interés para este estudio, utilizando una metodología utilizada por el Plan Granjero del MAP para determinar la concentración de cultivos, se elaboró un "Índice de Concentración" de los cultivos de huerta a nivel departamental. Este índice proporciona las hectáreas de cultivo de huerta por cada mil hectáreas bajo producción agropecuaria.-

Los índices así elaborados, permite clasificar los 19 departamentos del país en tres categorías, según el grado de concentración de cultivos de huerta.-

1) ZONAS DE CONCENTRACION DE CULTIVOS DE HUERTA

DEPARTAMENTO	A R E A (hás)		INDICE DE CONCENTRACION
	TOTAL	HUERTA	
Montevideo	22.034	3.332	151.2
Canelones	326.670	21.854	66.9
San José	417.224	8.824	21.1
Sub - Total	765.928	34.010	44.4

2) ZONAS DE CONCENTRACION MEDIA

DEPARTAMENTO	A R E A (hás)		INDICE DE CONCENTRACION
	TOTAL	HUERTA	
Rivera	864.252	3.120	3.6
Maldonado	425.519	1.314	3.1
Rocha	901.786	2.455	2.7
Salto	1.308.623	3.281	2.5
Colonia	543.582	1.352	2.5
Sub - Total	4.043.762	11.522	2.8

//

//

3) ZONAS DE CONCENTRACION BAJA

DEPARTAMENTO	A R E A TOTAL	(hás) HUERTA	INDICE DE CONCENTRACION
Tacuarembó	1.428.861	2.066	1.4
Cerro Largo	1.264.687	1.631	1.3
Treinta y Tres	884.532	1.129	1.3
Florida	949.872	1.203	1.3
Lavalleja	938.379	1.162	1.2
Soriano	812.992	937	1.2
Paysandú	1.330.815	1.268	1.0
Durazno	1.068.875	1.118	1.0
Río Negro	905.128	933	1.0
Flores	479.906	216	0.5
Artigas	1.150.919	604	0.5
Sub - Total	11.214.966	12.267	1.1

Surge de los índices elaborados, que la región del Sur del país, que comprende los departamentos de Montevideo, Canelones y San José, con un 4.7 por ciento del área total bajo producción agropecuaria del país, concentra casi el 60 por ciento del área bajo cultivos de huerta en el país, lo que arroja un índice de concentración de 44.4 frente un índice para los otros 16 departamentos de 1.6.-

La región sur constituye la zona productora de hortalizas y legumbres de mayor relevancia en el país. En otras regiones también se realizan cultivos de huerta, pero a nivel insignificante, y en su mayor parte con fines de auto-subsistencia, por lo que el porcentaje de producción de la región sur que se vuelca al mercado, es muy superior al 60 por ciento.-

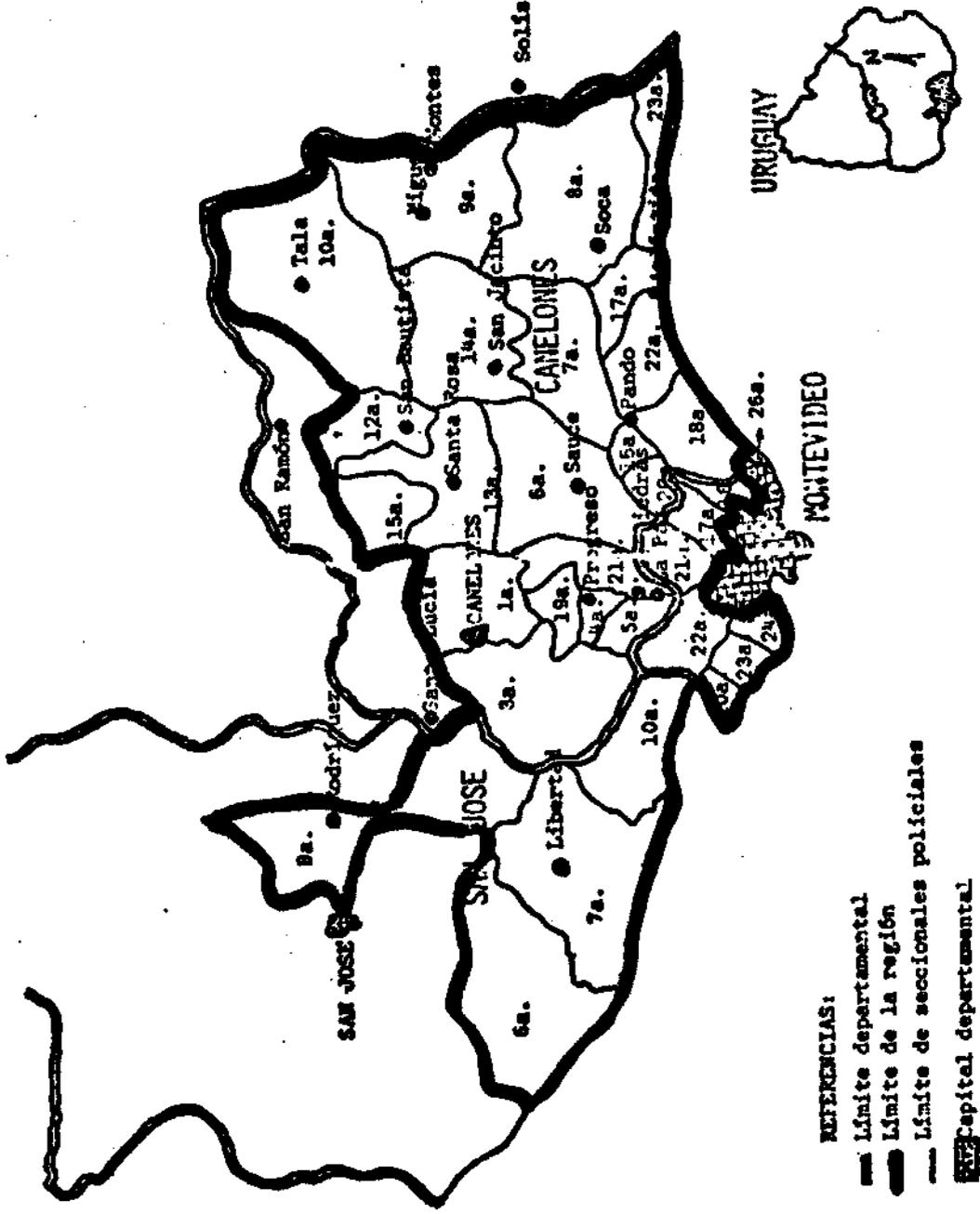
La razón fundamental de esta concentración de la producción es derivada a la cercanía al mercado al que dicha producción se vuelca, que es el mercado consumidor de Montevideo.-

Esta especialización de la producción en cultivos intensivos, ha llevado a una subdivisión de la tierra que determina que el 30 por ciento de los establecimientos agropecuarios del país, se concentre en esta región, que solo cuenta con el 4.7 por ciento del área bajo producción.-

Dentro de la región a su vez, se distingue una subregión, conformada por los departamentos de Montevideo, Canelones (excepto seccionales policiales 2 y 11), y las seccionales policiales 6, 7, 10, y 8 del departamento de San José (véase mapa 1) que totalizan 485.646 hectáreas (3 por ciento del área bajo producción en el país), que fuera objeto de una investigación por parte de la

//

MAPA 1 - REGION SUR - UBICACION DE SECCIONALES POLICIALES SEGUN CENSO GENERAL AGROPECUARIO DE 1970



FUENTE: Dirección de Investigaciones Económicas Agropecuarias M.A.P

//

D.I.E.A. del M.A.P., para determinar las condiciones que determinan ingresos insuficientes en las explotaciones agropecuarias. Esta subregión registraba en 1970 una población rural de 78.398 personas (25 por ciento de la población rural del país, en el 3 % del área). Dentro de la subregión definida por DIEA, el 93.3 por ciento de los predios presentan tamaños inferiores a las 50 hectáreas y el 49.2 por ciento por debajo de 10 hectáreas, ocupando el 49.1 por ciento del total del área. La superficie media de las explotaciones de la subregión es de 22.7 hectáreas. Los propietarios ocupan el 67.3 por ciento del área mientras que los arrendatarios, el 24.5 por ciento. Otras formas de tenencia no tienen significación en el área.-

El 29.6 por ciento de los predios disponen de tractor (1.22 tractor por predio), mientras que el 66 por ciento de los predios solo dispone de tracción animal.-

Respecto al uso del suelo de esta subregión investigada por la DIEA, se observa una predominancia de rubros agrícolas extensivos y ganadería, actividades que ocupan el 21 y 61 por ciento del área respectivamente. El mayor porcentaje de área dedicada a rubros intensivos (huerta, fruta y viña), se localiza en los predios menores a 50 hectáreas, que si bien no ocupan áreas importantes, demuestran que el 93 por ciento de los predios de la región, tienen una dedicación hortifrutícola predominante.-

Las diferencias prediales en cuanto a los rubros explotados no solo están dados por el tamaño de los predios, sino además por la localización geográfica.-

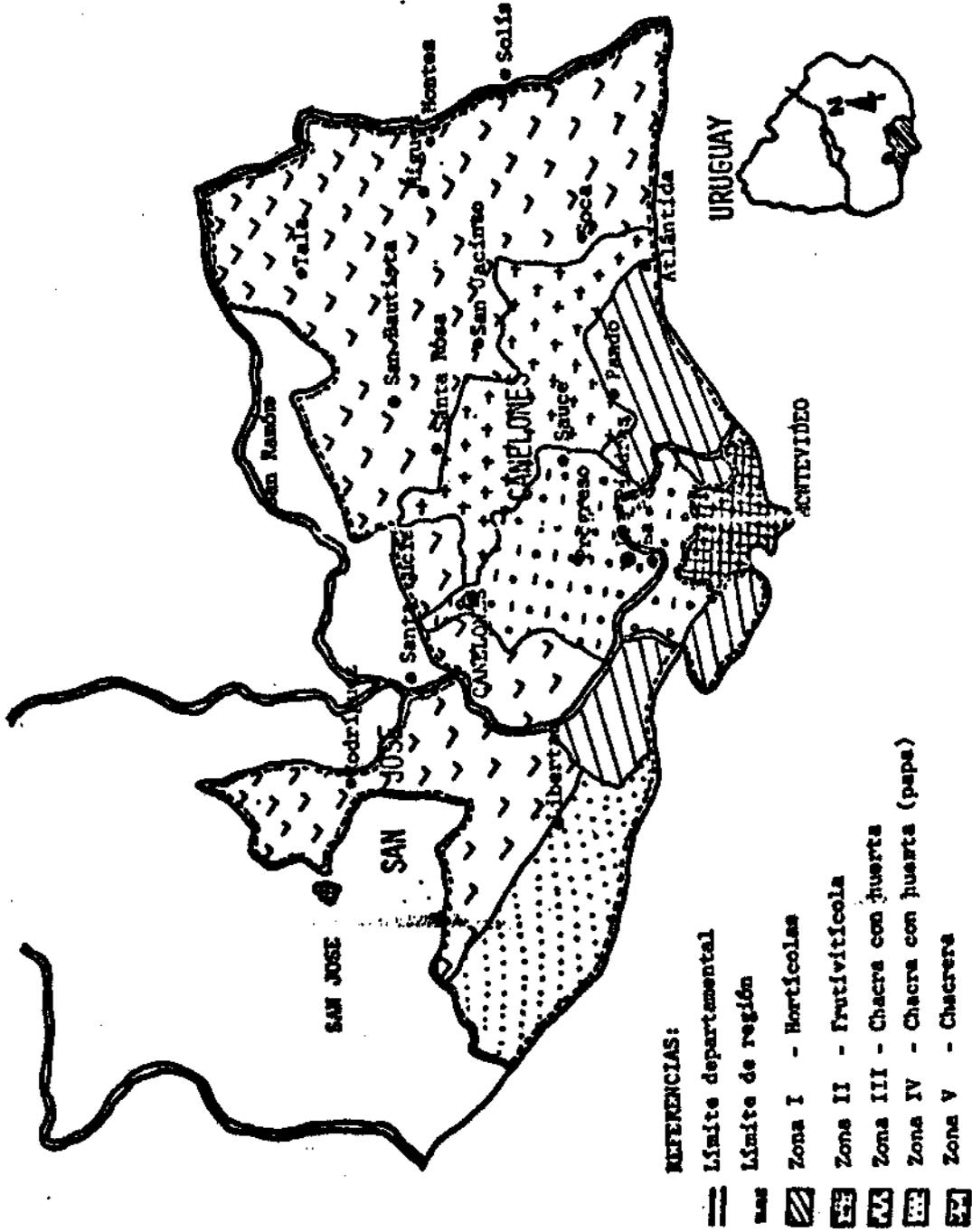
De acuerdo a la estructura del uso del suelo a nivel de sectores censales, la DIEA regionalizó la zona sur de acuerdo a la predominancia zonal de determinados rubros. Los criterios utilizados fueron los siguientes:

- 1) HORTICULTURA : incluye los sectores censales con más del 25% del área dedicada a la horticultura.-
- 2) FRUTIVICULTURA : con más del 20% del área dedicada a frutivicultura.-
- 3) HORTICULTURA Y CHACRA : con área hortícola entre 15 y 25% y alta proporción de área de cultivos extensivos.-
- 4) CHACRA Y PAPA : sectores censales con más del 15% del área dedicada a horticultura, principalmente papa y alta proporción de área con cultivos extensivos.-
- 5) CHACRA : con alta proporción de área de cultivos extensivos y con menos del 15% de área hortícola.-

En el mapa 2 se observa la distribución geográfica de los rubros predominantes en cada sector censal de la región sur.-

//

Mapa 2 - REGION SUR - DELIMITACION DE ZONAS DE PRODUCCION SEGUN RUBROS AGRICOLAS PREDOMINANTES



FUENTE: Dirección de Investigaciones Económicas Agropecuarias M.A.P

//

II.2.2 ZONA DE PRODUCCION DE PAPAS

El cultivo de la papa se realiza en todos los departamentos del país, destacándose fundamentalmente cuatro zonas productoras (véase cuadro 5).-

1) Región sur, que incluye los departamentos de San José (41.0%), Canelones (21.8%), Montevideo (3.9%) y Colonia (4.4%) que en su conjunto produjeron el 71.1 por ciento de la producción de 1980.-

2) Región Noreste, que abarca los departamentos de Tacuarembó (4.9%), Rivera (3.6%) y Cerro Largo (2.2%), lo que en conjunto representa el 10.7% de la producción de 1980.-

3) Región Este, con los departamentos de Rocha (7.5%) y Maldonado (2.4%) constituyendo en la región el 9.9% de la la producción

4) Región Litoral Norte, con los departamentos de Salto (1.8%) y Paysandú (1.3%), lo que representa el 3.1% de la producción nacional en la región. Su mayor importancia radica en que es la zona en que se produce papa de primor.-

La región Sur ha venido concentrando un mayor porcentaje de la producción total del país. Mientras en 1970 esta región solo concentraba algo más del 50 por ciento, en 1980, este porcentaje se elevó al 70 por ciento, y en 1983, de acuerdo a las encuestas realizadas por la DIEA del MAP, la región sur produjo el 78 por ciento de la producción nacional. Este porcentaje de desglosa de la siguiente forma: de la producción de papa de otoño, la región sur produjo un 88 por ciento, mientras que de papa de verano produjo un 68 por ciento.-

Los rendimientos, por su parte son mayores en la región sur que en el resto del país, superándolas en un 20 por ciento: 5.102 kilos por hectárea, frente a 4.246 kilos para el resto del país, lo cual se explica por la mayor especialización de la zona en la producción de papa. En particular el Sur del departamento de San José, que dentro de la región muestra una mayor concentración, cuenta con buenos recursos edáficos, y con un microclima particularmente favorable.-

En base a la información censal de 1970, el Plan Granjero del MAP, determinó que en la región sur, definida por los departamentos de Canelones, Montevideo y sur de San José, la producción de papa, tanto de verano como de otoño, se concentra en predios menores a 50 hectáreas.-

El 73 por ciento del área de papa de verano y el 66 por ciento de la producción de la región se concentraba en estos predios de menor tamaño. En el otro extremo los estratos de tamaño, el 2.5 por ciento de los predios, en el tramo de 100 a 999 hectáreas, sembró el 13.3 por ciento del área, aportando el 18.2 de la producción de la región. El rendimiento medio alcanzado por estos productores fué de 7.467 kilos por hectárea, un 52 por ciento superior a los de los estratos menores, realizando un área media de cultivo por productor de 10.8 hectáreas.-

//

CUADRO No. 5

***** PAPA: ZONAS PRODUCTORAS EN EL URUGUAY (Año 1980)

DEPARTAMENTO	A R E A Hás	PRODUCCION Tons	RENDIMIENTO (Kgr/ há)
1.- REGION SUR	13.618	69.479	5.102
SAN JOSE	7.695	40.054	5.205
CANELONES	4.425	21.318	4.818
MONTEVIDEO	808	3.822	4.730
COLONIA	690	4.285	6.210
2.- REGION NORESTE	2.261	10.416	4.607
TACUAREMBO	1.066	4.762	4.467
RIVERA	651	3.511	5.393
CERRO LARGO	544	2.143	3.939
3.- REGION ESTE	2.298	9.705	4.223
ROCHA	1.703	7.369	4.327
MALDONADO	595	2.336	3.926
4.- REGION LITORAL NORTE	720	2.999	4.165
SALTO	451	1.749	3.878
PAYSANDU	269	1.250	4.647
5.- O T R O S	1.388	5.189	3.738
T O T A L	20.285	97.788	4.821

FUENTE: Censo General Agropecuario de 1980. DIEA, MAP

//

La concentración de la producción en la región-es mayor en el caso de la papa de otoño, cuyo destino fundamental es la multiplicación de la semilla importada para su siembra para los cultivos de verano. Los análisis del Plan Granjero determinaron que el 2 por ciento de los predios - ubicados en el tramo de 100 a 999 hectáreas, sembraron el 26 por ciento del área aportando el 40 por ciento de la producción. El rendimiento medio fué de 10.329 kilos por hectárea, siendo el área de papa media por predio de 23.7 hectáreas. En el otro extremo, el 76 por ciento de los predios - menores a 19 hectáreas - sembraron en ese año, el 40 por ciento de la papa de otoño aportando el 31 por ciento de la producción, con un rendimiento medio de 5.200 kilos. El área de papa media por predio en este tramo fué de 1.1 hectáreas.-

De estas observaciones se concluye que se obtienen rendimientos significativamente superiores en los predios de tamaño mediano, de entre 200 y 1000 hectáreas, que cultivan superficies de papa superiores a las 10 hectáreas. Esta situación se explica por el mayor nivel tecnológico de estos predios, una mayor especialización productiva, que se prolonga con una mayor integración con las etapas de comercialización y que resulta en un mayor precio por el producto resultante, haciendo más rentable la aplicación de tecnologías más avanzadas.-

Las variedades más difundidas son la Kennebec (70 a 80 por ciento) y la Red Pontiac (20 por ciento). En los últimos años se ha comenzado a utilizar la variedad Spunta, de buen comportamiento. No existe una planificación de las siembras a nivel nacional o regional, realizándose únicamente acuerdos entre los importadores de papa para semilla para mantener el área dentro de los límites de las necesidades del mercado interno.-

Una mayor aproximación al análisis de las zonas de producción de papas y otros cultivos hortícolas en el país, viene siendo desarrollada actualmente por el Plan Granjero del MAP, en vías de publicación.-

Se determinaron las zonas de mayor concentración, a nivel de sector censal, medido a través del "Índice de Concentración", que proporciona las hectáreas de cultivo por cada mil hectáreas de las zonas de producción más importantes. Estos índices varían de 98.8 hectáreas hasta 0, lo que permite ubicar con gran precisión las zonas productoras en el país, y su grado de concentración dentro de cada región a nivel muy desagregado.-

Los sectores censales de las regiones más importantes fueron luego clasificados en cuatro cuartiles, los que se identifican en el mapa 3 adjunto, mostrando las subregiones de mayor concentración de la producción.-

11.2.3 ZONAS DE PRODUCCION DE TOMATES

De acuerdo a los datos censales de 1980, la mitad de la producción nacional de tomate se destina al consumo fresco y la otra mitad a la industria para la elaboración de extractos, pulpas, salsas, etc..-

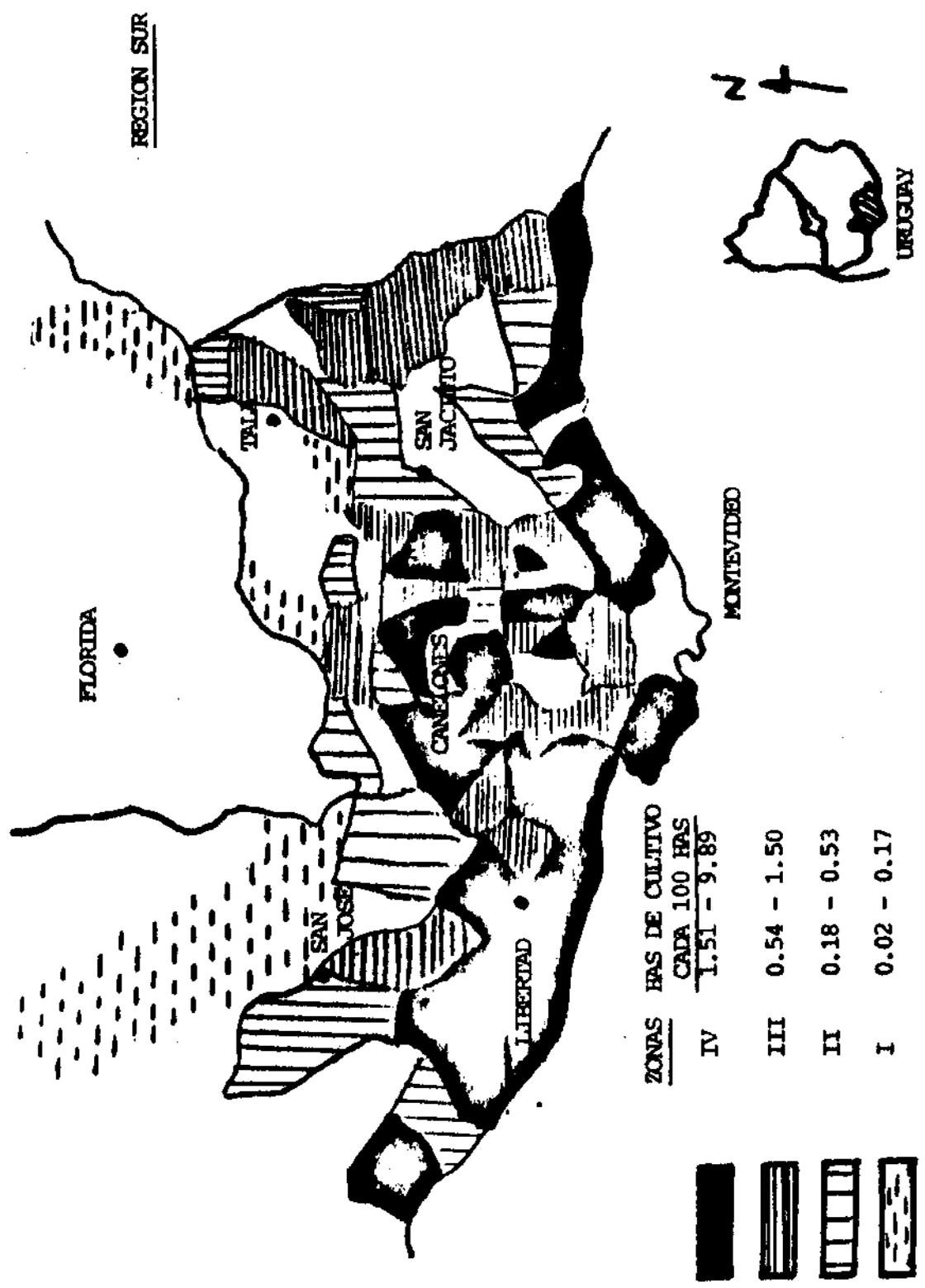
El 90 por ciento del área, es decir 1.350 hectáreas de tomate industria, y el 58 por ciento del área (785 hectáreas) de tomate para consumo fresco se realizaron en 1980 en los departamentos de Canelones, Montevideo y San José. Dentro

//

MAPA 3.1

ZONIFICACION DEL CULTIVO DE PAPA DE VERANO

Estratificación por Índice de Concentración



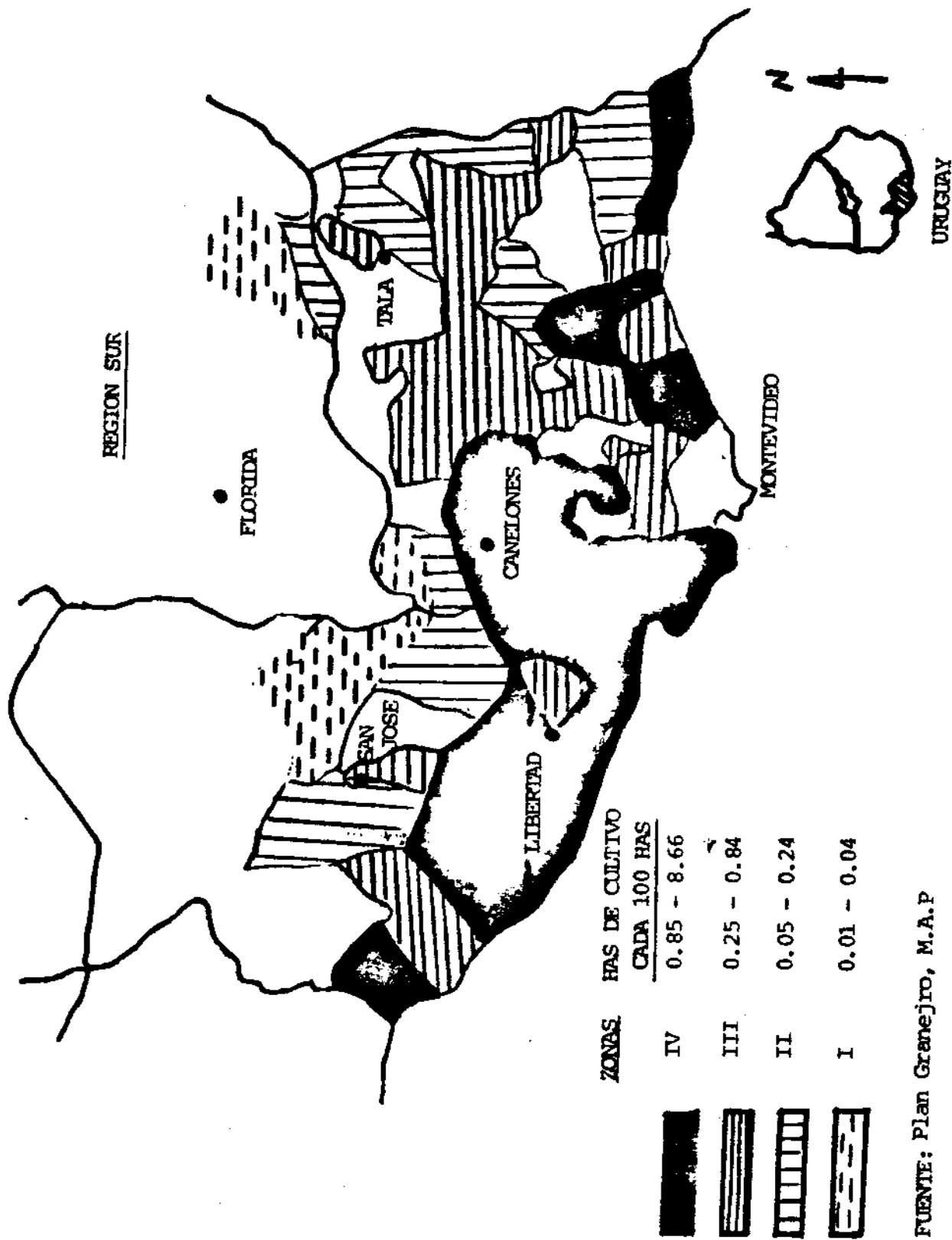
FUENTE: Plan Granjero, M.A.P

//

//

MAPA 3.2

ZONIFICACION DEL CULTIVO DE PAPA DE OTONO
 Estratificación por Índice de Concentración



FUENTE: Plan Granejero, M.A.P

//

de la región, de acuerdo a la zonificación del cultivo elaborada por el Plan Granjero (véase mapas 4 y 5), la subzona de mayor producción es el Noreste el departamento de Canelones para el tomate industria, y las zonas Oeste y Noreste del departamento de Montevideo y zonas contiguas del departamento de Canelones.-

Las variedades para la industria más utilizadas son en general tomate de piso, rastreros o arbustivos, con cosecha uniforme y compacta. La variedad Loica desarrollada por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) de la República Argentina, es la más difundida en los últimos años.-

Para consumo fresco, se destacan las variedades Marnade: temprana, de frutos grandes, forma achatada, consistentes y de cuello verde la Americana USA: media estación y la Platense : tardía.-

En la región sur, se viene generalizando la organización de siembras de tomate para el abastecimiento de industrias, con compromisos de compra por parte de las industrias. En esta línea de trabajo, el sistema cooperativo en torno a la Comisión Nacional de Fomento Rural y CALFORU han trabajado desde 1977, con muy buenos resultados.-

II.2.4 ZONAS DE PRODUCCION DE CEBOLLA

El 73 por ciento del área sembrada en el país para producción de cebolla seca en 1980, se realizó en la región sur en los departamentos de Canelones (57%), San José (11%) y Montevideo (5%). Le sigue en importancia la región de Salto con 13.6% del área.-

Al igual que el caso del tomate de industria, dentro de la región sur, se destaca la zona del Noreste de Canelones, donde mayor concentración de producción existe. El mapa 6 muestra la distribución de la producción dentro de la región sur, y en la región de Salto.-

Las variedades más utilizadas son: la Valenciana, la Sintética y la Colorada Chata. En los últimos años viene incrementándose en la región sur, el uso de la Valencianita como variedad temprana y la Sintética 14 , desarrolladas por el INTA, Argentina, con las que se obtiene mayores rendimientos.-

El área promedio cultivada por cada productor varía dentro de la zona sur, siendo de aproximadamente 6.000 metros cuadrados por productor en Canelones y Montevideo, y de 15.000 metros cuadrados en San José, donde hay productores especializados de mayor tamaño.-

A partir de 1975, la Comisión Nacional de Fomento Rural, promocionó a través del sistema cooperativo el cultivo de la variedad Sintética 14 con destino al mercado interno y a la generación de exportaciones.-

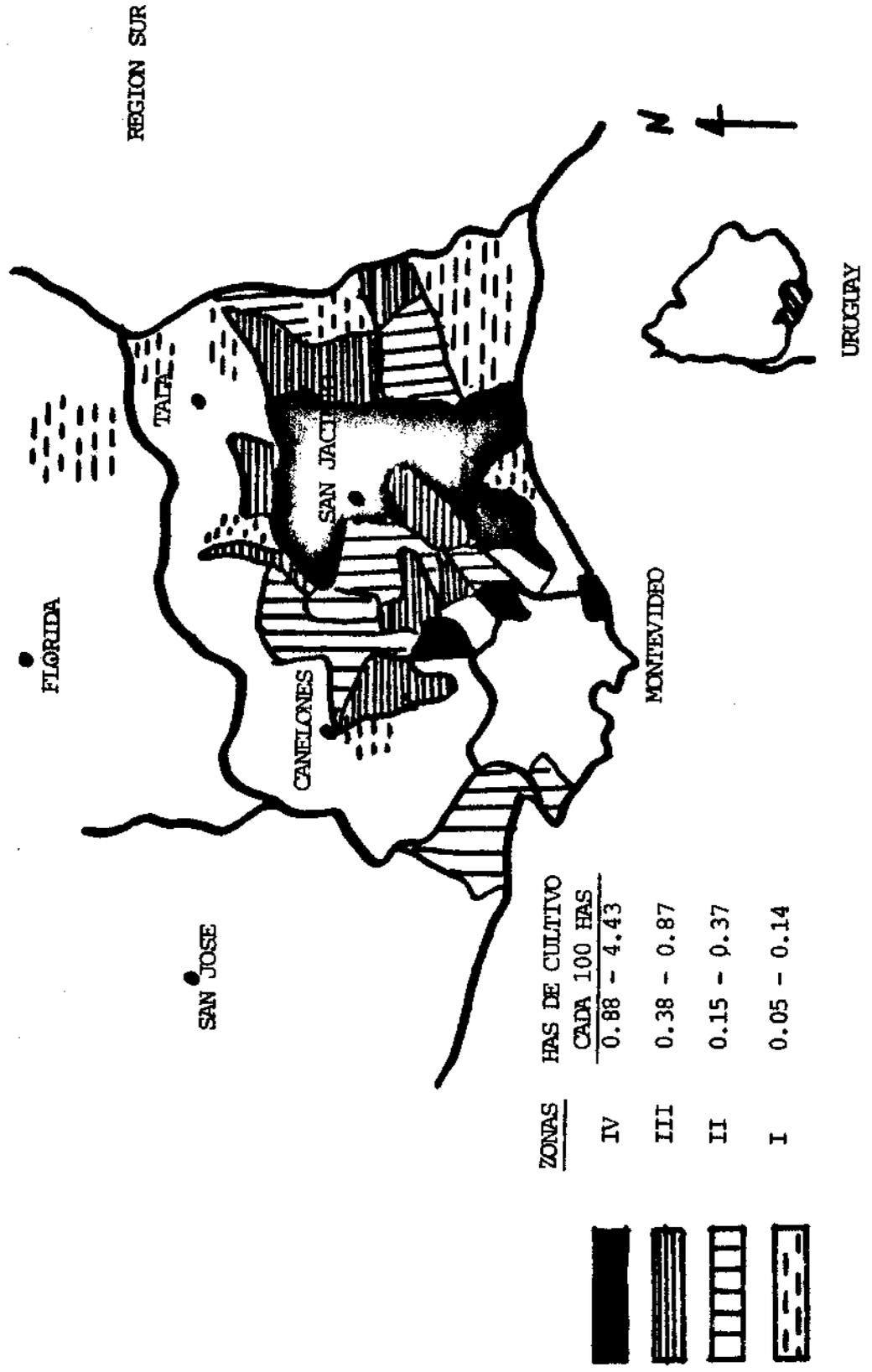
Dentro de este programa, se exportaron volúmenes pequeños en 1977 y 1980 a EE.UU, Holanda y Argentina. El programa sigue funcionando, proporcionándose asistencia técnica y crediticia, abastecimiento de insumos recomendados y organizándose la comercialización, sea para el mercado interno o la exportación.-

//

MAPA 4

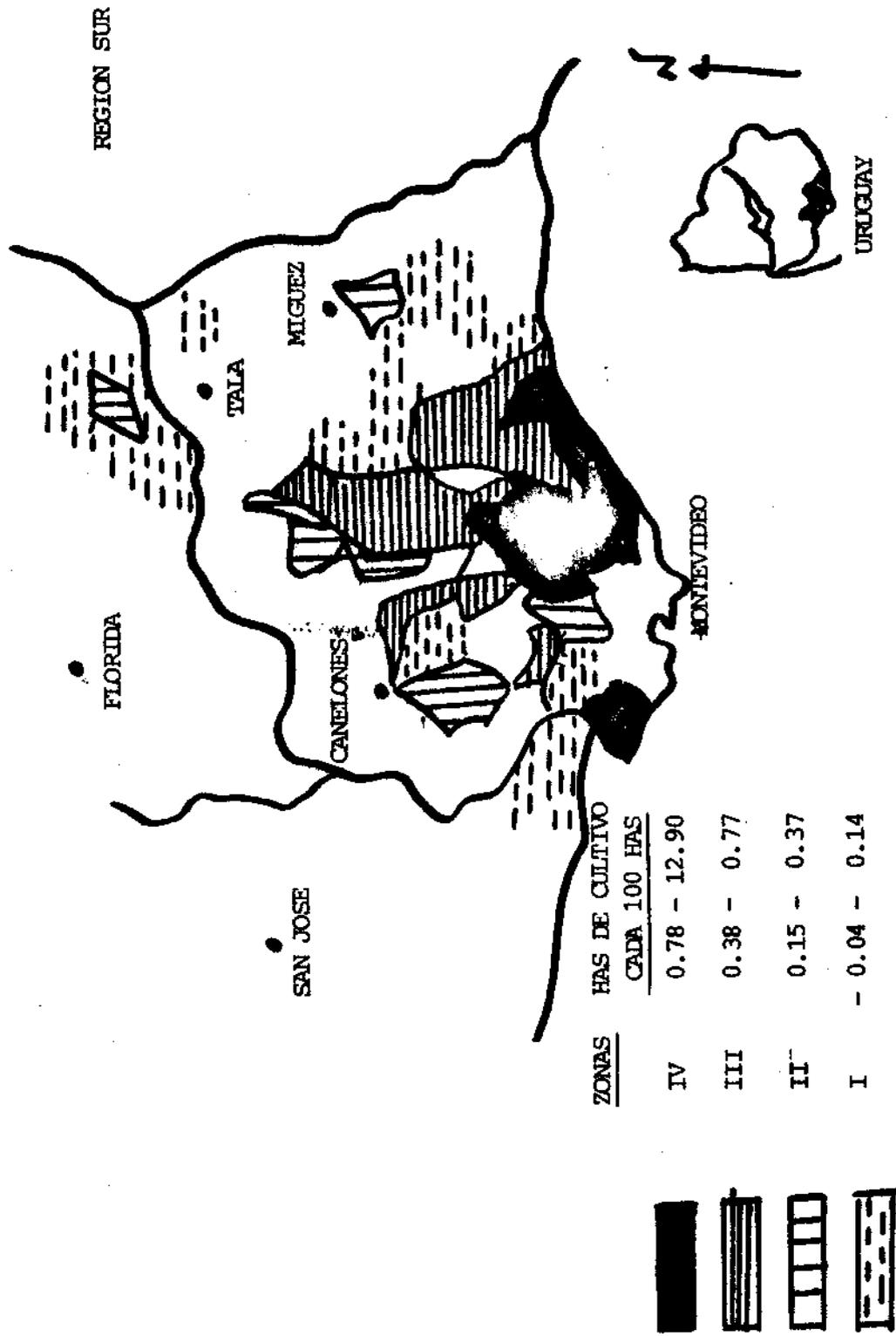
ZONIFICACION DEL CULTIVO DE TOMATE INDUSTRIAL

Estratificación por Índice de Concentración



MAPA 5

ZONIFICACION DEL CULTIVO DE TOMATE PARA EL CONSUMO
 Estratificación por Índice de Concentración



FUENTE: Plan Granjero, M.A.P

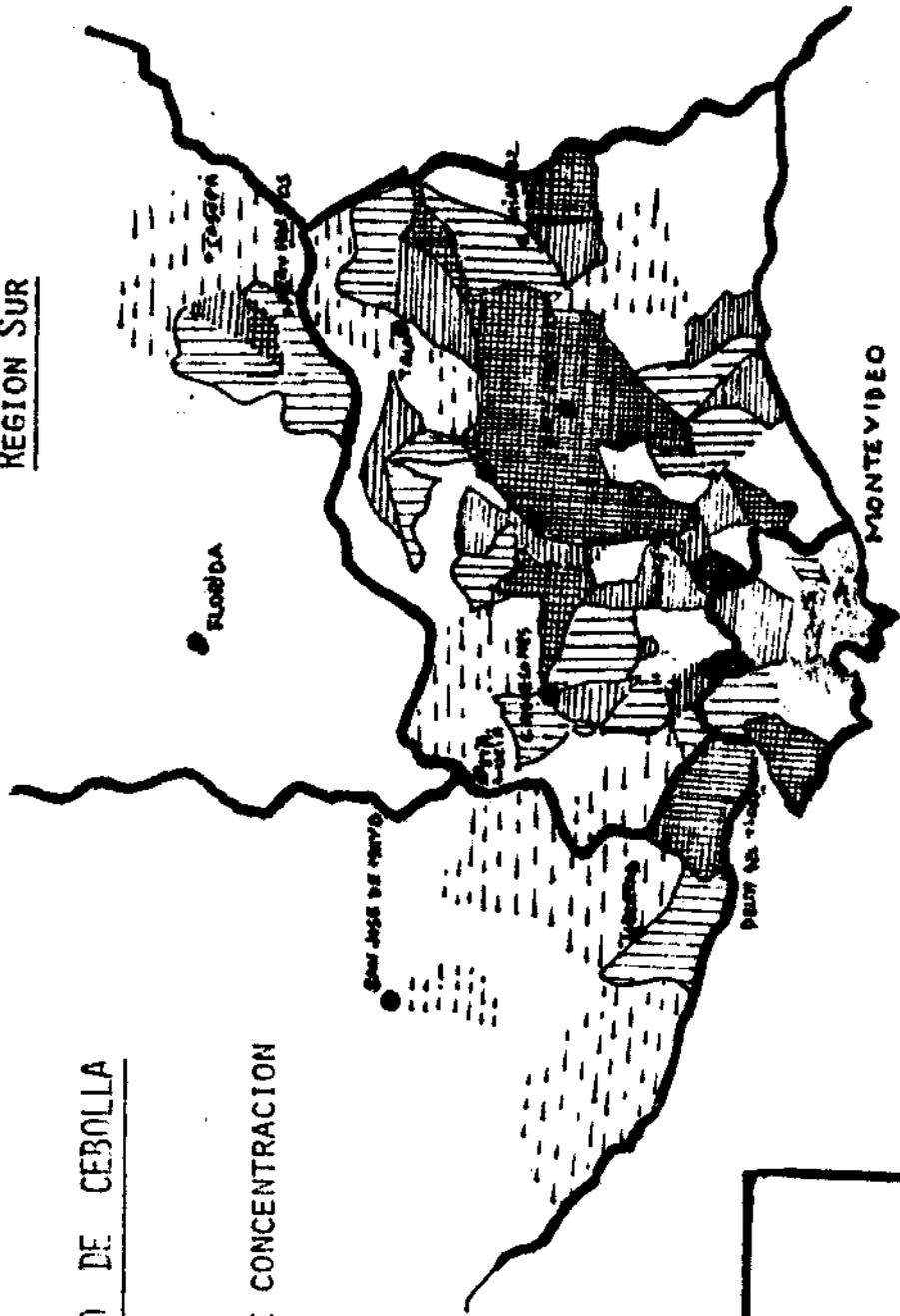
//

//

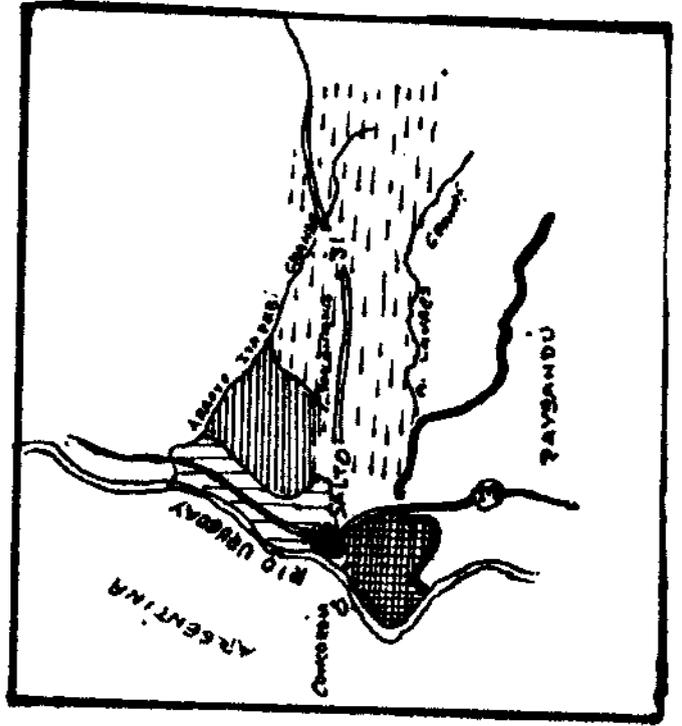
ZONIFICACION DEL CULTIVO DE CEBOLLA

ESTRATIFICACION POR INDICE DE CONCENTRACION

REGION SUR



LITORAL



M. A. P.

PLAN GRANJERO

REFERENCIAS:		
ZONAS	HAS DE CULT/100 HAS	
I	0.02 - 0.20	
II	0.21 - 0.42	
III	0.43 - 0.88	
IV	0.89 - 2.80	

//

II.2.5 ZONAS DE PRODUCCION DE ZANAHORIA

El área sembrada con zanahoria presenta una mayor concentración relativa que otros cultivos. El 83 por ciento de la producción de zanahoria se concentra en la región sur. Dentro de la región sur, la producción muestra una localización nítida en la zona del Noreste del departamento de Montevideo y sur de Canelones, coincidiendo con la zona de alta concentración de tomate para consumo fresco. (Véase mapa 7).-

Las siembras se realizan a lo largo de todo el año, utilizándose semillas "del país" producidas por los propios productores, para las siembras de setiembre a febrero. Semillas de variedades extranjeras se utilizan para las siembras de marzo a agosto. Las variedades más utilizadas son Colmar, Escarta, Chantenay, Híbridas, etc..-

II.2.6 ZONAS DE PRODUCCION DE POROTOS

La zona de mayor concentración del cultivo del poroto, con un 58.8 por ciento del área nacional en 1980, es el departamento de Canelones, especialmente en la región noreste. (Véase mapa 8).-

Otras regiones donde se cultiva esta legumbre, pero en forma más dispersa, es en los departamentos de Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo que siembran el 20 por ciento del área; y Treinta y Tres, Lavalleja, Maldonado y Rocha, que por su parte cultivan otro 20 por ciento del área.-

Los rendimientos en el departamento de Canelones son de 720 kilos por hectárea, un 60 por ciento superiores a los del resto del país, que se ubican en promedio en 450 kilos.-

En Canelones predomina la producción de poroto manteca (*Phaseolus Lunatus*), mientras que en el resto del país, zonas norte y este, se siembran variedades de la especie *Phaseolus Vulgaris* (poroto hayo, frutilla, negro, azufre, etc.).-

La semilla utilizada proviene de los propios productores, que reservan su semilla todos los años.-

En 1975, la Comisión Nacional de Fomento Rural como instrumento de promoción de las cooperativas del sur del país, promovió el cultivo del poroto "Alubia", con el fin de desarrollar su exportación. Sin embargo el programa fué suspendido en 1977 por problemas de alta susceptibilidad de la variedad a la bacteriosis.-

II.2.7 ZONAS DE PRODUCCION DE AJOS

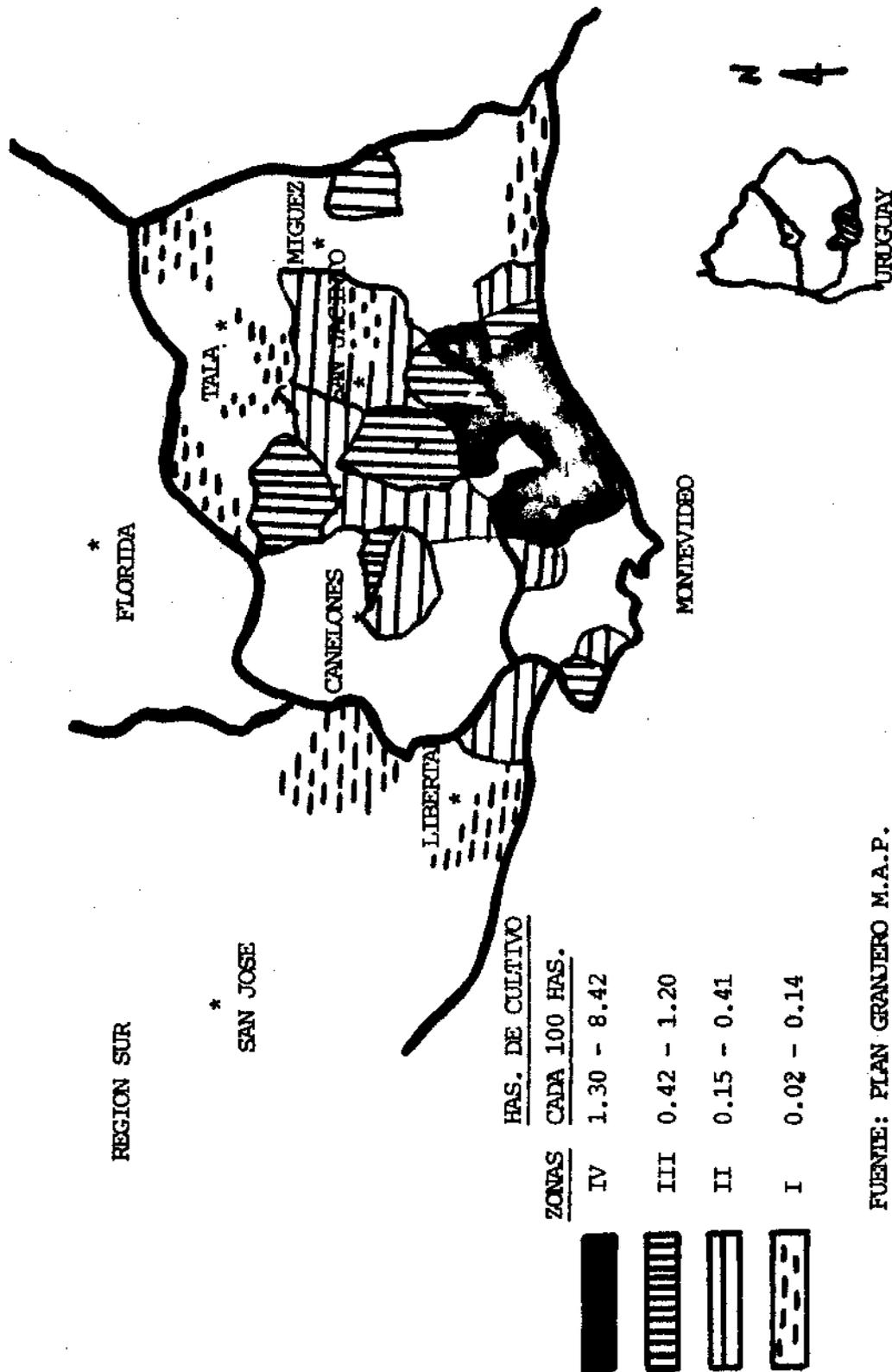
El 77 por ciento del área sembrada de ajos en el Uruguay en 1980, se realizó en la región sur, en los departamentos de Canelones (66.5%), San José (8.2%) y Montevideo (2%).-

//

MAPA 7

ZONIFICACION DEL CULTIVO DE LA ZANAHERIA

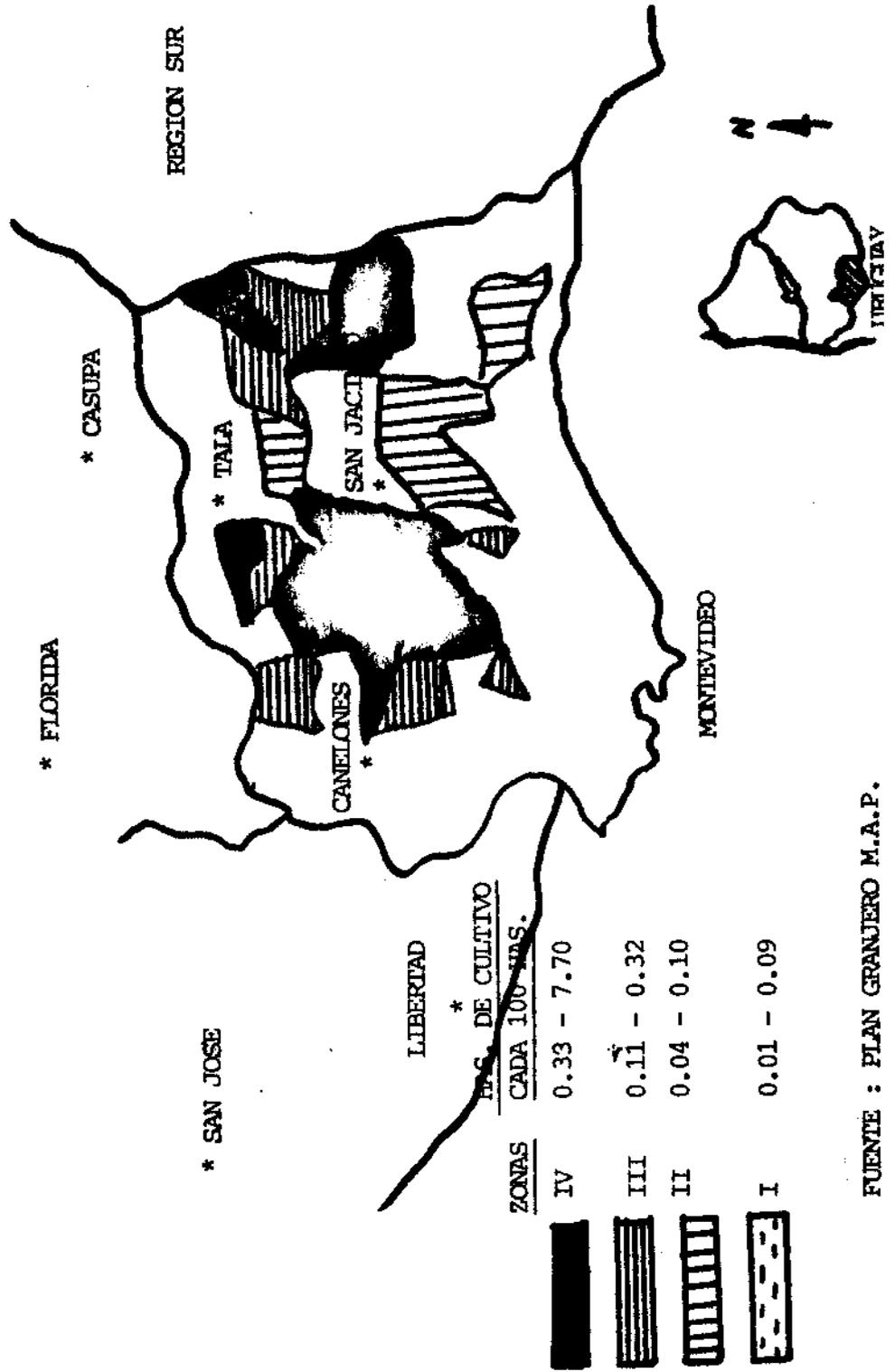
ESTRATIFICACION POR INDICE DE CONCENTRACION



MAPA 8

ZONIFICACION DEL CULTIVO DEL PORCINO

ESTRATIFICACION POR INDICE DE CONCENTRACION



FUENTE : PLAN GRANJERO M.A.P.

//

//

//

El departamento de Salto por su parte sembró un 6 por ciento adicional, estando el resto disperso entre los demás departamentos del país.-

En el mapa 9 se observa la zonificación del cultivo de ajo en la región de mayor concentración.-

Existen distintas selecciones clonales que se identifican con el nombre de cultivares, que están adaptados a las condiciones del país, y que presentan diferentes colores: morado, pardo o blanco.-

En la región sur, se ha venido organizando hasta 1980 un plan de promoción del cultivo del ajo por parte de las Cooperativas y Sociedades de Fomento Rural nucleadas en la Comisión Nacional de Fomento Rural y CALFORU. El objetivo de este plan es desarrollar el ajo para la exportación. A raíz de trabas a las importaciones impuestas por Brasil, y por problemas derivados del marco económico general del país, este programa fué suspendido en 1980.-

II.2.8 ZONAS DE PRODUCCION DE MAIZ DULCE

La producción de maíz dulce se encuentra muy dispersa en todo el país, con excepción de la región sur, en que se produjo en 1980 el 46 por ciento del total nacional en los departamentos de Canelones, Montevideo y San José.-

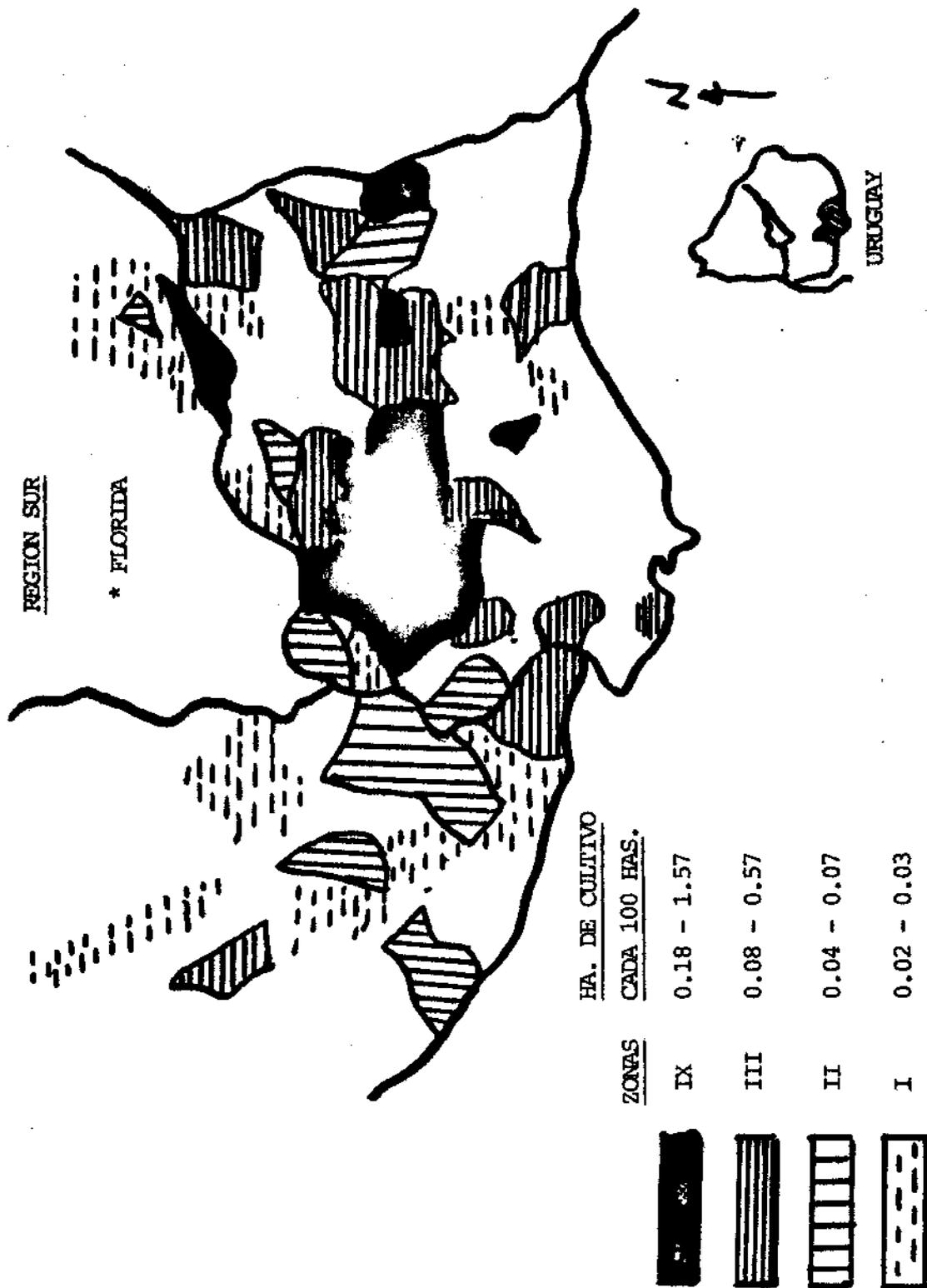
Los rendimientos de la región sur, triplicaron en 1980 los niveles del resto del país, mostrando un rinde de 2.600 kilos por hectárea en el sur frente a 800 kilos/há en el resto del país.-

//

MAPA 9

ZONIFICACION DEL CULTIVO DEL AJO

ESTRATIFICACION POR INDICE DE CONCENTRACION



//

II.3 DEMANDA INTERNA

II.3.1 INTRODUCCION

El destino casi exclusivo de las producciones consideradas es el abastecimiento de la demanda interna, de productos básicos del consumo. Coyunturalmente, una pequeña proporción de la producción de algunos de estos rubros - papa, ajo, cebolla - se destina a la exportación.-

El abastecimiento interno es complementado, en años de producción escasa, con importaciones. En el caso de la papa y de la arveja, las importaciones cubren en general menos de un 20 por ciento de la demanda interna, mientras que el de garbanzos y lentejas es casi totalmente abastecido por importaciones. Respecto a la papa se importan anualmente entre 10 y 12 mil toneladas de semilla para las siembras de otoño y 8 a 10 mil toneladas para el consumo de los meses de agosto a octubre.-

En consecuencia, la fracción de la producción y el consumo de hortalizas y legumbres, vinculados al mercado interno, es muy pequeña, habiendo cobrado mayor importancia las importaciones entre 1979 y 1982.-

Dentro de la producción destinada al consumo interno, el autoconsumo dentro de los propios predios tiene relativa importancia para ciertos rubros. El caso más típico entre los rubros considerados, es el poroto, que en un 50 por ciento de su producción se destinaría al autoconsumo de los predios. El ajo, la cebolla, el maíz dulce, la arveja y la papa, se ubican en un nivel intermedio - entre un 20 y un 30 por ciento - mientras que el tomate, la zanahoria, espinacas y espárragos se vuelcan casi totalmente al mercado.-

El consumo anual de hortalizas y legumbres se presenta en el cuadro 6.-

Las proyecciones de la demanda interna del país para estos rubros son inexistentes a nivel oficial y muy difíciles de estimar. Una aproximación a estas proyecciones para los próximos cuatro o cinco años debería considerar variables como la futura evolución de los precios de estos productos, de sus sustitutos y complementarios, de ingresos, etc., para lo que no se dispone de información.-

Sin embargo, dado los deprimidos niveles actuales de consumo, la difícil situación económica del país, la baja tasa de crecimiento demográfico, la baja elasticidad precio e ingreso de la demanda de estos productos, y los hábitos de consumo de la población, etc.; cabría esperar que se mantengan los actuales niveles de demanda, o que éstos presenten muy pequeñas variaciones.-

II.3.2 PERFIL DE LOS CANALES DE COMERCIALIZACION

Gran parte de la producción de hortalizas y legumbres que se destina al consumo interno, es comercializada en los mercados mayoristas de Montevideo. Se estima que del 80 al 90 por ciento de la producción hortifrutícola es comercializada en el Mercado Modelo, y el 10 al 20 por ciento restante en el Mercado Agrícola, ambos ubicados en la ciudad de Montevideo.-

//

CUADRO No. 6

***OFERTA Y DEMANDA GLOBAL DE ALGUNAS HORTALIZAS Y LEGUMBRES EN EL URUGUAY ***
(en toneladas)

	O F E R T A			D E M A N D A		
	PRODUCCION	IMPORTACION	MERMAS	CONSUMO APARENTE	SEMILLA	TOTAL
PAPA	120.000	21.500	21.000	85.000	35.500	120.500
TOMATE	30.000	-----	6.000	24.000	-----	24.000
CEBOLLA	17.000	-----	5.000	12.000	-----	12.000
ZANAHORIA	11.500	-----	1.500	10.000	-----	10.000
POROTOS	2.500	-----	-----	2.400	100	2.500
MAIZ DULCE	2.800	-----	400	2.370	30	2.400
AJOS	1.450	-----	300	1.000	150	1.150
ARVEJAS	800	200	-----	900	100	1.000
ESPINACAS	650	-----	100	550	-----	550
ESPARRAGOS	35	-----	5	30	-----	30
LENTEJAS	-----	700	-----	700	-----	700
GARBANZOS	-----	300	-----	300	-----	300
TOTAL	186.735	22.700	34.305	139.250	35.880	175.130

FUENTE: Estimaciones elaboradas en base al Censo General Agropecuario de 1980 y otras fuentes.

//

Montevideo, capital del Uruguay, concentra casi el 45 por ciento de la población del país, y además centraliza gran parte de la oferta y demanda de frutas y hortalizas, para su posterior abastecimiento al resto del país.-

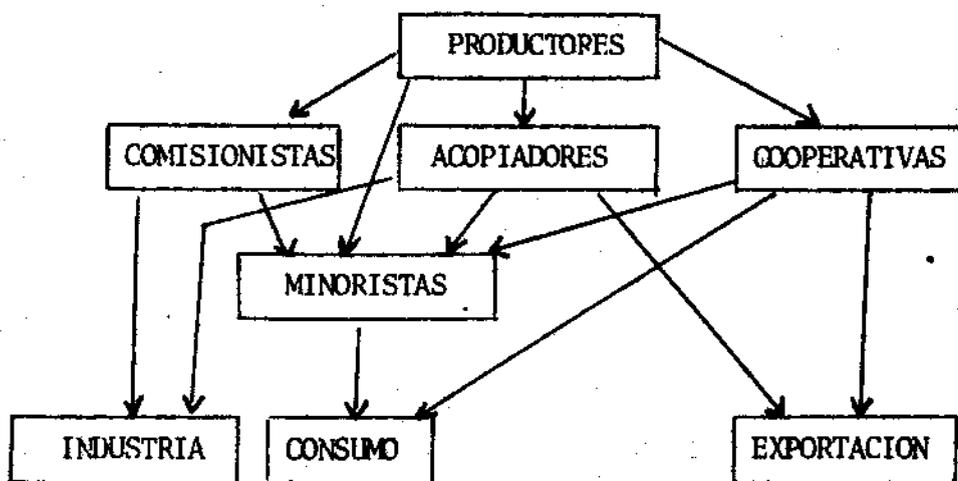
Inaugurado en 1936, el Mercado Modelo es administrado por una sociedad privada cuya forma jurídica es una Sociedad Anónima titulada: "Concentración Nacional de Productores S.A.". A casi cincuenta años de su instalación, hoy está enclavado en plena zona urbana con grandes problemas urbanísticos y dificultades para su expansión. Las calles y terrenos que lo rodean que se utilizan para el estacionamiento de vehículos de los agentes intervinientes en el proceso de comercialización, son insuficientes e inadecuados. La circulación interna de vehículos dentro del Mercado provoca grandes ineficiencias y problemas. La baja eficiencia responde al escaso ancho de las calles internas y a la ausencia de equipos mecanizados o montacargas, siendo común los traslados de productos y envases vacíos a hombro, aumentando los costos de mano de obra. La capacidad de almacenaje de productos es insuficiente e inadecuada, careciendo incluso de cámaras frigoríficas.-

La influencia geográfica del Mercado Modelo y el Agrícola es a nivel nacional. Reciben productos de todas las zonas del país, pero por la localización de la zona de producción, la mayor afluencia de productos proviene de los departamentos del sur del país. Estos mercados actúan como centros de acopio de productos que luego se destinarán al consumo de Montevideo y de otros departamentos del país.-

El desplazamiento de los productos desde los establecimientos rurales hasta el consumidor final se hace a través de muy variados canales.-

Las combinaciones de agentes intervinientes dependen de la naturaleza del producto, las condiciones de la oferta, de la demanda del mercado y de los usos alternativos y sustitutos del producto.-

Un esquema simplificado de los distintos canales utilizados en hortalizas y legumbres sería el siguiente:



//

//

En general, los productores ofrecen sus productos a la venta en forma muy atomizada en volumen dispersa geográficamente y concentrada en el tiempo en la época de cosecha. Algunos venden sus productos en chacra, otros lo venden en el Mercado Modelo, a centros de mercadeo, a industrias, o lo entregan para su venta a Cooperativas o comisionistas. Las cooperativas en el sector tienen una participación en general reducida.-

Los comisionistas cobran por sus servicios los costos (transporte, envases, etc.) y una comisión que va del 10 al 20% del valor de venta, liquidándole al productor con posterioridad a la venta.-

El acopiador compra en el Mercado o en las zonas de producción. En el caso de productos que admiten conservación (papa, cebolla, ajo, porotos, etc.) esta función es realizada en general por el acopiador mayorista, aunque algunos productores también la realizan ellos mismos.-

Entre el 80 y el 90 por ciento del volumen de hortalizas y legumbres que son comercializadas, son consumidas en su estado natural. La industria de envasados absorbe el restante 10 a 20 por ciento, mientras que la exportación es coyuntural, en años de producción abundante.-

II.3.3 CONSUMO POR PRODUCTO

La información disponible para caracterizar los niveles de consumo de estos rubros es casi inexistente. Sin embargo se intenta hacer una aproximación al mismo.-

II.3.3.1 PAPA

La casi totalidad de la producción de papa es consumida en estado natural, industrializándose alrededor de un 1% de la producción. Existen mermas importantes del orden de las 21 mil toneladas, aproximadamente un 18 % de la producción. A semilla se destinan unas 35.500 toneladas de las cuales 10 a 12 mil son importadas. La demanda para consumo de la población, se estima en alrededor de 85 mil toneladas, variando anualmente entre 60 y 100 mil toneladas en función de los niveles reales de ingresos de la población (que han disminuído permanentemente en los últimos 15 años), y en función de los precios del producto. Estos precios a su vez, resultan de los niveles de producción, de la política de importación que se aplica en cada año, y de la intervención estatal en la fijación de los precios para el producto que se da en algunos años con el fin de contener la inflación.-

El abastecimiento de papa para consumo, se complementa en algunos años con importaciones entre los meses de agosto y octubre, con volúmenes de aproximadamente 10 a 12 mil toneladas anuales, en promedio a un costo de aproximadamente un millón de dólares al año.-

El consumo medio, per cápita se estima en 30 kilos de papa por año.-

El consumo de papa para alimentación es abastecido fundamentalmente con la producción de papa de verano, pero también con el excedente de la producción de papa de otoño que no se destina a semilla. En los últimos años un 64 por ciento del consumo fué abastecido con papa de verano, 22 por ciento con papa de otoño y 14 por ciento restante con papa importada.-

//

//

II.3.3.2 TOMATE

El consumo aparente de tomate se ubica en torno a las 24 mil toneladas anuales, es decir unos 8 kilos por habitante por año. De dicho volumen, la mitad aproximadamente es industrializado para la elaboración de extractos, pulpas, salsas, tomate entero enlatado, etc. Para consumo fresco se destinan aproximadamente unas 12 mil toneladas.-

El nivel de importaciones de este producto fresco o elaborado ha sido tradicionalmente insignificante, al igual que las exportaciones.-

El consumo de tomate fresco comienza en el mes de agosto con la producción de primor de Salto y Bella Unión. El tomate de estación y el tardío abastecen el mercado hasta fines del mes de mayo, por lo que el abastecimiento se prolonga durante casi diez meses al año. Los volúmenes mensuales del consumo son bajos durante los meses de junio a noviembre, debido, al nivel de los precios del producto, resultado de una oferta limitada en esos meses.-

El consumo industrial de tomate se centraliza en el sur del país, Montevideo y Canelones, donde funcionan alrededor de 20 establecimientos industriales que lo procesan. La totalidad de ellos, trabajan para abastecer al mercado interno con productos enlatados, en frascos o en sachets. El nivel de estas plantas, es en general bajo con equipos obsoletos y de bajo nivel sanitario. Los productos elaborados en general no ofrecen la calidad requerida por los mercados internacionales, sea por la calidad del producto, o del envase, o por ambos a la vez.-

Esta situación y la retracción del mercado interno lleva a un nivel de competencia que reduce los márgenes a sus mínimos valores, lo que se ve agravado al existir poco control sobre la calidad del producto vendido.-

Muchas empresas, contratan cultivos, asegurando precios mínimos a los productores. Es normal hacer efectivos los pagos a los 6 o 9 meses de entregado el producto, por lo que los productores deben financiar parte de los costos industriales. Varias empresas han dado quiebra en los últimos tres años, cambiando éstas de dueño varias veces.-

II.3.3.3 CEBOLLA

La demanda interna de cebolla es del orden de las 12 mil toneladas por año, lo que da un consumo per cápita de 4 kilos por año. La casi totalidad del consumo interno de cebolla es bajo la forma de cebolla seca en estado natural.-

En los últimos años, a partir de 1979 se han realizado importaciones de significación debido a la pérdida de competitividad del producto nacional como consecuencia de una drástica reducción de aranceles a la importación, unido a un tipo de cambio artificialmente bajo. Normalmente, la producción interna de cebolla seca conservada en depósitos ventilados o en cámaras frigoríficas, complementado con el abastecimiento de cebolla de "verdeo" en los meses de invierno y primave-

//

//

ra son suficientes para abastecer al consumo interno. Asimismo, se generan en algunos años saldos exportables.-

El productor vende la mayor parte de su producción en los mercados de Montevideo directamente a minoristas o a mayoristas urbanos. De acuerdo a una encuesta realizada por el Plan Granjero en el Mercado Modelo, el 48% de la cebolla comercializada era producción del mismo agente vendedor del producto, el 16% era ofrecida por mayoristas y el 36% era manejado por Comisionistas.-

Existen acopiadores que concentran el producto y lo almacenan en cámaras frigoríficas para su posterior venta.-

Las cooperativas adquieren importancia en la comercialización, como reguladores del precio, cuando existen producciones abundantes. En estas circunstancias los precios caen por debajo de los niveles que se obtienen por la exportación del producto, viabilizándose la venta al exterior, función que asumen las cooperativas.- Se han realizado exportaciones en 1977 y 1980.-

II.3.3.4 ZANAHORIA

El consumo aparente de zanahoria se estima en 10 mil toneladas anuales, lo que representa un consumo per cápita de 3.5 kilos por año. Gran parte de este consumo es bajo la forma del producto natural, procesándose cantidades insignificantes.-

El comercio con el exterior en esta hortaliza ha sido esporádico, estando el consumo interno convenientemente abastecido con la producción nacional.-

En los últimos años han habido importaciones desde la Argentina, coyunturalmente promovidas por un tipo de cambio artificialmente bajo que actuaba como un subsidio a la importación de productos.-

II.3.3.5 POROTOS

La producción de esta leguminosa se realiza en el país con el fin exclusivo de abastecer la demanda interna.-

El consumo doméstico, tiene una marcada preferencia por el poroto mantequilla, y los escasos problemas que provoca su almacenamiento ha permitido a esta especie una comercialización segura y con poca variación en los precios.-

En los otros tipos de porotos (bayo, frutilla, negro, azufre, etc.) las preferencias del consumo son menores, siendo utilizados preponderantemente para autoconsumo en los propios predios. El ejército es uno de los consumidores más importantes de estos productos.-

La industria absorbe cantidades insignificantes para la elaboración de alimentos enlatados.-

El consumo aparente de porotos en el Uruguay es de unas 2.400 toneladas anuales, lo que arroja un consumo de menos de 1 kilo por habitante y por año.-

//

//

II.3.3.6 MAIZ DULCE

El consumo de maíz dulce en el Uruguay es de 2.400 toneladas anuales. De ellas, aproximadamente un 20 por ciento se destina a la industria del enlatado para la elaboración de choclo tipo crema. El 80 por ciento restante se consume como verdura, "choclo", a nivel doméstico. Una porción importante de este consumo es a nivel de los predios productores.-

De la porción que se vuelca al mercado para consumo fresco, la mayor parte se hace a través del Mercado Modelo.-

El consumo de este producto, tanto en su estado fresco como industrializado, muestra tendencia a disminuir.-

II.3.3.7 AJOS

El consumo aparente del Uruguay es de unas 1.000 toneladas de ajo por año, lo que representa unos 350 grms. por habitante y por año.-

La comercialización de ajos se canaliza fundamentalmente a través de los mercados Modelo y Agrícola, interviniendo el productor que vende en una alta proporción, directamente a minoristas o mayoristas urbanos. Otra figura importante en la comercialización de este producto es el acopiador que compra en chacra, lo almacena y lo acondiciona para su posterior venta.-

La exportación, que llegó a representar hasta un 50 por ciento de la producción en 1977 (1.164 toneladas), representó el 10 por ciento del valor de las exportaciones de productos de granja en ese año. Posteriormente, debido al marco económico interno desfavorable para la producción en general, y a crecientes trabas a las importaciones en Brasil - único mercado externo desarrollado para el ajo uruguayo - la exportación fué perdiendo importancia, hasta desaparecer totalmente en 1981, en que el país debió importar este producto dada la brusca caída de su producción.-

La industria absorbe cantidades poco relevantes de ajo.-

En los años de exportación, la Comisión Nacional de Fomento Rural y CALFORU, tuvieron un rol relevante como instrumento de los plantadores para racionalizar el cultivo y la comercialización externa de este producto, actuando a través de la exportación como reguladores de los precios al productor.-

II.3.3.8 ARVEJAS

El mercado interno de arveja puede ser dividido en dos segmentos de características diferentes: el mercado de arveja fresca y el de arveja seca.-

Según estimaciones efectuadas, al mercado de arveja fresca se destina el 60 por ciento de la producción, unas 480 toneladas, para su consumo sin ningún tipo de transformación industrial. Parte de este consumo se realiza, en los propios predios productores y el resto se comercializa en los mercados de las ciudades cercanas, fundamentalmente Montevideo.-

//

//

El mercado de arveja seca, al que confluyen unas 320 toneladas de arveja seca de producción nacional y unas 200 toneladas de importaciones, tiene como principal demandante a la industria conservera. En la actualidad la industria no procesa arveja fresca, tal como ocurría hasta hace pocos años.-

La otra industria demandante de arveja seca, pero de menor importancia, es la industria de las harinas para fabricación de sopas.-

Según datos recabados por la Dirección de Programación y Política Agropecuaria (DIPYPA), del MAP, la industria conservera viene atravesando por una aguda crisis económico-financiera, que ha resultado en los últimos años en una profunda contracción de la demanda industrial de arveja, motivado por un descenso en los niveles finales de consumo.-

Las ventas de arveja en lata en los años 1979/80 se situaban entre 5 y 6 millones de latas anuales, mientras que en 1982 se situaron en aproximadamente 2.6 millones de latas. Se atribuye esta caída del consumo al alto precio del producto, en cuyo costo tiene fundamental incidencia el costo del envase, el que representa un 40 a un 50 por ciento del mismo. Influye también en este menor consumo, la caída de los niveles de ingreso de la población en el Uruguay, cuyos salarios reales se ubican en 1983 en menos de un 60 por ciento de los niveles de 1968, los más bajos de las últimas décadas.-

Finalmente, otro factor que incidió en la caída de la demanda industrial de arvejas, como en la de otros productos para industrializar, es el alto costo financiero en el país, que en los últimos años llegó a superar al 40 por ciento en términos reales, lo que afecta especialmente a producciones zafrales que deben enfrentar demandas repartidas a lo largo de todo el año. Este último factor, ha llevado a la industria a abandonar el procesamiento de arveja fresca, volcándola a la arveja seca, como forma de disminuir costos financieros al procesarla a lo largo de todo el año.-

El consumo por habitante de arveja fresca y procesada en el Uruguay, es de aproximadamente 350 grms. por año.-

II.3.3.9 ESPINACAS

El consumo de esta hortaliza de hoja se ubica en torno a las 500 a 600 toneladas por año, existen productores especializados que venden su producto directamente en el mercado Modelo a minoristas. La presencia del mayorista se ve en este caso muy disminuída. El 54 por ciento de la producción sería vendida por productores, el 26% se ofrece por consignatarios y el 20% restante a través de mayoristas.-

La casi totalidad del consumo de espinacas en el Uruguay se realiza en estado fresco, procesándose volúmenes poco significativos. El consumo por habitante se ubica en los 200 gramos por año.-

No existen antecedentes de importaciones o exportaciones de espinaca de importancia.-

//

//

II.3.3.10 ESPARRAGOS

La producción y el consumo de espárragos en el Uruguay en la actualidad es casi inexistente. En los últimos años han habido problemas para la colocación de las escasas 40 toneladas de producción anual, lo que ha determinado que continúe el proceso de arrancado de las pocas esparragueras que aún subsisten en el país.-

El consumo de lo que aún subsiste se realiza fundamentalmente en estado fresco, procesándose cantidades insignificantes por parte de alguna de las principales industrias conserveras del medio.-

II.3.3.11 LENTEJAS

El consumo de lentejas en el país se estima en aproximadamente 700 toneladas anuales, que coincide con el volumen de importaciones. El consumo per cápita es de unos 250 gramos por año.-

La lenteja es demandada en su estado natural, seca, utilizándose fundamentalmente para su consumo en guisos y ensopados.-

II.3.3.12 GARBANZOS

El garbanzo en el Uruguay es consumido en volúmenes del orden de las 300 toneladas anuales. Gran parte de este volumen es demandado en su estado natural, seco, y una pequeña porción es enlatada por la industria local.-

El consumo per cápita es de aproximadamente 100 grms. anuales.-

//

//

II.4 - IMPORTACIONES

Las importaciones de las hortalizas y legumbres bajo estudio han variado en el período 1979 a 1983 entre algo más de 2 millones de dólares en 1983 y casi 8 millones en 1981 (véase cuadro 7).-

La tendencia de estas importaciones fué notoriamente creciente en el período 1978 a 1981 en que alcanzó su máximo nivel para luego caer bruscamente a los niveles más bajos de los últimos años.-

Las causas de esta evolución provienen de la política neoliberal aplicada en el país a partir de 1974, que se intensificó en el sector agropecuario a partir de fines de 1978. A la aplicación de una política cambiaria, que prefijaba el valor del dólar con 6 meses de anticipación a niveles inferiores de los que hubieran resultado de la flotación del dólar, se agregó una brusca reducción de los niveles de aranceles a las importaciones de estos productos en 1979.-

En este marco, las importaciones crecieron hasta 1981 inclusive, al incrementarse el desfase del valor del dólar, crecimiento que fué sustituyendo la oferta de productos nacionales que fueron perdiendo competitividad frente a sus similares importados.-

A partir de 1982, frente a una nueva retracción del consumo interno y a la brusca disminución de importaciones de papa para semilla provocada por las devaluaciones desatadas a fines de 1982, las importaciones se redujeron a un 40 por ciento de los niveles del año anterior. En 1983, las importaciones volvieron a disminuir, al haber retomado el dólar su valor de equilibrio, desapareciendo los subsidios indirectos a las importaciones.-

En lo que a la estructura de las importaciones respecta, la papa constituye el rubro de mayor importancia, representando más del 70 por ciento del valor total en los cinco años, con excepción de 1982 en que su participación fué solo del 42 por ciento.-

A la papa le sigue en importancia entre las importaciones de estos rubros, las leguminosas de grano seco que representaron entre un 12 y un 23 por ciento. Entre éstas, las lentejas y los garbanzos presentan la mayor proporción.-

La cebolla, el tomate, y el ajo por su parte, crecieron de 500 mil dólares en 1979 a un millón y medio en 1981, para luego caer a 64 mil dólares en 1983.-

ESTRUCTURA DE LAS IMPORTACIONES DE LEGUMBRES Y HORTALIZAS

(en miles U\$S)

CONCEPTO	1979	1980	1981	1982	1983
PAPA CONS. Y SEM.	4.339	3.764	5.478	1.333	1.698
CEBOLLA, AJO y TOMATE	497	438	1.514	1.183	64
LEGUMINOSAS SECAS	986	1.227	942	662	388
T O T A L	5.882	5.429	7.934	3.178	2.150

//

CUADRO 7****EVOLUCION DE IMPORTACIONES DE LAS PRINCIPALES HORTALIZAS Y LEGUMBRES EN EL URUGUAY****

<u>CONCEPTO</u>	<u>1979</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>	<u>1983</u>	<u>1/</u>
I						
<u>EN TONELADAS</u>						
PAPA CONSUMO	15.685	3.800	-----	-----	1.200	
PAPA SEMILLA	9.336	15.086	18.774	5.437	5.315	
CEBOLLA	3.082	1.791	3.702	6.104	507	
AJO	-----	-----	233	142	-----	
TOMATE	58	60	1.212	1.272	-----	
ARVEJAS CONSUMO	171	198	50	38	71	
ARVEJAS SEMILLA	114	182	47	22	50	
GARBANZOS	s/d	325	278	158	214	
LENTEJAS	606	726	720	748	293	
POROTOS	288	-----	31	29	s/d	
TOTAL TONS.	29.340	22.168	25.047	13.950	7.650	
II						
<u>EN MILES U\$S</u>						
PAPA CONSUMO	2.061	763	-----	-----	344	
PAPA SEMILLA	2.278	3.001	5.478	1.333	1.354	
CEBOLLA	473	400	595	649	64	
AJO	-----	-----	314	209	-----	
TOMATE	24	38	605	325	-----	
ARVEJA CONSUMO	69	100	21	20	36	
ARVEJA SEMILLA	110	126	50	21	51	
GARBANZOS	289	238	158	96	121	
LENTEJAS	414	763	695	514	180	
POROTOS	104	-----	18	11	s/d	
TOTAL (MILES U\$S)	5.822	5.429	7.934	3.178	2.150	

1/ Hasta noviembre inclusive

FUENTE : B.R.O.U

//

El 68 por ciento de las importaciones de estos rubros provinieron en 1981, año de máximas importaciones, de países de fuera de la ALADI, siendo el 32 por ciento restante adquirido a los países miembros. Dentro de ellos Argentina, Brasil y Chile son los que tienen mayor participación en las importaciones de estos rubros, correspondiéndoles el 12. el 11 y el 8 por ciento respectivamente.- (Véase cuadro 8)

La causa de esta baja participación de los países de la ALADI como exportadores de estos productos al Uruguay, está en la propia estructura de estas importaciones, que como se señaló tiene preponderancia la papa para semilla, que proviene fundamentalmente de Canadá. Excluyendo este rubro de las importaciones, el 84.2 por ciento de las restantes provinieron en 1981, de países de la ALADI, participando la Argentina con el 31.8 por ciento, Brasil con el 29.2 y Chile con el 22.2 por ciento.-

	<u>MILES U\$S</u>	<u>PORCENTAJE</u>
<u>IMPORTACIONES</u>	<u>3.320</u>	<u>100.0</u>
<u>ALADI</u>	<u>2.797</u>	<u>84.2</u>
- Argentina	1.057	31.8
- Brasil	968	29.2
- Chile	737	22.2
- Paraguay	19	0.6
- Perú	16	0.4
<u>RESTO DEL MUNDO</u>	<u>523</u>	<u>15.8</u>

FUENTE : A L A D I

En cuanto a los productos que provinieron de los diferentes países se destacan: el Canadá, como proveedor de semillas de papas, Chile como proveedor de las leguminosas secas (fundamentalmente lentejas y garbanzos), Brasil como proveedor de tomates, y la Argentina como proveedor de cebollas, tomates y otras hortalizas y legumbres varias.-

II.5 EXPORTACIONES

El cuadro 9 muestra la evolución de las exportaciones de hortalizas uruguayas en el período 1979 a 1983. Se observa la escasa o nula participación de estos productos uruguayos en el mercado internacional, y la virtual desaparición de éstos a partir de 1981. A ello contribuyó la pérdida de la escasa competitividad de nuestros productos como resultado de la política cambiaria aplicada hasta noviembre de 1982.-

Como rubro de exportación más destacable dentro de las hortalizas, el Uruguay aumentó sus exportaciones de ajos en el período 1975 a 1977 en que exportó 1.164 toneladas de ajos por un valor de 1 millón 347 mil dólares. De 1978 en adelante, éstas fueron disminuyendo hasta desaparecer totalmente en 1981 en que se debió recurrir a importaciones para abastecer el consumo interno.-

//

CUADRO No. 8

***** ORIGEN DE LAS IMPORTACIONES DE HORTALIZAS Y LEGUMBRES DEL URUGUAY EN 1981 *****

CONCEPTO	ORIGEN	VOLUMEN (tons)	MONTO (miles US\$)
07.01.01 PATATAS	ALADI	18.707.9	5.480.5
	- Chile	15.1	3.6
	RESTO DEL MUNDO	15.1	3.6
		18.692.8	5.476.9
07.01.02 TOMATFS	ALADI	1.211.6	605.0
	- Argentina	1.211.6	605.0
	- Brasil	101.6	36.4
		1.110.0	568.6
07.01.03 DEMAS LEG. Y HORT. Frescas o Refrigeradas	ALADI	7.256.1	1.461.6
	- Argentina	6.328.6	1.166.3
	- Brasil	4.289.5	744.1
		2.018.1	392.0
		11.0	19.4
		10.0	10.8
	RESTO DEL MUNDO	927.5	295.3
07.02.00 LEG. Y HORT. CONGELADAS	ALADI	11.0	17.6
	- Argentina	11.0	17.6
		11.0	17.6
07.03.00 LEG. Y HORT. EN SALMUERA U OTRAS FORMAS DE CONSERVAC.	ALADI	5.0	5.8
	- Argentina	5.0	5.8
	- Brasil	5.0	5.8

(Cuadro No. 8 - Cont.)

***** ORIGEN DE LAS IMPORTACIONES DE HORTALIZAS Y LEGUMBRES DEL URUGUAY EN 1981 *****
(continuación)

CONCEPTO	ORIGEN	VOLUMEN (tons)	MONTO (miles U\$S)
07.04.00 LEG. Y HORT. DESECADAS DESHIDRATADAS O EVAPORADAS		<u>74.9</u>	<u>215.9</u>
	ALADI	20.2	117.5
	- Argentina	17.0	119.9
	- Chile	0.2	0.7
	- Perú	3.0	4.9
	RESTO DEL MUNDO	54.7	98.3
		<u>1.106.3</u>	<u>965.3</u>
07.05.00 LEG. DE VAINA SECA Desenvainadas		992.7	836.1
	ALADI	190.0	102.5
	- Argentina	0.6	0.7
	- Brasil	802.1	732.9
	- Chile	113.6	129.2
	RESTO DEL MUNDO		
07.06.00 RAICES DE MANDIOCA, PATATAS Batatas y Similares		<u>492.8</u>	<u>45.5</u>
	ALADI	492.8	45.5
	- Argentina	492.0	44.8
	- Brasil	0.8	0.7
		<u>28.865.6</u>	<u>8.797.2</u>
07.00.00 T O T A L E S		9.077.0	2.797.4
	ALADI	5.101.1	1.057.3
	- Argentina	3.134.5	967.8
	- Brasil	817.4	737.2
	- Chile	11.0	19.4
	- Paraguay	13.0	15.7
	- Perú		
	RESTO DEL MUNDO	19.788.6	5.999.7

203

//

CUADRO 9***** EXPORTACIONES URUGUAYAS DE LEGUMBRES Y HORTALIZAS *****

CONCEPTO	1979	1980	1981	1982	1983
I <u>EN TONELADAS</u>	<u>2.313</u>	<u>1.957</u>	<u>112</u>	-----	<u>25</u>
AJO	395	232	---	-----	--
CEBOLLA	-----	1.244	---	-----	--
TOMATE	203	-----	101	-----	--
PAPA	1.708	399	11	-----	25
OTROS	7	82	---	-----	--
II <u>EN MILES U\$S</u>	<u>699</u>	<u>638</u>	<u>57</u>	-----	<u>10</u>
AJO	315	234	---	-----	--
CEBOLLA	-----	312	---	-----	--
TOMATE	59	-----	51	-----	--
PAPA	324	73	6	-----	10
OTROS	1	19	---	-----	--

FUENTE: B R O U

//

//

Los demás rubros, cebolla, papa y tomate, son rubros de exportaciones coyunturales en años en que la oferta interna supera las necesidades internas del consumo, generándose saldos que son exportados. Esto los diferencia del ajo, en que fué desarrollado para la exportación.-

El destino de las exportaciones de ajo fué el Brasil, país tradicionalmente importador de este producto. Sin embargo, a partir de 1979, se incrementaron las trabas no arancelarias a las importaciones de ajos al Brasil, lo que trabó aún más esta corriente que enfrentaba dificultades internas crecientes.-

II.6 PRECIOS

Los precios de legumbres y hortalizas en el Uruguay surgen del libre juego de la oferta y la demanda en el mercado. Hasta 1979, el Estado intervino directamente en los precios de los principales rubros hortifrutícolas, fijando los niveles administrativamente, tanto a nivel mayorista como a nivel del consumo. El propósito era garantizar un abastecimiento adecuado a la población y a precios bajos.-

Las estadísticas de precios de estos productos son escasas, disponiéndose de series completas únicamente para los precios mayoristas de algunos productos.-

II.6.1 PRECIOS MAYORISTAS

El cuadro 10 muestra la evolución mensual de los precios de mercado mayorista para papas, cebolla, tomate de mesa y zanahoria.-

Del análisis de estos datos surge claramente un comportamiento estacional de los niveles de precios, que coincide con la zafra de cada rubro.-

Los niveles anuales varían a su vez en función de la inflación, y de los niveles de producción de cada producto.-

Otra característica que surge de las series analizadas, es el contraste entre los bajos niveles de precios del período 1979/1982, niveles que se recuperaron notoriamente en 1983 como consecuencia de la desaparición del desfasaje cambiario, y de los menores volúmenes de producción en ese año como resultado de la crisis del sector.-

II.6.2 PRECIOS AL PRODUCTOR

De los precios mayoristas anuales promedio de los rubros considerados, el productor recibe en general un porcentaje menor al 50 por ciento.-

En primer lugar, en general los precios mayoristas del momento de la zafra son menores al promedio anual, que al ser un promedio simple, no ponderado por los volúmenes comercializados, es poco representativo de los niveles de precios que efectivamente recibe el productor. En los meses de post-zafra, los acopiadores

//

CUADRO No. 10

PRECIOS MENSUALES DE MERCADO MAYORISTA DE PAPA, TOMATE DE MESA, CEBOLLA Y ZANAHORIA

(en nuevos pesos por kilogramo)

ANOS	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SET	OCT	NOV	DIC	PROMEDIO
I PAPA													
1979	1.07	1.07	1.19	1.34	1.45	1.35	1.56	1.69	1.92	3.13	2.02	1.22	1.58
1980	0.98	0.98	0.95	1.17	1.15	2.66	3.15	3.15	3.20	3.54	4.00	2.66	2.29
1981	2.36	2.03	1.78	1.66	2.01	2.25	2.43	3.12	3.95	4.52	6.53	4.43	3.08
1982	2.30	2.58	2.75	2.37	2.70	2.70	3.40	3.90	3.70	3.80	3.35	4.00	3.12
1983	6.40	7.90	9.50	11.25	9.15	9.94	12.13	15.57	16.06	24.25	18.40	12.30	12.74
II TOMATE													
1979	2.19	2.19	1.76	1.40	1.65	3.55	5.50	5.70	9.25	3.83	8.75	5.50	4.27
1980	5.37	5.80	8.87	10.33	8.70	10.62	18.60	12.90	19.87	17.10	7.62	5.75	10.96
1981	2.15	2.50	6.75	4.33	4.93	14.16	12.00	11.00	17.00	17.40	10.80	8.67	9.30
1982	2.68	4.25	4.60	4.80	6.80	12.50	12.30	9.35	12.87	16.00	4.37	11.90	8.53
1983	8.25	10.87	6.80	3.07	3.40	8.50	21.50	22.00	32.50	35.12	22.25	14.20	15.29
III CEBOLLA													
1979	1.56	1.56	2.32	2.42	2.52	2.62	3.06	2.60	2.97	3.93	2.81	1.75	2.51
1980	1.37	1.29	1.20	1.17	1.31	2.35	3.30	3.28	5.37	7.10	3.68	3.02	2.87
1981	2.49	2.45	2.45	2.25	2.75	3.75	4.70	4.50	4.80	4.75	4.56	3.33	3.56
1982	3.68	3.00	3.00	3.80	3.60	3.50	4.00	4.25	4.50	6.45	4.37	3.50	3.94
1983	4.56	4.93	5.31	5.63	11.38	17.00	30.88	35.50	36.50	19.35	5.20	3.75	15.00
IV ZANAHORIA													
1979	1.80	1.80	2.36	2.08	1.43	1.21	1.00	0.71	0.61	0.88	0.88	1.00	1.31
1980	1.31	2.23	2.28	4.25	4.60	5.75	6.50	3.95	3.81	4.65	4.06	3.06	3.87
1981	2.85	2.42	2.93	3.70	2.31	3.25	3.25	3.62	4.80	4.10	4.93	4.75	3.57
1982	4.43	4.00	4.62	4.30	3.50	2.75	3.30	2.75	2.66	2.75	2.00	2.50	3.29
1983	5.10	9.25	11.0	9.37	4.80	2.10	1.80	1.98	2.65	3.85	5.60	5.00	5.21

//

y mayoristas son los que manejan los niveles de precios, captando márgenes que superan en general ampliamente los costos de intermediación, acopio, mermas, acondicionamiento y clasificación del producto.-

En segundo término, a pesar de que un número importante de productores venden su propio producto en el mercado, los mayores gastos que esta actividad implica deprime también los niveles mayoristas. Encuestas realizadas a nivel de productores muestran que éste recibe entre un 30 y un 40 por ciento de los niveles de precios que paga el consumo.-

En tercer lugar, frente a una oferta donde confluyen productos nacionales e importados, éstos últimos con mejor presentación, es común que los productos nacionales no puedan ser comercializados, debiendo el productor volver con su producto sin obtener los precios que muestran las estadísticas.-

II.6.3 PRECIOS AL CONSUMO

Los precios al consumo en supermercados, almacenes y ferias vecinales, varían según el producto de que se trate, su perescibilidad, su nivel de precios mayoristas, el segmento del mercado al que atienden, etc..-

En general los precios al consumo en estos locales son entre un 20 y un 100 por ciento superiores a los precios mayoristas. Los almacenes y ferias obtienen en general menores márgenes que los supermercados. Estos últimos trabajan productos de mejor calidad y presentación, accediendo a consumidores de mayor poder adquisitivo.-

II.6.4 PRECIOS OFICIALES

Desde 1979 no existen precios oficiales para estos productos. La Dirección Nacional de Subsistencias interviene en momentos de notorio desabastecimiento de plaza, pero en general a niveles de precios no muy inferiores a los de mercado.-

II.6.5 PRECIOS DE IMPORTACION Y EXPORTACION

Los niveles de precios de las importaciones y exportaciones de legumbres y hortalizas en el Uruguay, según las estadísticas del Banco de la República O. del Uruguay, son las que figuran en el cuadro 11 .-

//

******PRECIOS DE IMPORTACIONES URUGUAYAS DE LEGUMBRES Y HORTALIZAS ******

(en dólares por tonelada)

RUBRO	1979	1980	1981	1982	1983
PAPA SEMILLA	244	199	292	245	255
PAPA CONSUMO	131	201	---	---	287
TOMATE	404	578	499	255	---
AJOS	---	---	1.345	1.478	---
CEBOLLAS	153	223	161	106	126
ARVEJA SEMILLA	967	691	1.061	967	1010
ARVEJA CONSUMO	402	505	411	536	505
GARBANZO	---	732	568	606	565
LENTEJA	683	1.050	964	687	613

******PRECIOS DE EXPORTACIONES URUGUAYAS DE LEGUMBRES Y HORTALIZAS ******

(en dólares por tonelada)

RUBRO	1979	1980	1981	1982	1983
PAPA CONSUMO	190	164	---	---	---
PAPA SEMILLA	---	500	540	---	400
CEBOLLA	---	251	---	---	---
TOMATE	291	---	509	---	---
AJO	797	1.008	---	---	---

//

II.7 INSUMOS FISICOS

La producción de legumbres y hortalizas en el Uruguay es muy reducida según se señala en el capítulo II.1. De las 38 mil hectáreas dedicadas a los cultivos bajo estudio, la mayor parte se realiza en base a un paquete tecnológico tradicional que incluye un mínimo uso de insumos que demanden gastos en efectivo al productor.-

El cultivo de la papa, es el cultivo que mayor desarrollo tecnológico muestra. A pesar de ello, sólo el 70 por ciento del área fué fertilizada en 1980, el 22 por ciento fué tratada con plaguicidas y el 11 por ciento fué tratada con herbicidas.-

Los demás cultivos son fertilizados solamente en un 40 a un 50 por ciento del área.-

De lo antedicho se deduce el bajo nivel de demanda de insumos que el subsector realiza.-

Por otra parte cabe señalar que en el Uruguay se importa la mayor parte de los insumos utilizados para la producción de legumbres y hortalizas. Los fertilizantes son importados ya formulados o en sus distintos componentes para su formulación en el país. Los plaguicidas y herbicidas también son adquiridos en el exterior, al igual que la maquinaria agrícola. Algunos implementos menores, como arados, rastras, zorras, etc., también son producidas localmente.-

Los precios de estos insumos son en general los que resultan de los precios internacionales mas los gastos de internación que son del orden del 15 por ciento. Algunos insumos como los fertilizantes importados ya formulados tienen adicionalmente hasta un 18 por ciento de costos adicionales por concepto de Impuesto al Valor Agregado.-

Entre las semillas la de mayor importancia es la papa. Para la siembra de papa de otoño se importa una alta proporción (10 a 12 mil toneladas) del exterior como se señalaba en el capítulo II.3.3.1. El resto de las necesidades 24 a 25 mil toneladas son producidas localmente fundamentalmente como primera multiplicación de la semilla importada.-

Para los demás rubros, se importan muy pequeñas cantidades de semillas de arvejas, maíz dulce, zanahorias, cebolla, tomate y espinaca.-

II.8 POLITICA COMERCIAL

A partir de 1974, el Uruguay comenzó a aplicar una política neoliberal, en contraposición al esquema proteccionista cepalino tradicional. Con ello se buscaba una mayor integración en el mercado internacional, lo que implicaba sustanciales rebajas arancelarias.-

Con estas rebajas se buscaba también contener el proceso inflacionario que, especialmente en 1979 por efectos de la demanda agregada desde países vecinos había reimpulsado el alza de los precios en el Uruguay. El sector de alimentos, fué especialmente afectado por su alta influencia en el costo de vida. Fué así que en 1979 se llevaron los aranceles a la importación de la mayor parte de los productos considerados en este estudio desde su nivel anterior, superior al 100 por ciento, al 35 por ciento.-

//

//

Paralelamente, con la fijación administrativa del tipo de cambio, se vino produciendo un importante desfase, donde el ritmo de devaluación era muy inferior a la diferencia entre la inflación interna y la internacional.-

De esta forma, la política hasta noviembre de 1982 favoreció la competitividad interna de productos importados en general, frente a sus similares nacionales.-

Frente a la protección efectiva resultante, en 1982, se elevaron nuevamente los recargos a la importación de hortalizas, a un nivel general de 75 por ciento.-

Finalmente, en noviembre de 1982 se abandonó la política cambiaria que se aplicaba desde 1978, con la fijación administrativa anticipada en 6 meses de tipo de cambio, permitiendo la libre flotación del valor de la divisa. Al recuperar la divisa su valor real se disminuyó nuevamente el nivel de recargos de las importaciones de hortalizas, al 55 por ciento. En el caso de las lentejas y el garbanzo al no ser producidos internamente, el nivel quedó fijado en el 35 por ciento.-

Los recargos a la importación se fijan sobre precios de referencia, cuyos niveles fueron fijados el 23 de junio de 1982 en los siguientes valores:

RUBRO N A D I	DENOMINACION	POR U\$S/KG.
07.01.02.00	TOMATE	0.18
07.01.89.07	CEBOLLA	0.18
07.01.01.99	PAPAS	0.20
07.01.89.04	AJOS	1.35
07.01.89.99	ZANAHORIAS	0.20

Existe por otra parte, regulaciones para el control de frutas y hortalizas que se importen en estado fresco, para evitar la introducción al país de productos que no cumplan los requisitos mínimos, exigidos en el Mercado Internacional.-

Las especificaciones son de carácter general para todos los productos e incluyen Normas de Calidad para cada producto.-

Con respecto a la política de estímulo a las exportaciones, se aplican desde el 1º de enero de 1983, tasas de devolución de impuestos sobre el valor FOB de exportación, en base a las normas del Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT). Estas tasas son las siguientes:

RUBRO N A D E	DENOMINACION	PORCENTAJE
07.01.01.02	PAPAS (excep. certif. para siembra)	6.1
07.01.02.00	TOMATES	2.7
07.01.03.01	AJOS	1.8
07.01.03.02	CEBOLLAS	2.8

//

//

Para los demás productos bajo estudio, no se han fijado tasas al no haber exportaciones.-

Finalmente, en el marco del Protocolo de Expansión Comercial (PEC) entre el Uruguay y Brasil, este último incluye entre las concesiones otorgadas al Uruguay, un cupo de 100 toneladas de ajos desecados (NABALADI 07.04.0.01) y de 500 toneladas de arveja (NABALADI 07.05.1.00). Por su parte el Acuerdo de Complementación Económica suscrito por el Uruguay y la Argentina en el marco del CAUCE excluye a los productos agropecuarios del programa de liberación establecido. El Acuerdo Especial N° 1 establece un tratamiento arancelario preferencial para el ingreso de ganado bovino y ovino en pie y carne bovina y ovina uruguaya, pero siguen excluidos los demás productos agropecuarios.-

II.9 DESARROLLO TECNOLÓGICO

En sus aspectos generales, el sector de hortalizas y legumbres presenta un grado de desarrollo tecnológico bajo.-

Como indicadores de este escaso desarrollo, sirven los rendimientos por hectárea que dichos cultivos muestran, tanto en lo relativo a su evolución histórica, con escaso o nulo crecimiento, como en sus niveles absolutos actuales, en comparación a los obtenidos en otros países.-

El cuadro 12 muestra la evolución de dichos rendimientos según los datos de los últimos censos agropecuarios. Se observa que a diferencia de lo que ocurre en la mayor parte de los países productores de estos rubros, tanto del mundo desarrollado, como en los que están en vías de ello, en el Uruguay sus niveles están estancados.-

Por otra parte, si se comparan los niveles de rendimiento entre varios países se observa que el Uruguay está entre los que menor productividad por unidad de superficie detenta en todas las legumbres y hortalizas.-

Las causas de esta situación son varias, pero quizás la que provoque todas estas causas sea la falta de un marco económico adecuado como para que este desarrollo tecnológico se materialice.-

Por un lado, el sector ha demostrado su capacidad como para abastecer el mercado interno en cantidad y precio, con buenas condiciones de competitividad con respecto al abastecimiento del exterior.-

Sin embargo, el sector no ha podido trascender el mercado interno y transformarse en exportador, con un nivel de competitividad, como para conquistar mercados en forma continua.-

Como consecuencias de esta situación frente a producciones mayores que las normales con una demanda interna rígida, los precios internos caen a niveles que desestiman la producción y la propia tecnificación de ella. A los años de producciones abundantes y precios extremadamente bajos, siguen normalmente otros, en que la oferta se retrae. La insuficiencia de productos resulta en precios no redituables. En estas condiciones se estimula nuevamente la producción interna, cerrán-

//

//

CUADRO 12

****EVOLUCION DE LOS RENDIMIENTOS DE ALGUNAS HORTALIZAS EN EL URUGUAY ****

RUBRO	A Ñ O S		
	1961	1970	1980
PAPA VERANO		4.911	5.178
PAPA DE OTOÑO		4.615	4.237
TOMATE	7.126	9.985	8.054
CEBOLLA	5.392	7.292	6.022
AJO	2.600	2.378	1.996
ARVEJA	1.356	2.011	1.319

//

//

dose el círculo.-

Frente a este marco de inestabilidad el desarrollo tecnológico implica riesgos altos que el productor granjero en general no está en condiciones de afrontar.-

Paralelamente, el sector no ha recibido la necesaria atención de la planificación, legislación y diseño de políticas a nivel sectorial, que permitiese encauzar el desarrollo del sector, que necesariamente debe enfocarse a la exportación dadas las naturales condiciones favorables que el país tiene para la producción.-

Mientras tanto existe gran abundancia de recursos subutilizados como ser tierras aptas, técnicas y mano de obra familiar, subocupadas y toda una red de infraestructura física capaz de sustentar una producción creciente de hortalizas y legumbres, que necesariamente deberá desarrollarse para la exportación de productos frescos, refrigerados y/o congelados.-

Una vez que el marco económico sea favorable para el progreso tecnológico del sector, seguramente se transformará en limitante los niveles de investigación actualmente disponibles, que pasarán a ser insuficientes, y la ineficiencia del aparato de transferencia tecnológica al sector.-

II.9.1 INSTITUCIONES VINCULADAS AL DESARROLLO TECNOLÓGICO

A nivel oficial, el Ministerio de Agricultura y Pesca es responsable de la investigación y desarrollo tecnológico de legumbres y hortalizas. En la región sur, la Estación Experimental "Las Brujas", dependiente del Centro de Investigaciones Agrícolas "Alberto Boerger" (CIAAB) del MAP, tiene como actividades fundamentales la de investigación y servicios de apoyo al productor. La investigación es efectuada en los siguientes rubros: fruticultura, horticultura (incluyendo legumbres), cultivos y producción vegetal. Los servicios al productor incluyen la de alerta y alarma de plagas. Realiza además la difusión en la zona de diversos aspectos de manejo de los cultivos, a través de reuniones de productores y por los medios de prensa.-

Sin embargo, los escasos recursos aplicados a los fines de la investigación hortifrutivíticola, tanto técnicos, como económicos, determinan que no se pueda abarcar la totalidad de los rubros de interés actual y potencial para el sector. A pesar de ello, existe un importante conjunto de conclusiones y recomendaciones concretadas que de aplicarse a nivel general podrían resultar en avances tecnológicos evidentes, sobre todo para los rubros de mayor importancia económica actual, como es el caso de la papa, el tomate, y la cebolla.-

Como se señalara anteriormente estas recomendaciones no son adoptadas a nivel general, por la incertidumbre existente a nivel de la comercialización de la producción.-

Las Regionales de Agronomía del MAP por su parte, de las que hay 11 en la región sur, tienen dentro de sus funciones las de asistencia técnica. Sin embargo su labor es poco efectiva por falta de medios de transporte y recursos económicos.-

//

//

El Instituto Nacional de Colonización dispone también de técnicos en la región que brindan asistencia técnica a los productores de las Colonias existentes en la región.-

La Comisión Honoraria del Plan Granjero, es otra institución oficial, cuya principal misión es la de desarrollar la producción, industrialización, comercialización y exportación de productos hortifrutícolas a través de asistencia técnica individual y colectiva. A estos efectos promueve la creación de grupos de productores que se agrupan para recibir asistencia técnica de agrónomos elegidos por ellos y aprobados por el Plan.-

La promoción se efectiviza contribuyendo con una parte del salario del técnico.-

Finalmente, a nivel privado, la Comisión Nacional de Fomento Rural y CALFORU brindan asistencia técnica a productores agrupados en torno a las Cooperativas y Sociedades de Fomento Rural. En general, se procura con esta asistencia técnica orientar la actividad del productor hacia actividades económicamente viables. Se promueven cultivos específicos como la cebolla, el ajo, el tomate, la arveja, el maíz dulce, etc., donde se organiza no sólo el desarrollo tecnológico del cultivo, sino también el abastecimiento de insumos, su financiación a la cosecha, la asistencia técnica y la comercialización. En algunos de estos rubros, los propios productores, continúan controlando su producto a través de los procesos de su industrialización, que se realiza en la planta agroindustrial del ex-Frigorífico Nacional.-

//

//

III - LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION DE LEGUMBRES Y HORTALIZAS

La realidad de la industria de conservas en el Uruguay, tal cual ocurre en la mayoría de los países, no permite una diferenciación clara entre el sector de transformación de frutas y el de hortalizas. Ambos se integran en la industria y así son considerados en la información estadística disponible.

La industria de conservas de frutas y hortalizas comprende 52 empresas de tamaño reducido y que emplean promedialmente unas 800 personas aproximadamente.

La producción industrial de conservas resultó marcadamente concentrada en los primeros meses del año como consecuencia de la estacionalidad que se verifica en el país en la producción de la materia prima agrícola.

La industria de conservas de frutas y hortalizas forma parte del sector industria de la alimentación, el cual posee una significativa importancia en la economía uruguaya debido a su producción, generación de empleo e incidencia en las exportaciones. Se destaca principalmente la industria frigorífica, la molinera de cereales, la industria pesquera, la de productos lácteos y la industria aceitera.

De acuerdo a la información que proporciona la Encuesta Anual Industrial (1982) que realiza la Dirección de Estadísticas y Censos, y que cuenta con una cobertura para el sector de envasados de frutas y legumbres de un 40 por ciento en relación al VBP, un 41 por ciento por personal ocupado y un 38 por ciento de horas trabajadas, se presenta el Cuadro no. 1. Las empresas de fabricación de conservas que fueron encuestadas alcanzaron a 14 establecimientos industriales.

Como se desprende del Cuadro no. 1 la contribución en valor agregado bruto de la industria de conservas de frutas y hortalizas al valor total generado por la industria alimenticia se ubica en el 0,9 por ciento. Su participación en el total del valor bruto de producción también se sitúa en el 0,9 por ciento.

En cuanto al número de obreros y empleados ocupados, la industria de conservas de frutas y hortalizas emplea el 1,7 por ciento del total ocupado por la industria alimenticia.

En el Cuadro no. 2 se presentan los coeficientes de concentración en la industria manufacturera. Como se puede observar las 4 empresas principales de la industria de frutas y verduras concentran el 44,7 por ciento de la ocupación, el 44 por ciento del valor bruto de producción y el 45 por ciento del producto bruto del total de las empresas conserveras. También se advierte en el Cuadro que dichas industrias muestran un grado de concentración de intermedio a bajo con relación a otros grupos de industrias alimenticias. Este hecho es confirmatorio de la caracterización inicial que define a la industria de conservas de frutas y hortalizas como compuesta por empresas de tamaño reducido. Su participación en los indicadores analizados refleja su falta de desarrollo dentro del conjunto de la industria alimenticia.

//

//

Con relación a la evolución del consumo de productos de la industria de conservas de frutas y hortalizas, y a la producción de materia prima, los Cuadros nos. 3 y 4 resultan elocuentes para situar la realidad del sector.

En primer término, la producción de raíces, tubérculos, legumbres, hortalizas y frutas frescas en valores constantes muestra una caída importante entre 1976 y 1980, para iniciar una recuperación en 1982.

En cuanto al consumo de productos industriales se advierte un descenso del 34,6 por ciento entre 1978 y 1983 para las conservas de frutas y verduras, constituyendo la rama de la industria alimenticia que muestra el mayor deterioro en el período considerado.

1. PRODUCCION

La información disponible en cuanto a los volúmenes producidos por la industria conservera es discontinua en el tiempo y limitada a algunos productos considerados como los más relevantes.

El producto que se destaca netamente por los volúmenes de procesamiento, es el tomate que para 1984 muestra una demanda industrial de 12.383 toneladas. En el Cuadro no. 5 se presenta la demanda industrial estimada para distintos productos.

Para el año 1983 el consumo de tomate por la industria fue significativamente menor situándose en las 5.000 toneladas, mientras que en el caso del maíz dulce, arvejas, zapallo y boniato fue mayor, alcanzando a 1.000, 670, 600 y 450 toneladas, respectivamente.

En el Cuadro no. 6 se presenta la evolución de la demanda industrial de materia prima en el período 1974-1978. A excepción del tomate que mostraba una evolución de crecimiento sostenido los otros productos registran significativas fluctuaciones revelando una gran inestabilidad en la producción industrial.

1.1 ELABORACION DE TOMATE

Por ser el rubro más importante en el procesamiento industrial y por disponerse de mayor información se analizarán algunos aspectos de la elaboración de tomate.

De acuerdo a la información proveniente de una encuesta realizada en 1980, a 7 industrias procesadoras de tomate, que pueden ser consideradas como las más representativas, se establece que la capacidad de producción instalada para extracto era de 7.578 kg./hora.

Para ese mismo año la encuesta revelaba que las variedades más utilizadas como materia prima eran el tomate perita, el tomate loma y el tomate loica.

El consumo total de materia prima por parte de estas empresas alcanzó en 1977-78 a 6.261,5 toneladas.

Los productos elaborados fueron: extracto 20°-28° en un volumen de 5 toneladas, extracto 22° más 3,5 toneladas, extracto 25° BRUX un

//

//

volumen de 49,3 toneladas, extracto 24° a 26° un volumen de 28,8 toneladas, extracto 26° a 29° BRIX un volumen de 79,5 toneladas y extracto 16° más 2 toneladas. El total correspondiente a la producción de extracto de estas 7 empresas en 1977-1978 alcanzó a 168.1 toneladas.

Una encuesta industrial posterior, realizada en 1981 situaba el consumo de materia prima en 10.440 toneladas de tomate perita.

El total de la producción industrial se destina al mercado interno.

El precio del tomate ha mostrado en la última década fuertes fluctuaciones acentuándose en los últimos años un deterioro del precio en valores corrientes y constantes.

2. TECNOLOGIA

La tecnología utilizada determina una producción industrial heterogénea en cuanto a la calidad de los productos y la presentación de los mismos. Los costos de envasado tienen una enorme incidencia en el costo industrial del producto.

3. NUEVAS PERSPECTIVAS DE INDUSTRIALIZACION DE LEGUMBRES Y HORTALIZAS

Existen en la actualidad en el Uruguay dos proyectos de instalación de plantas de congelado para frutas y hortalizas.

Uno de los proyectos se encuentra en ejecución y corresponde a Cooperativas del Norte, localizadas en la ciudad de Bella Unión.

El proyecto CALAGUA está siendo implementado en la actualidad y con la instalación de la planta de congelado se dispondría de 9.500 toneladas anuales de productos congelados destinados al mercado externo.

Los productos principales serán espárragos, frutillas y mezclas de legumbres, entre otros.

El otro proyecto de congelado fue presentado para su aprobación ante las autoridades nacionales por la Cooperativa de 2o. grado CALFORU y se localiza en Montevideo en el mismo predio donde se encuentra la actual planta de envasado y enlatado de frutas y hortalizas. El volumen de producción anual que prevé el proyecto es similar al de CALAGUA, situándose próximo a las 10.000 toneladas de productos congelados y su destino será el mercado externo.

//

//

CUADRO No. 1

Algunos indicadores de actividad de
la industria alimenticia (1982)

RAMA	CODIGO	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		V.A.B. (mill.N.)	U.B.P. (mill.N.)	Emplead. Nº	Obreros Nº	Total Ob.yemp. (5)=(3)+(4)
Frigoríf.Chacinados	3111	2.336:3	6.772:7	1.666	9.634	11.300
Lácteos	3112	690:8	2.498:0	1.325	2.398	3.723
Conservas	3113	67:0	191:3	170	463	633
Pescado	3114	55:6	292:0	125	2.712	2.837
Aceite	3115	215:1	515:6	147	444	591
Molinos	3116	1.492:4	3.942:7	732	2.651	3.383
Panaderías, pastas, etc.	3117	1.453:0	3.193:2	2.203	7.330	9.533
Azúcar	3118	504:3	1.430:7	306	1.059	1.365
Chocolate	3119	162:9	358:3	460	726	1.186
Diversos	3121	532:9	1.283:4	443	1.117	1.560
Raciones	3122	388:4	100:9	54	189	243
ALIMENTACION	311-12	(7.549:2)	(20578:9)	(7.631)	(28.723)	(36.354)

Fuente: Encuesta Anual Industrial (1982). D.G.E y Censos.

//

//

CUADRO No. 2Coefficiente de concentración en la
industria manufacturera, 1978

Alimenticios, bebidas y tabaco	<u>4 primeras empresas (%)</u>		
	Ocupación	Valor Bruto de produc.	Producto Bruto
3111 Carnes	31.0	20.4	19.2
3112 Lácteos	74,1	84,2	76,9
3113 Frutas y Verduras	44,7	44,0	45,0
3114 Pescados	87,5	65,7	76,1
3115 Aceites y grasas comestib.	72,8	64,7	69,5
3116 Molinos	31.4	36.3	29,6
3117 Panadería	14.1	17,4	18,4
3118 Azúcar	100.0	100,0	100,0
3119 Chocolate y confituras	51.4	61,1	58,1
3120 Fideos y pastas	41.8	57,3	55,2
3121 Otros alimentos	40.9	48,6	49,2
3131 Destil, y espir. alcohol	80.6	66,3	62,9
3132 Vinícolas	30.5	31,9	40,1
3133 Cerveceras	100.0	100.0	100.0
3134 Bebidas sin alcohol	72.3	82.7	82.7
3140 Tabaco	82.0	89.3	89.2

Fuente: CIEDUR en base a datos del BCU

//

CUADRO No. 3

Producción de raíces, tubérculos, legumbres, hortalizas y frutas frescas (en millones de N\$ constantes de 1978)

	<u>Millones de N\$ de 1978</u>			<u>Indices</u>		
	1976	1980	1982	1976	1980	1982
Papas y boniatos	211:5	112:9	185:4	100	53	88
Legumbres y hortalizas	133:3	119:2	125:4	100	89	94
Frutas frescas	193:1	151:0	180:7	100	78	94

Fuente: Banco Central

CUADRO No. 4

Índice de consumo interno de la producción de algunas ramas industriales

<u>RAMAS</u>	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Productos lácteos	100	100,5	110,6	108,6	106,5	89,4
Panaderías y confiter.	100	95,9	103,4	105,8	100,5	85,5
Fideerías	100	107,4	97,6	96,9	96,3	94,7
Carne (*)	100	93,3	110,5	106,2	115,5	105,8
Aceites comestibles	100	141,5	109,7	108,4	111,1	86,0
Azúcar	100	107,4	107,2	115,8	107,9	92,9
Conservas de frutas y verduras	100	100,2	66,0	88,8	73,8	65,4
Cerveza	100	106,4	105,7	104,5	88,3	68,8
Bebidas sin alcohol	100	112,1	125,9	136,8	129,2	98,4
Industria del tabaco	100	118,1	118,0	128,9	110,4	92,9

Fuente: CIEDUR en base a datos del Banco Central.

(*) Se trata del índice del consumo anual de carne vacuna.

//

CUADRO No. 5Demanda industrial estimada (1984)

<u>PRODUCTO</u>	<u>DEMANDA ANUAL (en toneladas)</u>
Tomate	12.383,0
Arvejas	198,2
Zapallo	292,5
Boniato	389,0
Maíz dulce	286,5
Espinaca	2,3
Chaucha	0,3
Porotos	6,0
Remolacha	5,4
TOTAL	13.563,2

Fuente: Elaboración propia