



ALADI/SEC/Estudio 45  
26 de enero de 1988

PAPEL DE LOS ORGANISMOS ESTATALES DE COMERCIALIZACION  
EN LA PROMOCION DEL COMERCIO INTRARREGIONAL DE PRODUC  
TOS BASICOS EN LOS PAISES QUE CONFORMAN LA ALADI

Nota: Estudio presentado por la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe en el marco del Programa de Cooperación con la Secretaría General de la ALADI.



## CONTENIDO

	Página
INTRODUCCION .....	3
1. PRODUCCION Y COMERCIO DE LOS PRODUCTOS BASICOS SELECCIONADOS .....	5
2. ORGANISMOS ESTATALES QUE INTERVIENEN EN EL COMERCIO DE LOS PRODUCTOS SELECCIONADOS .....	49
3. COSTO DE LA INTEGRACION REGIONAL .....	86
4. PAPEL DE LOS ORGANISMOS ESTATALES DE COMERCIALIZACION EN LA PROMOCION DEL COMERCIO INTRARREGIONAL DE PRODUCTOS BASICOS .....	90
5. SINTESIS, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	94
ANEXO 1. ANEXO ESTADISTICO	
ANEXO 2. BIBLIOGRAFIA	

---



## INTRODUCCION

El presente documento analiza el rol de los organismos estatales de comercialización en la promoción del comercio intrarregional de productos básicos seleccionados, en el ámbito de los países que integran la ALADI.

Para la selección de los productos se han elaborado series históricas de producción y comercio exterior que cubren un adecuado período de años, con el fin de facilitar la identificación de tendencias y sustentar los argumentos que se podrían extraer de su análisis, tratando de evitar interpretaciones algo distorsionadas que se hacen cuando se consideran series históricas muy cortas.

Considerando la disponibilidad de la información estadística, su grado de confiabilidad, y una cobertura de años similar para todos los países, se logró confeccionar series históricas para el período 1978-1984, salvo para el caso de lácteos y legumbres-hortalizas, rubros que reúnen productos diferentes entre los países y de los que es difícil disponer información estadística completa y, sobre todo, comparable.

Las fuentes utilizadas para las series de producción, comercio exterior total e intrarregional (volumen y valor) fueron la Secretaría General de la ALADI, Junta del Acuerdo de Cartagena, FAO, CEPAL, INTAL, Bolsa de Cereales de Buenos Aires, así como de los propios países. Como es conocido es frecuente que las distintas fuentes tengan datos diferentes; por esa razón, se ha tratado de llegar a aproximaciones confiables, mediante el cruce de información, buscando elaborar las series con la máxima consistencia. No obstante, éstas podrían quedar expuestas a cualquier crítica, sin por ello afectar la tendencia identificada, que es lo más importante para los objetivos del presente estudio. La información estadística se presenta en el Anexo 1.

Se decidió excluir del análisis al café y al aceite de palma, considerados inicialmente en los términos de referencia. La razón principal de esta exclusión es el limitado potencial de ambos productos para expandir el comercio intrarregional. En el caso del café, debido a que el abastecimiento proveniente de la propia región alcanza niveles del orden del 98% (\*). Por su parte el comercio intrarregional de aceite de palma, tiene poca significación y los esfuerzos orientados a expandir el cultivo tendrán efecto a mediano plazo, principalmente por la vía de la sustitución de importaciones más que por un aumento de las expor-

(\*) ALADI/SEC/Estudio 26, pág. 87.

taciones. Adicionalmente, en ambos productos se encontró una participación limitada de los organismos estatales de comercialización, tema central de la presente investigación. (\*)

El análisis de los organismos estatales de comercialización, que se presenta en los Capítulos 2 y 4, tiene la limitación de provenir de la revisión de diversos estudios de carácter parcial, por lo general llevados a cabo cumpliendo objetivos diferentes al del presente estudio. Por esa razón, una de las principales recomendaciones del informe se orienta a la necesidad de actualizar, a través de estudios monográficos a nivel nacional, la información relativa a los organismos estatales de comercialización de productos básicos de carácter agropecuario.

Dicho estudio es necesario ya que, como se verá a lo largo del informe (Capítulo 2), se observa una marcada tendencia a redefinir el rol y funciones de dichos organismos, con una orientación hacia una menor participación del Estado en los circuitos de comercialización, tanto a nivel externo como interno. Dicha tendencia, que no es uniforme ni cubre a todos los países y productos por igual, se explicita en la desactivación o redefinición de varios organismos estatales de comercialización que tuvieron gran importancia en la década del setenta.

El documento termina con un conjunto de recomendaciones sobre posibles acciones para la promoción del comercio intrarregional (Capítulo 4), aprovechando la infraestructura de los organismos estatales de comercialización.

En cierta medida, el presente documento puede considerarse como una segunda etapa del documento ALADI/SEC/Estudio 26, ya que este estudio toma las principales conclusiones de aquél como premisas para su elaboración y desarrollo.

El estudio fue llevado a cabo por los Consultores entre noviembre de 1986 y mayo de 1987. Los Consultores agradecen la colaboración de la Econ. Elsa Ugaz por la elaboración del Anexo Estadístico y de Maruja Martínez y Gabriella Pecci por la edición y corrección final del mismo.

---

(\*) En tal sentido con excepción de los Cuadros Nos. 28 y 29, el resto de cuadros estadísticos incluidos en el Anexo I excluyen el café y el aceite de palma.

## 1. PRODUCCION Y COMERCIO DE LOS PRODUCTOS BASICOS SELECCIONADOS

### 1.1 Arroz

#### Producción y Comercio Mundial

En 1984, la producción mundial superó los 471 millones de TM, manteniéndose desde hace varios años un alto nivel de crecimiento, que entre 1979 y 1984 ha alcanzado un promedio de 20 millones de TM de incremento anual. China es el mayor productor con 38%, seguida por la India con el 19% e Indonesia con el 8%; estos tres países representan el 65% de la producción mundial.

La producción de ALADI alcanzó 14 millones de TM en 1984. Ha mostrado, asimismo, un crecimiento, particularmente entre 1978 y 1982, al pasar de 11 a 15 millones de TM. A nivel mundial, esta región representó el 2.8%. Brasil y Colombia son los mayores productores, con alrededor de 10.6 millones de TM en 1984, es decir, casi el 76% de ALADI, siguiéndole Perú y Venezuela con casi el 10%. Perú es el país de mayor crecimiento entre 1978 y 1984, no dejando de ser importante el crecimiento de Argentina, Ecuador y Uruguay, principalmente entre 1978 y 1981.

A nivel de América Latina, entre 1970 y 1984, el rendimiento por hectárea ha sido creciente, pasando de 1,700 a 2,130 Kg/Ha; no obstante, es menor al promedio mundial que en 1984 fue de 3,185 Kg/Ha. Corea, China, Japón y EE.UU. superan los 5,000 Kg/Ha.

La población de los países de la región tiene, relativamente, un alto consumo de arroz y, por ello, existe la tendencia a ampliar las áreas de producción y niveles de productividad para satisfacer la demanda, al menos al ritmo de crecimiento de la población y -eventualmente- de los ingresos.

En el caso de los países del Grupo Andino, la superficie cultivada se ha incrementado de 830.9 miles de Ha en 1978 a 1,023.6 miles de Ha en 1984. Bolivia, Venezuela y Perú presentaron los incrementos más altos que superaron el 10% anual. Perú y Colombia presentan los más altos rendimientos. A nivel sub-regional, la producción per cápita prácticamente no ha sufrido modificaciones en el periodo, al mantenerse en un nivel promedio anual de 47 Kg/hab/año.

El comercio mundial se mantiene estacionario, y solamente entre el 3 y el 5% de la producción anual viene comercializándose, siendo los principales exportadores Tailandia y EE.UU., que en 1984 alcanzaron 4.5 y 2.1 millones de TM, respectivamente. Los países de América Latina exportaron solamente 0.5 millones de TM, es decir, el 4% del total mundial que en 1984 fue de 12.3 millones de TM; por lo tanto, su incidencia en el mercado mundial es totalmente marginal. Irán, Rusia y Arabia Saudita son los principales importadores, con alrededor de 0.6 millones de TM cada uno de ellos, en 1984.

Los precios de este cereal muestran una tendencia descendente a partir de 1980, en que pasaron de 434 a 298 US\$/TM; además, se registró un aumento de los stocks, que en 1985 llegaban a 53 millones de TM a nivel mundial.

Las perspectivas en relación al arroz son que, a nivel mundial, la producción seguirá en aumento, a pesar de que los países del Asia están tomando medidas normativas para reducir las plantaciones de arroz, con el fin de procurar una mayor diversificación de cultivos. Por la tendencia de muchos países en desarrollo e importadores a la autosuficiencia, el alto volumen de stocks y el mantenimiento de problemas atribuidos a la disponibilidad de divisas para la importación, se estima que en los próximos años los precios no se incrementarán, salvo -obviamente- factores naturales. Se prevé que no aparecerán nuevos exportadores, pues es probable que los bajos precios internacionales los disuadan.

#### Comercio Externo de ALADI

Las importaciones de ALADI registran una tendencia decreciente desde 1979, cuando se alcanzó un volumen de casi 1 millón de TM, para llegar en 1984 a importar solamente 0.3 millones de TM, con un valor de 37.8 millones de US\$. Durante el periodo 1978-1984, Brasil fue el principal importador, con 1.6 millones de TM acumuladas en ese periodo, lo que representa el 52% del total de la región, destinando para ello más de 570 millones de dólares. Perú le sigue con el 26%, México con el 14% y Chile con el 4%, sumando estos cuatro países el 96%, gastando alrededor de 940 millones de dólares.

Las exportaciones de ALADI han fluctuado en alrededor de 0.3 millones de TM y, en algunos casos como en 1982 y 1984, el volumen exportado superó el de las importaciones, alcanzando 87 y 47 miles de TM, respectivamente. Uruguay es el principal país exportador, con un promedio anual de 172 miles de TM, presentando un incremento sostenido entre 1978 y 1982. El total exportado acumulado en el periodo



1978-1984 fue de casi 1.2 millones de TM, representando el 52% del total exportado por ALADI.

Argentina exportó en el periodo, un volumen equivalente al 26% del total, siguiéndole Brasil y Colombia con el 18%. Estos dos países presentan una marcada irregularidad en sus exportaciones, por lo que no son considerados como exportadores consistentes; más aún, Brasil se mantiene como el principal importador de la región.

Considerando el acumulado de las exportaciones e importaciones de ALADI en el periodo 1978-1984, se tiene una balanza comercial casi equilibrada en alrededor de US\$950 millones de dólares, presentándose -lógicamente- desequilibrios anuales, como en los años 1979, 1980 y 1983, cuando el valor de las importaciones fue superior al de las exportaciones. En dichos años se presentaron fenómenos climatológicos negativos en la costa del Pacífico, afectando varios países, principalmente el Perú.

#### Comercio Intrarregional

Durante el periodo 1978-1984, el valor acumulado de importaciones de arroz procedentes de ALADI fue de 233.9 millones de US\$, en tanto que las importaciones procedentes del mundo fueron 979.5 millones de US\$, determinando que la participación del comercio intrarregional sea sólo del 24%. La máxima participación de ALADI se alcanzó en 1982 con un 64%, y la mínima en 1981 con 5%, demostrando una alta irregularidad en el comercio entre los países de la región.

Precisamente fue en 1982 cuando se llegó al máximo de la producción regional, con 15.2 millones de TM; al menor volumen de importaciones, con 0.25 millones de TM; y al máximo volumen de exportaciones, con 0.34 millones de TM, exceptuándose en los dos casos lo registrado en 1978, año en que la producción regional de arroz fue la más baja del periodo 1978-1984 con 11.4 millones de TM; pese a ello, se registró una elevada exportación por parte de Argentina y Brasil.

En relación a las exportaciones, el valor acumulado del comercio intrarregional entre 1978 y 1984 fue de 281.7 millones de dólares, lo que representó el 30% del total exportado al mundo. La participación anual fue irregular durante el periodo, pero en 1979 y 1980 superó el 50%, registrándose esos años los mayores volúmenes de importación.

El valor promedio anual del comercio de arroz alcanzó los 38.5 millones de dólares, en el período 1980-1982, lo que significó el 4% del comercio total de los productos agropecuarios seleccionados. (Ver Cuadro No. 27)

Uruguay fue el principal exportador, con 23.3 millones de US\$ (60% del total), teniendo como principales destinatarios a Brasil (74%) y Chile (24%). Argentina exportó, solamente al Perú, por un valor de 7.6 millones de US\$, siguiéndole luego Colombia y Venezuela con 4.1 y 3.5 millones de US\$. Los mayores importadores fueron Brasil y Perú, con el 78% del total.

En el período 1982-1984 el comercio intrarregional se redujo a 33.6 millones de US\$, manteniéndose Uruguay como el principal exportador con el 76%, y Brasil como el principal destinatario con 74%, seguido por Chile. En este período se observa una mayor concentración del comercio total en un solo flujo: Uruguay a Brasil.

## 1.2 Azúcar

### Producción y Comercio Mundial

Sólo una pequeña parte del azúcar que se produce en el mundo entra en el circuito del mercado internacional. Esto determina la inestabilidad de precios que caracteriza el producto. Dentro de tal contexto, las transacciones del mercado libre representan la mitad del total que se comercia en el circuito internacional, lo que obviamente transforma este tipo de negociación en marginal y residual. Además, su existencia ya de por sí limitada, se ve cada vez más amenazada por el creciente comercio administrado.

En el comercio del azúcar existe un conjunto de intermediarios, incluidas las empresas comercializadoras y los corredores, en su mayoría altamente especializados. Ellos son responsables de la mayor parte de las transacciones internacionales de azúcar. Pese a la gran participación de las empresas públicas en los países en desarrollo exportadores e importadores, hay pocas operaciones directas entre vendedores y compradores. Las empresas comercializadoras, por lo general, no realizan actividades de producción o fabricación.

En 1984, la producción mundial de azúcar de caña fue de 910 millones de TM, cantidad superior a la obtenida en años anteriores, lo que muestra que este producto mantiene una tendencia creciente. El mayor productor del mundo es Brasil, con el 24%, siguiéndole India con el 19% y Cuba con el 8%. De los tres países, Brasil es el que muestra un

crecimiento anual notable, habiendo casi duplicado su volumen de producción entre los años 1978 y 1984.

La producción total de ALADI, en 1984, fue de 319 millones de TM, participando con el 35% de la producción mundial y, si se considera a América Latina en su conjunto, la participación alcanza el 50%. Indudablemente no se está tomando en cuenta la oferta de azúcar de remolacha, cuyo nivel de producción mundial, en 1984, fue de 278 millones de TM lo que, de alguna manera, debilita el poder de negociación que América Latina podría tener en el mercado internacional del azúcar.

La producción de ALADI registra un crecimiento sostenido, que se explica principalmente por la evolución de la producción de Brasil, ya que el resto de países tuvieron niveles de producción sin mayores variaciones. Entre Brasil, México, Colombia y Argentina se tiene más de 90% de la producción de ALADI, del cual el 63% corresponde a Brasil.

El mercado mundial del azúcar, representado por las exportaciones, en 1984 fue de alrededor de 22 millones de TM, habiendo descendido a comparación de los años anteriores. La exportación de ALADI alcanzó a 3.8 millones, es decir, algo más del 17% de la exportación mundial, teniendo a Brasil como el principal exportador con 3 millones de TM, lo que permite a este país tener, de algún modo, influencia sobre el mercado internacional.

En los últimos años, el mercado internacional ha sido afectado por varios factores que, conjuntamente, han presionado la reducción de los precios del azúcar de caña, y principalmente el precio de la caña en bruto.

Entre estos factores se tiene: el incremento de la producción de azúcar de remolacha en la Comunidad Económica Europea, que se ha convertido en uno de los principales exportadores de azúcar; la sustitución progresiva del azúcar por edulcorantes provenientes del maíz; y el incremento de la producción de azúcar a nivel mundial.

Lo anterior ha creado una grave disminución del precio del azúcar que se agudiza cuando se presenta ventas a precios de "dumping" realizadas por los EE.UU. y la CEE, los cuales deben soportar cuantiosas pérdidas a costa de mantener adecuados ingresos a sus productores. Dentro de estos hechos se encuentran las recientes ventas de EE.UU. a China, de más de 140 miles de TM a un precio de US\$0.40 por libra FDBS, pese a que en EE.UU. el costo de produc-

ción supera los US\$0.70. Los precios internacionales tuvieron el siguiente comportamiento:

Año	US\$ctvs/libra
Promedio 1978-1982	18.00
1981	16.89
1982	8.40
1983	8.45
1984	5.22
1985	4.50

Fuente: FAO. Commodity Review and Outlook.

En 1977 se suscribió un Convenio Internacional del Azúcar -que se prorrogó hasta fines de 1984- que congelaba los volúmenes de exportación a 19.44 millones de TM a partir de 1984. Se han sostenido innumerables reuniones en el marco del Consejo Internacional del Azúcar, sin haber culminado con la firma de un nuevo Convenio.

#### Comercio Externo de ALADI

Las importaciones de ALADI han registrado un promedio anual de 1 millón de TM, con un máximo de 1.5 millones de TM en 1981 y 1983, años en que la producción de algunos países decreció, como los casos de Perú y Ecuador, que sufrieron los efectos negativos de la "Corriente del Niño".

Los tres principales países importadores son México, Venezuela y Chile, que durante el período 1978-1984 importaron el 90% del total que correspondió a casi 7 millones de TM. En 1984, la importación de ALADI fue de 0.9 millones de TM, con un valor de 285 millones de US\$, correspondiendo a estos tres países el 75%.

Como se indicó anteriormente, el principal país exportador es Brasil, que en 1984 representó el 80% del total exportado por ALADI. Los otros países de relativa importancia son Argentina y Colombia, que exportaron solamente 0.6 millones de TM, en comparación con 3 millones de TM de Brasil; este país presenta, además, una tendencia creciente de sus exportaciones.

Considerando el acumulado de importaciones y exportaciones de ALADI durante el período 1978-1984, se tiene una

balanza comercial altamente positiva, con un saldo de 13.7 millones de TM, que corresponde a 3,479 millones de US\$.

Del total de importaciones realizadas por ALADI, que durante el período 1978-1984 fue de 3,250 millones de US\$, 1,033 millones de US\$ corresponden a importaciones cuyo origen ha sido ALADI, representando el 32% del total. La participación anual de ALADI ha sido irregular, alcanzando un máximo de 53% en 1982.

En el período 1982-1984, la participación ha sido en promedio más alta que la del período 1978-1981, coincidiendo de alguna manera con el comportamiento de los precios internacionales, que descendieron en un 50% a partir de 1982. En dicho año, la producción siguió aumentando; sin embargo, la exportación total descendió notablemente, ya que Brasil exportó 1 millón menos de TM, pero la destinada a ALADI se incrementó.

### Comercio Intrarregional

Durante el período 1980-1981, el comercio interregional de azúcar en bruto y refinada al interior de ALADI alcanzó un promedio anual de 167.2 millones de US\$, siendo Brasil el principal exportador con 115.3 millones, teniendo como destinatarios principales México y Venezuela con 68 y 41 millones de US\$. Argentina fue el segundo exportador con 20.2 millones, teniendo como mercado de destino a Venezuela con el 60% y, en menor proporción, a Chile. Colombia realizó exportaciones a Venezuela por un valor de 15.8 millones.

En el período 1982-1984, el valor del comercio intrarregional se incrementó a 189.3 millones de US\$, manteniéndose Brasil como el principal exportador, con el 70%, y Venezuela como el principal importador de la oferta regional.

### 1.3 Carne Vacuna

#### Producción y Comercio Mundial

En el último decenio ha aumentado considerablemente el papel de las compañías comerciales estatales y muchos países importaron por intermedio de un órgano autorizado único, por lo general de propiedad del Estado. Además, aumentaron su control sobre las exportaciones mediante la negociación de acuerdos bilaterales de ventas, esto, sin embargo, no impide la participación de comercializadoras multinacionales, operadores y otros tipos de

intermediarios de influencia en las transacciones de la carne.

A pesar del control cada vez mayor que ejercen las organizaciones estatales en casi todas las facetas de la industria, en algunos mercados importantes las transnacionales todavía mantienen una firme posición en la comercialización. Tomando como ejemplo la CEE, el comercio dentro y fuera de ella con terceros países se encuentra en manos de un número limitado de operadores.

La producción de carne de bovino alcanzó en 1984 alrededor de 30 millones de TM (\*) (peso en canal), manteniéndose el mismo volumen que en los años anteriores. EE.UU. es el principal productor, participando con el 36% del total, siguiéndole la CEE como resultado de un sostenido crecimiento de su producción, el que se origina básicamente por la aplicación de programas de reconversión del ganado lechero.

En 1984, los países de ALADI alcanzaron 7.1 millones de TM. Argentina y Brasil son los mayores productores, con 2.5 y 2.1 millones de TM, respectivamente, que equivale el 67% a nivel de ALADI. Les siguen México con 8.7%, Colombia con 8% y Uruguay con 4.8%. Estos cinco países representan el 90% de la producción de la región. Bolivia es el único país que registra un permanente crecimiento anual durante todo el período 1978-1984, mientras otros países como Colombia, Venezuela, Chile y Ecuador presentan un ligero crecimiento principalmente durante el período 1978-1981.

Alrededor del 8% de la producción se comercializó en el mundo en 1984, es decir, 2.4 millones de TM, siendo la CEE el principal exportador con el 27%, seguido por Australia con el 24% y Brasil y Nueva Zelanda conjuntamente con el 12%. El grupo de países de ALADI representó el 12% del total mundial, destacando Brasil, Argentina y Uruguay.

En los últimos años se está presentando, a nivel mundial, una elevada oferta de diferentes tipos de carne (bovina, porcina, ovina y de aves), determinando una disminución de los precios. En la CEE existe un exceso de oferta, que mantiene los precios internos por debajo de los precios de intervención. En 1985 en la CEE se tenía casi 0.8 millones de TM de existencias disponibles a la venta.

(\*) Comprende la producción de los 26 países del Acuerdo Internacional de la Carne de Bovino, que son además los más importantes en el mundo en cuanto a la producción y el comercio.

En 1984, el país de mayor importación de carne fresca, refrigerada y congelada, fue EE.UU., con 0.5 millones de TM, siguiéndole Italia y la URSS con 0.4 y 0.3 millones de TM, respectivamente. En los tres países se registra una ligera disminución de sus importaciones. Japón presenta un ligero incremento de sus importaciones, abasteciéndose mediante un acuerdo con Australia y EE.UU. En 1984, ALADI importó sólo 53,000 TM, lo que equivale apenas al 1.5% de la importación mundial.

En muchos países exportadores, el sector exportador de la carne bovina está afectado por el bajo nivel de los precios en los mercados internacionales, lo que obliga a vender o sacrificar un mayor número de animales, aumentando la producción, añadiendo así un factor de presión para la baja de precios.

Los precios de la carne de bovino están influenciados por el aumento de la producción en algunos países, donde los alimentos para animales tienen precios bajos (maíz, soya), por la alta tasa de extracción, y por el incremento de la producción de países importadores como Japón, Corea y países del Oriente Medio. La evolución de los precios FOB de exportación de carne bovina deshuesada y congelada, para los casos de Argentina y Uruguay, ha sido la siguiente:

Años	US\$/TM	
	Argentina	Uruguay
1981	1,830	1,770
1982	1,390	1,430
1983	1,310	1,220
1984	1,270	1,090

Cabe indicar que los precios han sido más altos para el caso de carne de bovino proveniente de países libres de fiebre aftosa como los de Oceanía y América Central.

#### Comercio Externo de ALADI

Las importaciones presentan una marcada tendencia decreciente, siendo en 1984 sólo la tercera parte de lo importado en 1978, cuando se alcanzó las 157,000 TM. Brasil es el principal país importador, representando en 1984 el 64% del total importado que fue de 53,000 TM, lo que muestra una significativa tendencia a reducir sus

niveles de importación, comportamiento que coincide con un aumento del volumen de producción durante el período 1979-1982.

Venezuela y Perú son los otros países importadores de carne de cierta significación, que en conjunto representan el 24% del total importado en 1984; sin embargo, sus niveles de importación han sido muy irregulares.

El principal país exportador ha sido Argentina, participando con el 54%; le siguen Uruguay y Brasil con el 40%, países que además registran un marcado crecimiento entre 1978 y 1983. Colombia registró exportaciones muy irregulares.

En el caso de Argentina, los precios de exportación han llegado a ser, en épocas recientes, más bajos que los costos de producción, incrementándose la tasa de extracción, por lo que el crecimiento de la oferta de carne bovina obliga a la búsqueda de nuevos mercados, pero hallando dificultades por la competencia de la CEE, especialmente en los países del Medio Oriente.

Durante el período 1978-1984, la balanza comercial de ALADI presenta un saldo positivo de 2.2 millones de TM, lo que equivale a alrededor de US\$1.3 millones. Salvo futuros problemas de colocación en el mercado externo, la tendencia es positiva puesto que, sumado al ligero aumento de la producción de carne de bovino en varios países de ALADI, existe el incremento del consumo de otras carnes, básicamente las de ave y porcino.

#### Comercio Intrarregional

El valor acumulado de importaciones procedentes de ALADI durante el período 1978-1984 fue de US\$792 millones, mientras que las importaciones totales fueron de cerca de US\$885 millones, presentándose un nivel de autosuficiencia del orden del 90%. En términos de volumen, se obtiene una cobertura similar.

La máxima participación de ALADI se obtuvo en 1979, con más del 96% del total importado, considerándose que en este producto existe un alto grado de intercambio al interior de la región, a comparación de los otros incluidos en este estudio.

Haciendo un análisis comparativo del comercio intrarregional entre los períodos 1980-1982 y 1982-1984 (Ver Cuadros Nos. 27 y 28), se tiene que el promedio anual



disminuyó, al pasar de US\$93.3 millones a US\$71.9 millones; en los dos periodos Uruguay fue el principal país exportador, con el 73% y el 44% del total, respectivamente, teniendo a Brasil como el principal mercado y, en menor magnitud, al Perú. Argentina es el segundo exportador, teniendo como mercado a Chile y Perú. Finalmente, en el periodo 1982-1984 Colombia exportó principalmente a Venezuela.

#### 1.4 Lácteos

##### Producción y Comercio Mundial

En 1984, la producción mundial de leche de vaca fue de alrededor de 450 millones de TM. Esta se mantiene estacionaria, por existir países con programas que tratan de reducir sus niveles de producción, como los de Europa Occidental y EE.UU., mientras que otras regiones tratan de aumentar su producción, como Asia, Africa y algunos países de América Latina.

Los países de ALADI representan sólo el 7% del total mundial, con una alta participación de Brasil (2%), México (1.5%), Argentina (1%), Colombia (0.5%). Estos cuatro países representan en conjunto el 5% de la producción mundial.

La producción de ALADI en el periodo 1982-1984 prácticamente no ha variado, registrando un promedio de 30 millones de TM. Los cuatro países principales, Brasil, México, Argentina y Colombia, representan el 83%. Colombia y México muestran un ligero crecimiento. Por otro lado, Venezuela es el país que registra el mayor crecimiento en el periodo.

Los suministros a nivel mundial se mantienen a niveles excesivos, y la demanda aumenta con menor rapidez, por lo que se estima que en Europa y EE.UU seguirán aplicándose planes para disminuir la producción de leche. La mayor parte de la producción de leche de la CEE se destina para la alimentación animal en progresivo aumento; en cambio, la parte destinada a la alimentación humana se mantiene estacionaria.

Se registra un aumento de las importaciones de quesos y mantequilla en Japón, URSS e India, pero que no son significativos para atenuar la acumulación de stock en los principales países productores de leche.

Los precios de la leche desnatada en polvo, leche entera en polvo y grasas lácteas anhidras, muestran una tendencia hacia la baja desde hace varios años, debido a la oferta excesiva, los subsidios otorgados a la exportación, la elevada competencia entre los abastecedores, etc., lo que determina que los países con dificultades en aumentar la producción de leche, satisfagan con frecuencia sus requerimientos internos con productos lácteos importados cuyos precios son bastante menores que los de la oferta nacional.

El comportamiento de los precios de exportaciones (FOB-Europa Occidental), para el caso de la leche en polvo en los últimos años ha sido el siguiente:

Productos	Leche entera en polvo	Leche desnatada en polvo
Promedio 1978-1980	1,247	842
1981	1,489	990
1982	1,410	907
1983	979	674
1984	906	625
1985	805	586

Fuente: FAO. Commodity Review and Outlook.

No se prevé una mejora sustancial de precios y, por tanto, los países exportadores como la CEE y EE.UU. seguirán siendo altamente competitivos ante los precios de la oferta nacional de países deficitarios, por lo que muchos de estos deberán seguir subsidiando su producción y su industria lechera.

#### Comercio Externo de ALADI

Debido a las limitaciones en la producción de leche, la mayor parte de países de ALADI ha venido realizando importaciones de productos lácteos, entre los cuales destaca la leche en polvo como insumo para la industria procesadora. Sin embargo, por dificultades de orden estadístico, no ha sido posible desagregar la información por tipo de producto.

El promedio anual de las importaciones realizadas durante el periodo 1982-1984 fue de 0.37 millones de TM, que representó sólo el 1.2% de la producción de leche obtenida anualmente en la región. Sin embargo, esta proporción es más alta a nivel de algunos países. Tal es el caso de Bolivia (9%), Venezuela (7%) y Perú (3%).

Los principales países importadores durante el mencionado periodo son México y Venezuela con el 73% del total, siguiéndole Perú, Chile y Brasil con el 20.8%. Estos dos últimos países presentan un ligero incremento de sus importaciones.

En cuanto a exportaciones, solamente Argentina y Uruguay registran exportaciones de relativa magnitud, habiendo alcanzado, en 1982-1984, un nivel promedio de 23.1 y 12.8 miles de TM que, en conjunto, hacen el 92.5% del total exportado por ALADI.

La balanza comercial acumulada del periodo 1982-1984 tiene un saldo negativo muy significativo, que llega a US\$1,186, explicado básicamente por las importaciones de México, Venezuela y Perú.

#### Comercio Intrarregional

Durante el periodo 1982-1984, las importaciones provenientes de ALADI fueron de US\$59.5 millones, mientras que las importaciones totales llegaron a US\$1,387.7 millones, por lo que la oferta de la región sólo cubre el 4% de la importación total. Las exportaciones de ALADI hacia la región sí son significativas, ya que de US\$200 millones exportados entre 1982 y 1984, el 50% se destina a la región. Esto muestra que las posibilidades de ALADI para cubrir sus importaciones totales con oferta regional son bastante limitadas, por lo que el logro de una relativa autosuficiencia sería en el largo plazo, y estará en función del incremento de la producción en los principales países importadores como México, Venezuela y Perú. Debe señalarse, además, que estas cifras ocultan el bajo nivel de consumo per cápita de la población de bajos ingresos en varios países, por lo que el nivel real de importaciones debería ser aun mayor.

Los flujos principales de comercio intrarregional son exportaciones de Uruguay y Brasil hacia Argentina y, en menor proporción, hacia Chile. Entre los periodos 1980-1982 y 1983-1984 se registra un incremento del promedio anual del comercio intrarregional, al pasar de US\$8.4 millones a US\$26.5 millones debido al incremento de las exportaciones de Argentina.

### 1.5 Legumbres y Hortalizas (\*)

Este rubro comprende una serie de productos diferentes, los cuales se presentan para su comercialización en formas diferentes (fresco-congelado-deshidratado) haciendo difícil elaborar series estadísticas confiables de producción y comercio exterior y que, a su vez, sean comparables entre los países.

Por los motivos anteriores, tampoco fue posible disponer de información a nivel mundial, y se hará un análisis de carácter general utilizando solamente series de comercio para el período 1982-1984.

#### Comercio Externo de ALADI

Las cifras muestran que, a nivel de ALADI, el volumen de importaciones alcanzó un promedio anual de 631 miles de TM, presentando además una tendencia creciente que, entre 1982 y 1984 superó las 200,000 TM. El valor promedio anual de las importaciones fue de US\$246 millones. México es el mayor importador, con el 51% del total, siendo el país que explica el incremento a nivel de ALADI, ya que sus importaciones aumentan en más de 200,000 TM en el período. Venezuela es el segundo importador, con 125,000 TM (20%) como promedio anual, mostrando una tendencia estacionaria. Colombia y Bolivia son los otros países importadores que representan casi el 21%, mostrando cambios bruscos en los volúmenes anuales de importación.

La exportación promedio anual muestra una tendencia creciente, a tal grado que entre 1982 y 1984 las exportaciones se duplicaron, alcanzando en este último año un volumen de 2,221 miles de TM, con un valor de US\$635 millones.

México es el principal exportador, representando alrededor del 80%, ya que entre 1982 y 1984 aumentó su exportación en más de 1 millón de TM. Argentina participó con el 13%, registrando igualmente una tendencia creciente. Chile es el tercer país exportador, alcanzando una participación del 4%. Estos tres países representan, en conjunto, el 97% de las exportaciones totales de ALADI.

Haciendo un balance acumulado del comercio exterior de legumbres y hortalizas durante el período 1982-1984, se tiene un saldo positivo en la balanza comercial de US\$897.6, que es originado en gran proporción por las exportaciones de México.

(\*) Comprende los productos incluidos en el Capítulo 7 de la Nomenclatura Arancelaria (NALADI): Legumbres, plantas, raíces y tubérculos alimenticios. Se excluye legumbres y hortalizas desecadas, deshidratadas o evaporadas.

### Comercio Intrarregional

El total acumulado de importaciones procedentes del mismo ALADI durante el período 1982-1984 fue de US\$ 263.3 millones; es decir, ALADI llegó a cubrir sólo el 36% de sus importaciones. En relación a las exportaciones, de un total de US\$1,635.1 millones, sólo US\$130.2 millones se destinan hacia ALADI.

Ello muestra que ha existido, aparentemente, un potencial de más de US\$450 millones que hubieran podido ser cubiertos con la exportación regional. Pero, realmente, esta potencialidad es difícil de aprovechar porque México es a la vez el principal importador y exportador.

Además, se debe tener en cuenta que gran parte del intercambio que realiza México lo hace con EE.UU. por razones de orden geográfico y estacional, así como por tratarse de productos hortícolas eventualmente diferentes y que han generado cierta especialización productiva destinada a cubrir parte de los requerimientos de la población de EE.UU.

Esta hipótesis se comprueba revisando el destino de las exportaciones de México, donde se observa que el mercado de ALADI es prácticamente marginal y, por el lado de las importaciones, ALADI cubre, en promedio anual, sólo el 34%.

A nivel del intercambio regional, se presenta un descenso del comercio al comparar el promedio anual de los períodos 1980-1982 y 1982-1984 (Ver Cuadros Nos. 28 y 29), ya que se reduce de US\$105.5 millones a US\$78.9 millones. Argentina ha sido el principal exportador en los dos casos, con el 39 y el 44% del total intrarregional. El destino principal de sus exportaciones fue Brasil, con un porcentaje superior al 60%, seguido por Venezuela y México.

Brasil, Chile y México son los otros exportadores que destacan, teniendo como mercado de destino Venezuela, Argentina, México y Colombia.

Se aprecia que existen flujos paralelos importantes entre Argentina y Brasil y entre Brasil y México, que son el resultado del intercambio de especies diferentes de legumbres y de hortalizas, e incluso de similares, pero que generan comercio paralelo por razones de estacionalidad.

## 1.6 Maíz

### Producción y Comercio Mundial

Entre 1979 y 1984, la producción mundial se incrementó de 418 a 450 millones de TM/año, presentando una ligera tendencia creciente. EE.UU. es el principal productor, con 194 millones de TM, representando en 1984 el 43% del total, teniendo una gran influencia sobre el mercado mundial del maíz y de los granos forrajeros en general.

China es el segundo productor del mundo, con el 16%. Este país, a través del otorgamiento de incentivos específicos a sus productores, aunque sin abandonar la planificación centralizada, ha conseguido un real avance en su producción y, gracias a ello, se ha convertido en gran abastecedor de granos forrajeros en el mercado asiático, desplazando a EE.UU. Entre 1979 y 1984 ha incrementado su producción en 12 millones de TM. Brasil, México y Argentina son los tres países de ALADI que registran los más altos niveles de producción; en 1984 alcanzaron conjuntamente el 10% del total mundial.

En los países desarrollados, los cereales secundarios (55% maíz) se producen y utilizan sobre todo como pienso para ganado y aves, sector productivo que durante las décadas de 1960 y 1970 se incrementó a un ritmo elevado, disminuyendo posteriormente por las políticas aplicadas en EE.UU. y Europa Occidental para reducir la producción de carne y leche.

Por lo anterior, en los últimos años se ha presentado en EE.UU. y Europa un desbalance entre la producción y el consumo de granos forrajeros, contribuyendo así a una excesiva acumulación de existencias que se trata de colocar en el mercado externo mediante subsidios a la exportación que desalientan los esfuerzos de producción interna realizados especialmente en los países en desarrollo, que son altamente deficitarios.

En el caso de ALADI, la producción creció en forma significativa entre 1978 y 1981, al pasar de 37.2 a 52.3 millones de TM, para luego caer en los años siguientes a un promedio anual de 45 millones de TM. Como se mencionó anteriormente, Brasil, México y Argentina son los principales productores y, en el período 1978-1981 tuvieron un notable crecimiento que explica prácticamente el total del incremento de ALADI.

En 1984, estos tres países representaron conjuntamente el 92% de la producción total, destacando Brasil con el 45%, que equivale a 21.2 millones de TM. Los países restantes de ALADI tienen bajos niveles de producción que fluctúan entre un máximo de 0.9 millones de TM de Colombia a 100,000 TM en el caso de Uruguay. Al respecto, es importante destacar el crecimiento de la producción obtenido por Chile, Perú y Ecuador.

Argentina presenta el más alto rendimiento del cultivo a nivel nacional, con 3.1 TM/Ha., mientras que Brasil apenas llega a 1.7 TM/Ha. Los países del Grupo Andino registran un promedio de 1.7 TM/Ha. Estos rendimientos contrastan con los obtenidos por EE.UU., China y algunos países de Europa que superan los 6.0 TM/Ha. A pesar de ello, no debe ignorarse el esfuerzo realizado por los países latinoamericanos por aumentar el rendimiento, comprobándose que, entre 1979 y 1984, se experimentó un avance de 1.7 a 2.0 TM/Ha como promedio anual.

Las perspectivas de la producción mundial señalan un ritmo de crecimiento más alto en los países en desarrollo, como consecuencia de una mayor demanda del sector pecuario y por la ampliación de las áreas de cultivo. En los países desarrollados, pese a la aplicación de políticas que tienden a limitar el área cultivada y a una menor demanda de granos forrajeros, la producción seguirá incrementándose aunque a ritmos menores que en los años anteriores.

Frente a este comportamiento proyectado de la producción, los precios mantendrán aparentemente una situación estacionaria o incluso disminuirán aún más. Para el caso de EE.UU. y Argentina, en los últimos años la evolución de los precios de exportación (FOB) ha sido la siguiente:

En US\$ constantes/TM

Origen	Golfo de EE.UU.	Buenos Aires
1978	148	139
1979	135	121
1980	115	154
1981	131	123
1982	107	100
1983	118	113
1984	127	120
1985	104	95
1986	94	77

Fuente: Junta Nacional de Granos. Argentina.

Este comportamiento afecta, obviamente, en mayor grado a Argentina, por menores ingresos de divisas y mayores dificultades para colocar en el mercado externo, al tener un mayor grado de competencia por la presión que EE.UU. realiza sobre los importadores a través de cómodas líneas de financiamiento. Por otro lado, las exportaciones de granos que son importantes en la balanza comercial de Argentina, obligan al gobierno a apoyar a los productores y al aumento en el tipo de cambio para favorecer la exportación.

Alrededor del 15% de la producción mundial de maíz se coloca en el mercado internacional, siendo EE.UU. el mayor exportador, con 49 millones de TM en 1984, volumen que representó el 72% del comercio mundial. Esta alta proporción permite a EE.UU. poseer una influencia decisiva sobre el mercado y, en consecuencia, le es posible mantener una política que favorezca de alguna manera a sus productores, pese a que ello conlleva una gran presión sobre su presupuesto fiscal.

Japón es el principal importador de maíz, con 14 millones de TM en 1984, seguido por Unión Soviética y China que en conjunto importaron un volumen similar. Estos tres países realizan el 42% de la importación mundial.



En 1984, la importación total de ALADI fue de 4.5 millones de TM, que corresponde al 7% de la importación mundial. La irregularidad de las importaciones que realiza México determina fluctuaciones en la proporción de ALADI en relación al mundo, que, por ejemplo en 1983, tuvo un récord de 10%.

#### Comercio Externo de ALADI

Como se señaló anteriormente, México es el principal importador de ALADI, habiendo registrado durante el período 1978-1984, un volumen promedio anual de 3.1 millones de TM, que correspondió al 61% del total. En 1984 importó 2.7 millones de TM de un total de 4.5 millones de TM.

El volumen anual de importación es muy irregular, con cambios bruscos que superan en algunos casos los 3 millones de TM. Al observar el comportamiento de la producción se nota también variaciones bruscas que originan la demanda externa de maíz, que es satisfecha con facilidad y en su totalidad por la oferta de EE.UU. aprovechando el menor costo por flete en comparación con la oferta del maíz argentino.

Venezuela es el segundo mayor importador de ALADI con un promedio anual de casi un millón de TM, que equivale al 19% del total de ALADI. La evolución de sus importaciones muestra una tendencia progresiva, llegando a un máximo anual de 1.4 millones de TM en 1983. En 1978 sólo se importó 0.3 millones de TM. El valor destinado para la importación durante el período 1979-1984 fue de US\$1,241 millones.

En 1984, México y Venezuela, conjuntamente, importaron el 89% del total importado por ALADI, siendo Brasil y Perú los otros países de mayor importación pero con volúmenes reducidos.

Argentina es el principal exportador de ALADI, con un promedio anual de casi 6 millones de TM en el período 1978-1984, representando el 96% del total. En 1984 esta proporción fue similar, con 5.5 millones de TM exportadas. Brasil registra exportaciones durante todo el período, llegando a un máximo de 0.8 TM en 1983, que se destinó casi totalmente a terceros países. En ese mismo año importó 1.4 millones de TM, precisamente el mayor volumen de importación del período y proveniente de Argentina en un 88%. Probablemente sean operaciones de reexportación que realiza Brasil.

## 1.7 Soya en Grano

### Producción y Comercio Mundial

En 1984, la producción de oleaginosas a nivel mundial fue de 180.5 millones de TM que, sumadas a unos stocks iniciales de 13.5 millones, arrojaban una oferta total de 194 millones de TM. La elevada demanda por oleaginosas, desde la década de 1960, alentada por los derivados utilizados en la alimentación de animales, permitió que dichas semillas tuviesen un gran desarrollo productivo, generándose un mejor intercambio comercial.

Dentro de las oleaginosas, el grano de soya es el componente más importante, y representa casi el 50% de la producción. Entre 1978 y 1984, la producción anual ha fluctuado en alrededor de 86 millones de TM, mostrando una tendencia ligeramente creciente. EE.UU. es el principal productor con el 60% del total, registrando en el período una participación irregular, pero sin llegar a perder el liderazgo. En 1984, su producción alcanzó los 51 millones de TM frente a una producción mundial de 90 millones de TM.

Brasil es el segundo productor con el 16%, seguido por China con el 10%. La producción de estos países presenta una tendencia creciente; es de destacar el caso de Brasil, que entre 1978 y 1980 tuvo un incremento total de casi 6 millones de TM. Argentina es otro país que muestra un notable incremento, que pasó de 2.5 a 7.0 millones de TM entre 1978 y 1984, representando en este último año casi el 8% de la producción mundial.

Ello ha determinado que Brasil y Argentina hayan incrementado su participación en la producción mundial, pasando de 21% a casi 25% en 1984, lo que posibilita tener, de alguna manera, un mayor poder de negociación con respecto a la política de producción y comercio en el contexto internacional.

Durante el período 1978-1984, la producción de ALADI se ha duplicado, pasando de 12.9 a 24.1 millones de TM, teniendo Brasil el 70% de la producción y Argentina el 22%. Paraguay y México son los otros dos países que destacan en la producción, pero con volúmenes que, en promedio, apenas superan individualmente el 0.5 millón de TM. El resto de países tiene un nivel de producción prácticamente marginal.

A nivel mundial, el rendimiento del cultivo de soya es de alrededor de 1,700 Kg/Ha, mientras que en Argentina

es superior alcanzando los 2,400 Kg/Ha. Brasil y EE.UU. presentan un rendimiento similar al del promedio mundial.

En relación al comercio del grano de soya, se tiene que alrededor de 27% de la producción se comercializa en el mercado internacional, porcentaje que se ha mantenido en los últimos años. En 1984, el volumen del comercio fue de 24 millones de TM, de los cuales casi 20 millones corresponden a las exportaciones de EE.UU., siguiéndole Argentina y Brasil con 3.1 y 1.0 millones de TM.

Argentina y Brasil tienen una agresiva política de exportación de soya, y compiten eficientemente con la oferta de EE.UU. en los mercados de la CEE y Japón, que son los principales importadores en el mundo, con el 56% del total, es decir, 14 millones de TM.

Los países en desarrollo están exportando crecientemente su producción de oleaginosas bajo la forma de productos procesados; ello tiene particular significación en cuanto a la generación del valor agregado; además, la evolución de los precios de los derivados (aceite, harinas, tortas) justifica las inversiones en instalaciones de procesamiento de granos de soya y de otras materias primas oleaginosas.

Por ejemplo, en el caso de Argentina, que es el mayor exportador de productos oleaginosos, de ALADI, se tiene que para la campaña 1983-1984 exportó las siguientes proporciones de la producción nacional de semilla, aceites y subproductos de las cinco principales semillas oleaginosas (soya, girasol, lino, algodón y maní):

	Miles de TM	%
Producción de Semilla	9,483.5	
Exportación de semilla	3,320.4	35
Molienda de semilla	6,355.9	
Producción de aceites	1,616.7	
Exportación de aceites	1,269.2	79
Producción subproductos	4,116.1	
Exportación de subproductos	3,699.9	90

Fuente: Anuario Estadístico de Oleaginosas. Cámara de Industria Aceitera de la República Argentina. 1984.

Con la información anterior, se comprueba la importancia del comercio de los derivados del procesamiento de las semillas de oleaginosas para el caso de uno de los países más importantes en el mundo como productor de oleaginosas.

Si bien la exportación de derivados tiene evidentes beneficios por el mayor valor agregado que permite obtener una serie de efectos positivos desde el punto de vista económico, el problema aparece debido a las prácticas proteccionistas de muchos países deficitarios y que aumentan según el grado de procesamiento del producto a importar. Esto es porque los costos de elaboración y refinado de aceites y grasas constituye una pequeña fracción del costo de la semilla y tortas y, por tanto, la influencia de aranceles diferenciales (en cascada) y otras formas de protección entre materias primas con sus respectivos productos elaborados, es fundamental para facilitar la colocación de los excedentes exportables.

En relación a la evolución de los precios internacionales, en los últimos años se presenta una marcada tendencia hacia la baja, como consecuencia de la abundante disponibilidad de soya a nivel mundial y a las dificultades para concretar un incremento efectivo de la demanda. Los precios evolucionaron de la siguiente manera:

Productos	1983	1984		1985		
	Set.	Mayo	Junio	Enero	Junio	Oct.
Grano de soya	350	338	308	243	227	205
Aceite de soya	735	914	844	630	630	440

Fuente: FAO. Situación del Mercado de Grasas, Aceites, Tortas y Harinas Oleaginosas. CCP-OF B51 ORS/Dic. 1985.

La situación anterior viene ocasionando la elevación en algunos años de los stocks disponibles para exportación y ante una demanda, prácticamente estacionaria, los precios del grano de soya no llegan a recuperarse.

En el caso de las harinas oleaginosas, los precios también se han visto sujetos a una fuerte presión a la baja. En junio de 1985, el índice FAO de los precios del mercado internacional en dólares se situó en 72 (1975-1977=100).

Las perspectivas con respecto a las oleaginosas son que se registrará un cambio en el balance, ya que se prevé que la demanda de los derivados grasas y aceites, tendrá un crecimiento mucho mayor que la demanda de harinas oleaginosas, que presentó un mayor crecimiento durante la década de 1970.

En el sector de la producción, el cambio en el balance está reforzando las ventajas competitivas de las materias primas, cuyo contenido de aceite representa una proporción relativamente grande del valor total. Estas materias primas abarcan los cultivos tropicales perennes como la plama oleaginosa cuyo cultivo se está expandiendo en el mundo a un elevado ritmo.

#### Comercio Externo de ALADI

El volumen de importación de granos de soya en ALADI ha sido creciente, habiéndose más que triplicado en el período 1978-1984, al pasar de 0.9 a 2.8 millones de TM. México explica la totalidad de este notable incremento, por ser el principal importador de ALADI, habiendo llegado a representar en 1984 el 86% del total de importaciones de ALADI, es decir, 2.4 millones de TM, cuyo valor total fue US\$434 millones. En todo el período, México ha destinado US\$1,681 millones a la importación de grano de soya.

Brasil es el segundo importador, presentando una tendencia creciente entre 1978 y 1982, que en este último año llegó a superar incluso a México, con importaciones que cubrieron el 65% del total de ALADI. En los dos años siguientes, Brasil registró una notable disminución, representando en promedio sólo el 3% de las importaciones de ALADI, dejando a México con el 87% y a Venezuela, Colombia y Ecuador con el 10%; en estos últimos las importaciones muestran una ligera tendencia creciente.

En 1984, las exportaciones de ALADI alcanzaron un volumen máximo de 5.2 millones de TM, con un valor de US1,400 millones, siendo Argentina el principal exportador con el 61%, seguido por Brasil con el 30% y Paraguay con el 9%. Aparte de Uruguay, que en algunos años realizó exportaciones en reducidos volúmenes, el resto de países de ALADI no ha registrado exportaciones.

Los volúmenes anuales de exportación han sido irregulares, debido principalmente a la variabilidad anual de las exportaciones de Brasil, que han fluctuado entre 0.5 y 1.6 millones de TM. Argentina muestra una mayor regularidad, mientras que Paraguay presenta un permanente creci-

miento, habiendo más que duplicado sus exportaciones entre 1978 y 1984.

Durante el período 1978-1984, la balanza comercial acumulada del comercio del grano de soya presenta un saldo positivo de US\$3,657 millones, siendo Argentina el mayor beneficiario, ya que Brasil destinó una parte considerable de sus divisas de exportación a la importación del mismo grano para cubrir compromisos externos o situaciones de escasez transitoria en el mercado nacional.

#### Comercio Intrarregional

Durante el período 1978-1984, el total de importaciones acumuladas procedentes de ALADI fue de US\$1,092 millones, cubriendo el 39% de las importaciones de ALADI desde el mundo, y que para ese período alcanzó un total de US\$2,800 millones.

La evolución de la participación de ALADI como abastecedor de la propia región es destacable, ya que entre 1978 y 1982 tuvo un crecimiento anual y sostenido, pasando de 12.8% a 67.1%, para caer drásticamente en 1983 hasta el 6.5%, y recuperarse ligeramente el año siguiente en que llegó a 18%.

México, como principal país importador, tiene un abastecimiento muy irregular desde ALADI, habiendo importado desde ALADI, entre 1978 y 1984, sólo el 5%, mejorando esta proporción en los siguientes años. Este comportamiento está influenciado por la cercanía de la oferta de EE.UU., que la hace más competitiva que la de Argentina y Brasil.

El incremento del autoabastecimiento de ALADI durante el período indicado podría ser explicado por Brasil, que incrementó sus importaciones provenientes de Paraguay, y posteriormente de Argentina. En 1980 importó de ALADI el 96%, y en 1983 y 1984 alcanzó el 100%.

Durante el período 1978-1984, el potencial de colocación del grano de soya en el propio mercado de la región fue de US\$1,707 millones, que pudo haber sido satisfecho con la propia oferta regional por haber presentado un amplio margen de destino hacia terceros países.

El valor promedio anual del comercio intrarregional durante el período 1980-1982 fue de US\$333.2 millones, siendo este producto el de mayor valor entre todos los considerados en el presente estudio. El mayor exportador fue Argentina con el 47%, seguido por Paraguay y Brasil

con el 34 y el 18%, respectivamente. Los principales importadores fueron Brasil, con el 64%, y México con el 22%.

En el período 1982-1984, el valor promedio anual del comercio intrarregional descendió en forma notable a US\$153.7 millones. En este período el mayor exportador del grano de soya fue Argentina con el 45%, seguido por Paraguay con el 29% y Brasil con el 24%, manteniendo prácticamente las mismas proporciones que en el período 1980-1982, pero con un ligero incremento de la participación de Brasil sobre el total intrarregional.

Con respecto a los países importadores, Brasil representó el 64% y México el 35%. Este último país mejoró su nivel de abastecimiento de la región, debido a una mayor competitividad de los precios de Brasil y Argentina en relación a los ofrecidos por los EE.UU.

## 1.8 Trigo

### Producción y Comercio Mundial

La comercialización internacional de trigo está dominada por las compañías comercializadoras. Se afirma que entre 1970 y 1975, seis empresas realizaron el 96% de las exportaciones de trigo de los Estados Unidos. Las mismas empresas efectuaron también aproximadamente 80% de las exportaciones de trigo de la Argentina.

Un estudio reciente de la CEPAL indica que "las compañías que se dedican al comercio internacional de trigo han penetrado las industrias elaboradoras de alimentos en los mercados importadores locales .... dichas compañías no sólo actúan como vendedoras a la organización estatal, sino también como las elaboradoras que reciben una cantidad considerable de subsidio". (\*)

En 1984, la producción mundial llegó a 523 millones de TM, manteniendo un ritmo anual claramente creciente, que en el período 1979-1984 se incrementó en casi 100 millones de TM. China fue en 1984 el mayor productor, con 87 millones de TM, seguido por la URSS y EE.UU. con 76 y 70 millones de TM, respectivamente. Estos tres países representan el 45% del total mundial.

Los países de ALADI participaron solamente con el 4% de la producción mundial. Argentina es el país que explica

(\*) CEPAL. Comercialización y estructura de los mercados de productos básicos de América Latina y el Caribe. Julio 1986, p. 109.

más del 2.5%, alcanzando un volumen de producción de 13.2 millones de TM; muestra, además una tendencia creciente, ya que a partir de 1983 superó el nivel de los 10 millones de TM.

México y Brasil tienen niveles de producción menos significativos; en 1984 llegaron a 4.5 y 2.0 millones de TM, respectivamente, representando el 32% de la producción total de ALADI. Cabe indicar que México registra un crecimiento anual sostenido en su producción, y en el período 1978-1984 logró un incremento de 1.8 millones de TM. Chile se mantiene en un nivel de 1 millón de TM, presentando altibajos en el período, mientras que la producción del resto de países es marcadamente inferior.

El rendimiento del cultivo de trigo en América Latina va en aumento, alcanzando un promedio de 2,000 Kg/Ha, que no es muy diferente al promedio mundial, que en 1984 fue de 2,260 Kg/Ha. Indudablemente, estas cifras esconden la situación particular según los países, ya que en el caso de los países del Grupo Andino, el rendimiento apenas supera los 1,000 Kg/Ha, mientras que en Argentina y Chile es superior a los 2,000 Kg/Ha, y en otros países -como los de la CEE- supera los 4,000 Kg/Ha.

Por esas razones, las perspectivas de un incremento sustancial de la producción de trigo en países de la región son limitadas, a excepción de Argentina y México; por tanto, los niveles de importación serán siempre significativos a pesar de los intentos que se materialicen mediante la sustitución parcial de la harina de trigo a partir de otros cereales como maíz y arroz.

Por otro lado, se debe tener en cuenta que en algunos países de la región, como los países andinos, con frecuencia se presentan reducciones de área cultivada debido a que los precios pagados al productor son bajos, motivando el uso del área disponible para otros cultivos de mayor rentabilidad.

A nivel mundial, se comercializa alrededor del 20% de la producción; EE.UU. es el mayor exportador, representando el 38% de la exportación total mundial que en 1984 fue de 111 millones de TM, mientras que Canadá y Australia han representado el 33%. En conjunto, estos tres países participan con el 71% del comercio y, por tanto, es evidente su influencia en el comportamiento del mismo.

En 1984, la participación de ALADI alcanzó el 6% del total del comercio, obviamente por la participación de Argentina que en ese año exportó más de 7 millones de TM.



La URSS es el principal importador, con 23% del total en 1984, presentando una tendencia ligeramente creciente a pesar de los esfuerzos para incrementar su producción. China y Japón son los otros países de mayor importación, con alrededor del 16%.

A nivel de ALADI destaca Brasil, cuya importación en 1984 fue de casi 5 millones de TM, representando el 5% de la importación mundial. El conjunto de ALADI representó el 8.6%.

Los precios internacionales vienen registrando una tendencia negativa por la creciente oferta, a pesar de que EE.UU. y otros países exportadores intensifican sus acciones para reducir su producción interna, lo que los obliga a destinar considerables subsidios a los productores, aparte de una costosa política de financiamiento a los importadores para poder colocar sus excedentes en el exterior.

Sobre la base de la información disponible relativa a la evolución histórica de los productos internacionales de trigo, se tiene que para el caso de las exportaciones del Golfo y de Buenos Aires el comportamiento ha sido el siguiente:

PRECIOS FOB  
En US\$ constantes/TM

Origen	Golfo de EE.UU.	Buenos Aires
1978	159	158
1979	172	154
1980	189	208
1981	177	200
1982	157	160
1983	148	132
1984	133	113
1985	131	98
1986	118	93

Fuente: Junta Nacional de Granos, Argentina.

Esta situación está afectando gravemente a Argentina ya que, aparte de un mercado externo con bajos precios, debe competir sin poder tener la facilidad de otorgar a los importadores líneas de financiamiento de la misma magnitud y en las mismas condiciones que las ofrecidas por los EE.UU. Se estima que los stocks en el mercado mundial son altos, superando los 100 millones de TM, siendo EE.UU. el país que en 1986 poseía el 50% del total de stocks.

Las proyecciones acusan que en los próximos años continuarán existiendo grandes cantidades excedentes de trigo, y como este cereal puede sustituir fácilmente a la mayoría de los demás cereales, su importancia seguirá siendo vital para la seguridad alimentaria de muchos países.

Los efectos sobre la economía triguera mundial, generados por la gestión de stocks, por las medidas normativas comerciales nacionales de los países exportadores, así como por la necesidad de colaboración internacional para garantizar la corriente de suministros de cereales a los países de bajos ingresos, seguirán siendo posiblemente asunto de gran interés en el mundo. Los EE.UU., la CEE y Canadá mantendrán las medidas con el fin de reducir la onerosa carga financiera que representa la elevada producción de trigo, pero aún así se dispondrá de amplios suministros que, junto a una persistente y débil demanda de importación, hará que los precios se mantengan bajos durante los próximos años.

#### Comercio Externo de ALADI

En el periodo 1978-1984, las importaciones de trigo de ALADI han presentado un nivel promedio anual de 8.8 millones de TM, que equivale a cerca de US\$1,670 millones/año. Brasil fue el principal importador durante 1978-1984, con un promedio anual de 4.3 millones de TM, que representa casi el 50% del total de ALADI. En 1984, su volumen de producción nacional registró uno de los niveles más bajos, motivando el mayor volumen de importaciones del periodo, con 4.9 millones de TM.

Chile, Perú, Venezuela y México importaron, cada uno, un promedio anual de 0.9 millones de TM, siguiéndoles los demás países de ALADI con importaciones menores a 0.5 millones.

En los países deficitarios, es decir, todos los países de ALADI menos Argentina, generalmente las políticas de importación se han orientado a garantizar el abas-

tecimiento interno a precios relativamente bajos, con el propósito de mantener los productos finales (pan, fideos) a niveles de precios razonables para el consumidor, dado que estos productos son básicos en la canasta familiar.

Por su parte, algunos países de la sub-región andina han adoptado medidas tendientes a estabilizar los volúmenes de importación mediante la introducción de harinas compuestas; sin embargo, no se ha alcanzado efectos significativos por las dificultades para la instrumentación de los programas de producción, distribución y consumo de ese tipo de harinas. Una limitante fundamental han sido los precios a veces más altos de los productos sustitutos de la harina de trigo.

La balanza comercial de ALADI del período 1978-1984 muestra un saldo negativo de alrededor de US\$6,140 millones, que se explica por un monto total de importaciones del orden de US\$11,681, y exportaciones por un valor de US\$5,541. En términos de volumen, el saldo negativo durante el período final fue de 26.2 millones de TM.

Indudablemente, los efectos sobre la deuda externa ocasionados por este alto saldo negativo no deben ser despreciables. De ahí la importancia para los países de la región de adoptar acciones conjuntas que permitan reducir la salida de divisas que, además, postergan las acciones a realizarse en cuanto a la elevación de la producción y el comercio intrarregional.

#### Comercio Intrarregional

Los flujos de comercio se dan solamente en una dirección: exportaciones de Argentina a la mayoría del resto de países de ALADI.

Del total acumulado de importaciones realizadas durante 1978-1974 por todos los países de ALADI, sólo el 11% tuvo como procedencia la región, y ello prácticamente en un 100% fue procedente de Argentina. La máxima participación de ALADI en las importaciones totales de trigo se logró en 1979 con el 27%; a partir de 1981 se registra un aumento sostenido de la participación de ALADI, que pasó de 3.2% a 15.9% en 1984, originado presumiblemente por un aumento del volumen de la producción de Argentina, aumento debido a una marcada tendencia hacia la baja de los precios internacionales, lo que facilita o crea mejores condiciones para el comercio internacional y por las dificultades que enfrenta Argentina para penetrar en mercados tradicionales de fuera de la región.

Los principales países importadores de Argentina son Brasil, Perú y Bolivia, que en conjunto superan el 75% del total importado proveniente de ALADI. Chile fue otro país que aumentó sus importaciones de Argentina entre 1983 y 1984. El valor total importado por ALADI, procedente de Argentina, fue de alrededor de US\$133 millones como promedio anual, destacando Brasil con alrededor de US\$75 millones/año.

Con relación a las perspectivas del comercio intrarregional del trigo, debemos destacar el Protocolo No. 2 suscrito por los Gobiernos de Argentina y Brasil. Dicho Acuerdo establece un proyecto integrado de producción, almacenamiento, transporte y abastecimiento de trigo que, además, abarca medidas armonización de políticas y de comercio.

Las relativas a la armonización surgirán con mayor precisión de sendos grupos de trabajo que deberán formular propuestas concretas en dos áreas de especial importancia. La primera consiste en examinar y proponer un programa gradual de armonización de las políticas económicas en el área de la producción, almacenaje, transporte, distribución y consumo de trigo. Esta armonización persigue elevar la productividad y las condiciones de seguridad alimentaria.

La segunda área busca identificar los puntos críticos del sistema de producción, almacenaje, transporte y abastecimiento con el fin de precisar las inversiones de infraestructura que deben realizarse, así como el correspondiente cronograma para su ejecución.

Ambas áreas de acción establecen explícitamente objetivos de gran envergadura, alcanzables sólo en el largo plazo. Manifiestan una voluntad de avanzar hacia un sólido interrelacionamiento económico, concentrado en torno al trigo, pero que obviamente tendrá efectos multiplicadores en otros productos agrícolas y en la economía en general.

En materia comercial se establece el compromiso recíproco de compra por parte del Brasil y de venta por el

lado argentino de los siguientes volúmenes mínimos de trigo, en un período inicial de cinco años:

1987	1.375.000 TM
1988	1.450.000 TM
1989	1.550.000 TM
1990	1.700.000 TM
1991	2.000.000 TM

La Junta Nacional de Granos de Argentina y la Junta Deliberativa de Trigo del Brasil, de conformidad con las condiciones normales de mercado y con las prácticas comerciales entre ambos países, tendrán la responsabilidad de acordar las condiciones técnicas de estas contrataciones. Tendrán en cuenta, para estos fines, la declaración de "comprador privilegiado" y de "proveedor privilegiado" que se establece expresamente en el Protocolo. Se contempla también la posibilidad de incluir otros granos, a parte del trigo, respetando el volumen total previsto.

Para el cumplimiento de los objetivos de este Protocolo, fue suscrito en setiembre de 1986 un memorando de entendimiento entre la Junta Directiva de Trigo de la Superintendencia Nacional de Abastecimiento del Brasil y la Junta de Granos de Argentina. En él se establecen las condiciones de compra de 900.000 TM de trigo y se prevé la compra de las restantes 475.000 TM mediante mecanismos de licitación. El memorando establece las condiciones típicas de un contrato: calidad, puertos de embarque, plazos de los embarques, precio, forma de pago, transporte, condiciones de carga.

Teniendo en cuenta el origen de las importaciones de trigo del Brasil y los volúmenes considerados en el Protocolo No. 2, resulta evidente que de cumplirse, aunque sea parcialmente sus metas, Argentina se convertirá en el principal proveedor de Brasil de este producto y que el comercio intrarregional se incrementará como consecuencia de dicho Acuerdo.

## 1.9 Apreciación general sobre la producción y el comercio de los productos básicos seleccionados

### 1.9.1 Producción y comercio mundial

El estudio realizado sobre la producción y el comercio agropecuario en el contexto mundial es fundamental para identificar las principales tendencias de los últimos años, que en el caso de algunos productos están determinadas por la directa influencia de un reducido número de países que, mediante diferentes políticas internas, mecanismos comerciales y financieros, así como manejo de sus amplios stocks, pueden llegar a generar variaciones en los precios internacionales; tal vez sea esta la variable más importante para el diseño de las políticas nacionales de producción, abastecimiento y comercio de los países integrantes de ALADI la que, en consecuencia, influye sobre el comportamiento del comercio agropecuario intrarregional.

En los análisis realizados para cada producto a nivel mundial, se aprecia una elevada participación de los países desarrollados en productos agropecuarios básicos, tales como cereales, azúcar, carne, leche y soya, mientras que los países en desarrollo -y, en concreto, algunos países de ALADI- presentan una mayor participación en las importaciones de productos agropecuarios que les permite mantener una mínima tasa de consumo per cápita, pero que les ocasiona compromisos financieros de cierta magnitud.

En casi todos los productos se aprecia una gran participación de los EE.UU. y países de Europa Occidental en la producción y comercio, salvo el caso de la soya y el azúcar, donde los países de ALADI como Argentina y Brasil tienen una representatividad elevada la que, sin embargo, es aparente, ya que no llegan a tener gran poder de negociación en el comercio internacional, sea por razones de no poder manejar grandes stocks, o por limitaciones para otorgar líneas de financiamiento, aparte de otros problemas de orden agronómico, tecnológico y comercial.

En los últimos años, el comercio internacional de productos agropecuarios básicos ha estado dominado por diversos factores: el estado de la economía mundial, caracterizado por una grave crisis financiera; la aplicación de políticas agrícolas en los países desarrollados con alto contenido proteccionista; éstas, a su vez, han generado grandes excedentes exportables de algunos productos que, precisamente para algunos países de ALADI son impor-

tantes para la captación de divisas (caso de la carne, azúcar, maíz).

Se prevé que estos factores no podrán ser superados fácilmente en el corto y mediano plazo y, por tanto, las perspectivas indican un período de crecimiento constante aunque lento de la demanda, precios con tendencia a la baja, aumento limitado del volumen del comercio internacional, y mantenimiento del alto proteccionismo aplicado por los países desarrollados.

Aparte de ello, se prevé la continuación de la inestabilidad de los precios internacionales por razones de orden cambiario, manejo de stocks, utilización de sustitutos y posibles postergaciones de las negociaciones para la suscripción de nuevos Convenios o Acuerdos Internacionales de Productos Básicos. Tampoco se esperan resultados inmediatos de las negociaciones en el marco de la Ronda Uruguay del GATT.

Para muchos países, la mejor situación en el orden productivo no ha sido suficiente para lograr un sustancial grado de autoabastecimiento y, por tanto, los volúmenes de importación siguen siendo considerables a pesar de que, en la presente década, disminuyeron por razones de ahorro de divisas con los consecuentes efectos negativos sobre el nivel de consumo de la población.

#### 1.9.2 Evolución del Comercio Externo de ALADI

El grado de intercambio entre las producciones de los países integrantes de ALADI no ha presentado grandes progresos; por el contrario, la situación de crisis financiera monetaria en la actual década ha creado serios obstáculos para lograr un mayor comercio intrarregional al aplicarse en la mayoría de los países políticas económicas de carácter recesivo, en las que se incorporan medidas de orden arancelario y no arancelario que han afectado con intensidad las corrientes comerciales logradas en los años anteriores.

A esta situación de dificultades al interior de ALADI se suma la caída de los precios internacionales de productos agrícolas que, además de reducir el ingreso de divisas por exportaciones, tiene -paradójicamente- efectos negativos, puesto que no alientan el incremento de la producción nacional, ya que los gobiernos solucionarían los problemas de abas-

tecimiento con políticas de importación que se prolongan en el tiempo aprovechando los precios bajos ofrecidos por terceros países exportadores, al incluir un cierto nivel de subsidio que limita la competitividad de la oferta regional.

Haciendo un recuento global del comportamiento del comercio externo de los países de ALADI, se tiene que durante el período 1979-1984, el valor acumulado de las exportaciones fue de US\$29,020 millones, monto distribuido principalmente entre los siguientes productos: azúcar (23%), soya (22%), trigo (20%), y maíz (18%). Estos cuatro productos hacen un total de 83%; los principales exportadores fueron Argentina (soya, trigo, maíz) y Brasil (azúcar, soya). El valor acumulado de las importaciones en ese período fue de US\$27,008 millones destinado a trigo (43%), maíz (19%), azúcar (12%), soya (10%), totalizando 84%; los países de mayor importación han sido Brasil, México, Venezuela, Chile y Perú.

Se aprecia que el comercio exterior del conjunto de productos agropecuarios seleccionados para este estudio se concentra principalmente en cuatro productos; los países involucrados son Argentina y Brasil como exportadores, y Brasil, México, Venezuela, Chile y Perú como importadores.

La balanza comercial acumulada presenta un superávit de US\$2,011 millones, que se obtiene principalmente entre 1983 y 1984, que fue cuando se registraron los más altos superávits del período, no precisamente por un mejoramiento de los precios de exportación sino más bien por un mayor volumen de exportación (azúcar, soya y legumbres/hortalizas).

El trigo, lácteos y arroz son los productos que en el período indicado registran saldos negativos por un monto total de US\$7,358.4 millones, explicado en un 83% por las importaciones de trigo, significativamente mayores que las exportaciones en montos superiores a los US\$1,000 millones, salvo en 1983, en que el saldo negativo fue menor a US\$200 millones. Los productos lácteos presentan todos los años saldos negativos; en el caso del arroz, en algunos años la región ha tenido balanza positiva.

La soya y el azúcar son los productos de mayor saldo positivo acumulado durante todo el período, alcanzando un monto total de US\$7,154.3 millones. Les sigue la carne bovina con un monto de US\$1,274.4 millones, registrando saldo negativo sólo en 1979; en



menor medida el rubro de legumbres/hortalizas y maíz con US\$897.6 y 43.1 millones, respectivamente.

En términos del volumen del comercio externo de ALADI, se tiene que el azúcar y la soya son los productos con el mayor superávit durante el período, al registrar un saldo positivo acumulado de 13,748.1 y 15,004.3 millones de TM, el que se mantuvo así cada año. Los otros productos con saldo positivo, pero en menor magnitud, fueron: carne bovina, legumbres/hortalizas y maíz que, al igual que la soya y el azúcar, todos los años del período tuvieron saldos con superávit.

A partir de este análisis se desprende que en el comercio externo de ALADI destacan, tanto por el volumen como por el correspondiente valor de exportación, los siguientes productos: soya, azúcar, carne bovina, legumbres/hortalizas y maíz; se ha obtenido de ellos un volumen suficiente como para ser teóricamente desviado hacia la satisfacción de la demanda interna de la región que ha sido satisfecha con importaciones a terceros. Para el caso del arroz, el saldo exportable ha sido coyuntural a comparación de los otros productos que podrían calificarse como estructuralmente excedentarios desde el punto de vista de la región.

Obviamente, en este argumento no se toma en cuenta que la desviación del comercio supondrá menores exportaciones e importaciones hacia y desde terceros países que, con frecuencia, los países prefieren realizar debido a una serie de ventajas y de compromisos de carácter político, económico y financiero que no son fáciles de ofrecer u obtener en el comercio intrarregional. Por tanto, para un mayor nivel de este comercio es imprescindible y fundamental, en primer lugar, aumentar la oferta al menos en los principales países exportadores y, en segundo, que los países deficitarios de la región asuman el compromiso de compra.

En conclusión, y sobre la base de los resultados del análisis del comercio exterior de ALADI, los productos que podrían tener mejores posibilidades para incrementar el intercambio intrarregional son: soya, azúcar, carne bovina, legumbres/hortalizas y maíz, por tener superávits permanentes; En segundo lugar, el arroz, que tendría algunas limitaciones ya que los excedentes disponibles son muy irregulares. El caso del trigo y los lácteos es especial, ya que presentan estructuralmente altos déficits que no

llegarian, al menos en el corto y mediano plazos, a ser satisfechos por la oferta regional.

### 1.9.3 Evolución del Comercio Intrarregional

Habiendo identificado cuáles son los productos de mayor importancia en volumen y valor en el comercio externo de ALADI, el siguiente paso será analizar si a nivel del comercio intrarregional son también los mismos productos u otros, tratando además de conocer cuáles son los países que han tenido la mayor participación en este comercio, sea como exportadores o como importadores, es decir, identificando los principales flujos comerciales que explican una alta producción del intercambio registrado a nivel de ALADI.

Si bien en el análisis correspondiente a cada producto se ha contemplado en forma independiente el comercio intrarregional registrado, a continuación se hará una revisión de carácter global que posibilitará seleccionar un conjunto de productos con sus correspondientes flujos comerciales entre países.

Observando la evolución del valor de las importaciones de ALADI y del total del mundo durante el periodo 1978-1984, se tiene que de los US\$27,008.3 millones equivalentes al valor total acumulado, solamente US\$4,980.3 millones, es decir, el 18.4%, tiene como origen la propia región de ALADI. En 1979 se obtuvo la máxima participación con 26.1% y en 1983 la mínima con 11.6%, no presentándose ninguna tendencia definida a lo largo del periodo. Por tanto, podría concluirse que la participación de ALADI dentro de las importaciones totales del conjunto de los ocho productos ha sido reducida e irregular.

Desagregando el análisis, se tiene que para el total del periodo la carne de bovino es el producto de máximo porcentaje de aprovechamiento en la oferta regional con casi 90%, siguiéndole la soya (39.0%), legumbres/hortalizas (35.6%), azúcar (31.7%) y arroz (23.7%). La menor participación se presenta para trigo (10.8%), maíz (4.5%) y lácteos (4.2%).

Examinando el comportamiento de las exportaciones se tiene que, del total de las exportaciones acumuladas 1979-1984, que fueron US\$29.019.8 millones, sólo el 14.5% -US\$4,205.6- correspondieron a exportaciones hacia el mercado regional. En 1979 se presentó la máxima participación con 20.5%, y en 1983 la mínima con 10.5%; al igual que en

el caso de las importaciones, no se observa ninguna tendencia definida en cuanto a su evolución.

Para el total acumulado del periodo, los productos lácteos son los que presentan el más alto porcentaje de destino hacia ALADI, con 50.5%, seguidos por el arroz (29.6%), trigo (19.7%), carne de bovino (18.6%), soya (15.3%), azúcar (13.7%), legumbres/hortalizas (7.9%) y maíz 4.8%).

Los lácteos presentan el índice más bajo de importaciones provenientes de ALADI; asimismo son los que registran el índice más alto de exportaciones hacia ALADI, de lo que se podría deducir que, si bien existiría un amplio margen de sustitución de la importación proveniente de terceros países (en 1986 fue de US\$383.5 millones), las exportaciones totales de la región no son de gran magnitud (en 1984 llegaron a sólo US\$35.3 millones), y en un promedio del 50% ya se destinan a la propia región, disponiéndose de un monto bastante reducido (US\$15.3 millones), que apenas podría cubrir el 4% del potencial de sustitución en 1984.

Frente a la evolución de la producción y de los precios internacionales, y considerando las perspectivas de este producto en los próximos años, se presume que no existirían condiciones adecuadas como para esperar un significativo incremento del volumen y valor del comercio intrarregional de productos lácteos, por lo que este producto no se considerará prioritario a pesar de que su comercio se realiza con participación de organismos estatales de comercialización en algunos países.

El rubro de legumbres y hortalizas ha presentado importaciones que durante 1978-1984 han llegado a ser cubiertas, en un 35.6% como promedio, con la oferta de ALADI, dejando un elevado margen actualmente satisfecho con la oferta de terceros países. En relación a las exportaciones del total, sólo el 7.9% se destina al mercado de ALADI, dejando también un amplio margen que podría justificar una desviación de comercio que no afecta en forma significativa la exportación a terceros países, más aún si se presume que la producción hortícola de los países de la región es creciente; por otro lado, en muchos países recibe un real apoyo orientado a fomentar la exportación agropecuaria no tradicional.

A pesar de lo anterior, se encuentran algunas limitaciones para incorporar este producto dentro del

conjunto de aquellos que justifican un análisis más detallado. En primer lugar, la información estadística no es el reflejo real de un solo producto, sino de un grupo de productos difícilmente comparables por el desconocimiento de lo que verdaderamente encierra la información disponible; en segundo lugar, la intervención estatal no es significativa en el comercio de estos productos, por lo que no se ajustaría a los objetivos del presente estudio.

Finalmente, debe mencionarse que el resultado del análisis de este producto muestra que México es el principal importador y exportador; por tanto, el potencial de desviación de comercio se concentra particularmente en este país y se refiere, obviamente, a distintas variedades que éste comercializa principalmente con EE.UU. aprovechando su cercanía y otras ventajas de orden económico, comercial y -más aún- estacional.

En cuanto a la carne de bovino, el potencial de desviación de comercio es reducido, ya que el nivel de autosuficiencia de las importaciones es actualmente bastante alto, con un promedio anual de 90%. Las importaciones totales de ALADI presentan una tendencia decreciente; sin embargo, puede esperarse alcanzar el 100%, ya que las exportaciones presentaron un considerable margen que permite cubrir cómodamente la parte de mercado que aún se abastece con oferta de terceros países y que básicamente se concentra en Brasil y Venezuela, países que serían los que deberían propiciar su total autoabastecimiento mediante oferta de la propia región.

Las condiciones de la producción regional y del comercio exterior de ALADI, así como el comportamiento de los precios internacionales, permitirán alcanzar esta meta, más aún si la colocación de este producto en terceros países se está haciendo difícil debido a la competencia generada por los excedentes exportables de la CEE. Por ello, la carne de bovino se considera un producto prioritario para efectos de su eventual inclusión en un programa regional de desviación de comercio de productos básicos agropecuarios.

El grupo de productos constituido por soya, azúcar, maíz y arroz presenta, por el lado de las importaciones, una brecha muy significativa que ha sido cubierta con oferta de terceros países, a pesar de que se registran exportaciones de gran magnitud y que podrían derivarse hacia el mercado regional. A

continuación se presenta una tabla resumen sobre la aparente potencialidad del mercado regional, considerando el valor acumulado durante el período 1978-1974.

1978-1974

US\$ millones

Producto	Diferencia entre valor importaciones, total e importación ALADI	Diferencia entre valor exportaciones con exportaciones hacia ALADI
Soya	1,707.1	5,464.1
Azúcar	2,216.2	5,806.3
Maíz	5,049.2	5,071.6
Arroz	745.6	666.4
Total	9,718.1	17,008.4

Haciendo salvedad de las diferencias del valor entre importaciones y exportaciones que pueden ser atribuidas al costo del transporte, seguro, etc., se aprecia que para estos productos la parte de importaciones cubierta por terceros países fue considerable para cada producto, y en conjunto alcanzó casi los US\$9,800 millones. Observando las exportaciones, en el caso de la soya y el azúcar, el valor de aquellas destinadas exclusivamente hacia el mercado de terceros países es elevado con respecto a las importaciones; por tanto, teóricamente es factible la desviación de comercio, ya que no afectaría gravemente los compromisos de exportación que tienen los países exportadores de ALADI con países de fuera de la región. Asimismo, es necesario considerar que la producción de la región es creciente en lo que se refiere a estos dos productos.

Por lo anterior podría concluirse que los productos soya y azúcar son prioritarios, por lo que se justifica plenamente su consideración en el desarrollo de los siguientes capítulos. Por lo demás, en el comercio exterior de estos productos existe una participación relativa de los organismos estatales de

comercialización existentes en los países de la región.

En el caso del maíz y el arroz, el valor de las importaciones y exportaciones realizadas con terceros países es prácticamente similar, lo que bajo el supuesto de producción regional estacionaria o con un lento crecimiento -tal como se presentó en el período 1978-1984- limitaría la posibilidad de reducir el volumen de las importaciones provenientes de terceros o que éstas sean sustituidas con oferta regional.

A pesar de lo anterior, para el maíz se podría esperar un mayor intercambio dentro de la región, confiando en que se pueda lograr un mayor crecimiento de la producción al ritmo del período 1978-1981, al menos en los países exportadores como Argentina y Brasil. Asimismo, por las perspectivas del mercado internacional se presume que los precios se mantendrán bajos y que la mayor competencia que encontrará Argentina para exportar al mercado externo podría justificar la búsqueda de mayores ventas hacia México, Venezuela y Perú, países cuyo abastecimiento se realiza en gran proporción con producto procedente de EE.UU.

Para el arroz, se estima un mejoramiento del nivel de la producción en la región, que posibilitará un mayor intercambio que el alcanzado entre 1978-1984, en que sólo el 23.7% de las importaciones fue satisfecho con arroz procedente de la región. Existiría un alto margen de exportaciones que se destinó a terceros países y que podría orientarse hacia la región para cubrir la demanda de importaciones, cuyo volumen tiene tendencia a disminuir por la participación creciente de la producción regional.

Por otro lado, si se compara los precios correspondientes a la oferta de terceros países con los precios de ALADI, éstos son más altos, particularmente si son comparados con los ofrecidos por los países asiáticos (China, Corea, Tailandia), cuya productividad en el cultivo de arroz es difícilmente alcanzable al menos en el corto y mediano plazo. Es necesario tener en cuenta que la región aún no es estructuralmente excedentaria de arroz -salvo en Uruguay y Argentina- y los volúmenes exportables en los otros países son más bien el resultado de óptimas condiciones climáticas; por ello, aún no es posible obtener precios estables y competitivos en el mercado internacional.

En cuanto al trigo, es fácil reconocer varios aspectos que son ampliamente conocidos y evaluados en distintos estudios e investigaciones. Este producto es el de mayor volumen y valor de importación de ALADI. Argentina es prácticamente el único país exportador frente a volúmenes relativamente crecientes de importación del resto de países de ALADI, donde el cultivo no muestra índices de crecimiento de tal significación que hagan pensar que en el corto o mediano plazo se alcance un real grado de autosuficiencia.

Con este estudio resulta difícil profundizar el análisis realizado sobre el comercio regional de este producto; sin embargo, si debería incluirse como producto prioritario y tomado en cuenta en el desarrollo de los siguientes capítulos, ya que tanto en su comercio externo como en el interno, en una alta proporción de países de ALADI la participación estatal es intensa, y tal vez sea el producto en donde existe la más fuerte y prolongada participación. Además, como se mencionó anteriormente, como consecuencia del Protocolo suscrito entre los Gobiernos de Brasil y Argentina se espera un importante incremento del comercio intrarregional de este producto.

Desde el punto de vista de la importación, si se trata de potencialidad de desviación de comercio, durante el período 1978-1984, el margen para cubrir ha superado los US\$10,000 millones durante el período 1978-1984, con exportaciones que sólo tienen un margen de US\$4,450 millones, que podría haber sido destinado a la región; por ello, en el caso de trigo un mejoramiento del nivel de intercambio regional supondría, ciertamente sacrificar los compromisos de Argentina con terceros países.

Lo que se podría esperar es un lento incremento del intercambio que dependería del comportamiento de la producción, del comercio exterior y de los precios internacionales. Hipotéticamente, se podría asumir que a precios más bajos, la competencia entre Argentina, EE.UU., Canadá y Australia para cubrir la demanda de los importadores tendrá resultados poco favorables para Argentina, por lo que podría tal vez destinar un mayor porcentaje para asegurar el mercado de América Latina.

En resumen, los productos que se consideran más interesantes para ser incluidos en un eventual programa de promoción del comercio intrarregional de productos básicos agropecuarios son: arroz, azúcar, carne de bovino, maíz, soya y trigo, ya que presentan

un conjunto de condiciones que podrían asegurar que, en el futuro, su nivel de intercambio dentro de la región se incremente, y ello con la participación directa o indirecta de las empresas públicas que existen en los países más importantes, como importadores o exportadores de estos productos seleccionados.

Con el fin de lograr una investigación detallada en cada producto, y que sirva para formular algunos lineamientos que favorezcan un mayor intercambio de productos agropecuarios entre los países de ALADI, se ha optado por identificar los países a los cuales debería dedicarse mayores esfuerzos de análisis, ya que ellos son los más importantes en el comercio de importación y exportación para cada producto y, en consecuencia, son los que establecen las corrientes comerciales de mayor magnitud y valor dentro de ALADI.

Para la identificación de los países prioritarios se ha utilizado las matrices de intercambio regional para los periodos 1980-1982 y 1982-1984 (Cuadros Nos. 28 y 29), las cuales contienen información del valor del comercio bilateral efectuado para todos los productos incluidos en el estudio.

Para el periodo 1980-1982, se tiene que los flujos bilaterales -considerando todo el conjunto de productos- son los siguientes:

Flujos de Comercio		Monto Promedio Anual (US\$ millones)	Porcentaje Participación del Total (%)
País Exportador	País Importador		
Argentina	-----> Brasil	219.0	22.7
Brasil	-----> México	115.8	11.5
Paraguay	-----> Brasil	110.7	11.0
Uruguay	-----> Brasil	79.9	7.9
Brasil	-----> Argentina	50.5	5.0
Brasil	-----> Venezuela	40.9	4.0
Argentina	-----> México	39.1	3.9
Argentina	-----> Perú	34.5	3.4



Flujos de Comercio		Monto Promedio Anual	Porcentaje Participación del Total (*)
Pais Exportador	Pais Importador	(US\$ millones)	
(Cont.)			
Argentina ----->	Chile	33.4	3.3
Argentina ----->	Venezuela	31.1	3.0
<b>Total</b>		<b>754.9</b>	<b>75.7</b>

(\*) El total del intercambio fue US\$1,008.5 millones como promedio anual durante el periodo 1980-1982.

Se aprecia que en sólo 10 flujos comerciales se concentra más del 75% del comercio intranregional, siendo los otros flujos de una magnitud muy reducida que no supera los US\$3 millones. Destaca la participación de Argentina como exportador, con casi el 50%, siguiéndole Brasil con una menor proporción. Como países importadores resalta la participación del mismo Brasil, así como de México, Venezuela, Argentina, Chile y Perú.

Para el periodo 1982-1984, se tiene que los mayores flujos bilaterales, considerado todo el conjunto de productos, son los siguientes:

Flujos de Comercio		Monto Promedio Anual	Porcentaje Participación del Total
Pais Exportador	Pais Importador	(US\$ millones)	
Argentina ----->	Brasil	141.3	17.1
Brasil ----->	Venezuela	108.2	13.1
Brasil ----->	México	65.6	7.9
Argentina ----->	Chile	58.3	7.0
Uruguay ----->	Brasil	52.9	6.3
Argentina ----->	Perú	44.9	5.9
Paraguay ----->	Brasil	44.9	5.9

Flujos de Comercio		Monto Promedio Anual (US\$ millones)	Porcentaje Participación del Total
País Exportador	País Importador		
(Cont.)			
Colombia	-----) Venezuela	42.6	5.1
Argentina	-----) Venezuela	40.7	4.9
Brasil	-----) Argentina	35.4	4.3
<b>Total</b>		<b>635.3</b>	<b>77.5</b>

Apreciamos que los 10 flujos comerciales más importantes en cuanto al valor de los productos, concentran nuevamente más del 77% del comercio intrarregional. Destaca la participación de Argentina como principal exportador con 35 %, siguiéndole Brasil con 25%. Los principales países importadores de la región son: Brasil, Venezuela, México, Chile, Perú y Argentina.

Los principales flujos por productos, en orden de importancia, y los principales países exportadores e importadores de dichos productos, para el período 1983-1984 son los siguientes:

Producto	Países Exportadores	Países Importadores
Azúcar	Brasil, Colombia	Venezuela, Chile
Soya	Argentina, Paraguay	Brasil, México
Trigo	Argentina	Resto países ALADI
Legumbres	Argentina, Chile	Venezuela, México
Café	Brasil, Colombia	Argentina, Chile
Carne vacuno	Uruguay, Colombia	Perú, Venezuela, Brasil
Maíz	Argentina	Venezuela, Brasil
Arroz	Uruguay, Argentina	Brasil, Chile
Lácteos	Argentina, Uruguay	Chile, Brasil

## 2. ORGANISMOS ESTATALES QUE INTERVIENEN EN EL COMERCIO DE LOS PRODUCTOS SELECCIONADOS

Los estudios realizados por la UNCTAD plantean la siguiente tipología de organismos estatales de comercio exterior: (\*)

- State Trading Company (STCs). Se organizan como sociedades empresariales bajo cualquiera de las modalidades vigentes en la legislación de comercio. Cuentan con una participación mayoritaria del Estado en su capital social o el Estado tiene poder de decisión. Realizan operaciones permanentes de comercio exterior, sea de importación o exportación, o ambas funciones a la vez. Considerando los países que integran la ALADI, en 1978 se estableció la existencia de STCs, en los términos de esta definición en México, Brasil y Perú.
- Empresas Públicas de producción que realizan actividades de comercio exterior. Son empresas que operan con productos finales de gran significación para las balanzas comerciales, y/o con insumos indispensables para la realización de tales producciones. Bajo este rubro se agrupan empresas de gran envergadura e importancia que operan en las áreas de petróleo, siderurgia, electricidad y telecomunicaciones.
- Empresas Públicas que realizan operaciones de importación para regular el abastecimiento interno. Estas empresas operan fundamentalmente con productos críticos para el abastecimiento popular, programando las adquisiciones de productos alimenticios deficitarios y realizando la gestión empresarial derivada de éste. En algunos casos, exportan excedentes en forma esporádica o permanente, siendo su acción muy variable. En los estudios realizados en 1978 se identificaron empresas de este tipo en México, Colombia, Venezuela, Perú, Ecuador, Chile y Brasil. Como se analizará más adelante, algunas de estas empresas fueron "desactivadas" (liquidadas) o reducidas en su ámbito de responsabilidades a lo largo de la última década.
- Juntas Regulatoras, Concejos, Institutos, etc. vinculados directa o indirectamente al comercio exterior. Estos organismos han tenido una vinculación directa en operaciones de comercialización internacional. Algunos, como en el caso de la Junta Nacional de Granos de Argentina, se encargan en forma monopólica de la exportación de granos. Este tipo de organismos es común en Argentina y Uruguay, aunque también existen en Brasil, Perú y México.

(\*) Véase Kelegana, J. B. Trade Expansion among State Trading Organizations of the ESCAP Region in Rice, 1981, y F. Sánchez y B. Estévez Cooperación entre las Organizaciones Estatales de Comercio Exterior de América Latina, 1978.

## 2.1 Tendencias Recientes en los Organismos Estatales de Comercialización de Productos Básicos

Para el análisis e identificación de los principales organismos estatales de comercialización de productos básicos que operan en la región, se han revisado los principales estudios llevados a cabo a partir del diagnóstico publicado por la Secretaría General de la ALALC en 1973. Posteriormente, la UNCTAD recibió el mandato de estudiar "formas concretas de Cooperación Económica entre Países en Desarrollo", habiendo realizado varios trabajos sobre cooperación entre organismos estatales de comercio exterior. En el caso específico de América Latina, dicho esfuerzo fue compartido con el SELA a través del intento de constituir el Comité de Acción de Organismos Empresariales de Carácter Gubernamental (OECEG) que, a pesar de no concretarse, sirvió de base para la creación del Comité de Acción para la Seguridad Alimentaria que periódicamente convoca a las empresas comercializadoras de alimentos básicos de América Latina y el Caribe.

Durante el desarrollo de los esquemas de cooperación arriba mencionados se han elaborado diversos informes y monografías sobre los organismos estatales de comercialización de productos básicos. Lamentablemente, una característica común a dichos documentos es su carácter parcial, tanto en la cobertura de países y productos, así como en cuanto a las modalidades de comercialización utilizadas por cada organismo.

### ESTUDIOS SOBRE ORGANISMOS ESTATALES DE COMERCIALIZACION DE PRODUCTOS BASICOS DE AMERICA LATINA (\*)

Institución	Año	Título del Documento
Secretaría General de ALALC	1973	"Los Organismos Estatales y Parastatales de Comercialización Agropecuaria en los Países de la ALALC"
UNCTAD	1978	"Cooperación entre las Organizaciones Estatales de Comercio Exterior de América Latina" (F. Sánchez y B. Esteves)

(\*) En un ámbito geográfico más amplio se puede consultar, UNCTAD/GATT Handbook of State Trading Organizations of Developing Countries; UN, Geneva 1985. Adicionalmente, se debe mencionar las publicaciones del Comité de Acción para la Seguridad Alimentaria Regional, CASAR, en particular los informes de las reuniones de Gerentes de Empresas Comercializadoras de Alimentos Básicos en América Latina y el Caribe, que organiza dicho Comité del SELA.

Institución	Año	Título del Documento
UNCTAD (Cont.)	1978	"Cooperación entre Organismos de Comercio Exterior de Carácter Gubernamental: Productos Agropecuarios" (F. Sánchez).
UNCTAD/SELA	1980-82	"Informe de la Reunión de Organismos Empresariales de Carácter Gubernamental" (OECEG)  "Organismos Nacionales de Comercialización de Productos Agropecuarios" (A. Chibbaro)
ALADI	1984	"Cooperación entre Organismos de Comercialización de Productos Agropecuarios de los Países de ALADI: Antecedentes y Situación Actual". ALADI/SEC/24
FAO	1986	"Mesa Redonda sobre Políticas y Prácticas de Almacenamiento de Alimentos", COEX-15 e Informes de Consultores Nacionales.

Al alcance parcial de los estudios y monografías hay que añadir la naturaleza cambiante de dichos organismos. Es así que, si comparamos el mapa de organismos estatales de comercialización vigente en 1978 con los estudios llevados a cabo por la Oficina Regional de la FAO en 1986, encontraremos que una parte significativa de los organismos han sufrido modificaciones que van desde su desaparición hasta la reducción de su ámbito y funciones. No obstante lo expuesto, se dan casos en donde los organismos se han visto fortalecidos y desempeñan un rol crucial en la estrategia de comercialización externa e interna de sus respectivos países. Sobre este punto regresaremos más adelante, luego de analizar, con las limitaciones de información mencionadas anteriormente, la situación específica de los principales organismos estatales de comercialización.

## 2.2 Breve Reseña de los Organismos Estatales y Prácticas de Comercialización de Productos Básicos en los Países de la ALADI (\*)

### 2.2.1 Argentina

Un estudio reciente concluye que "a través de declaraciones públicas de diversos funcionarios pertenecientes a los sucesivos gobiernos, se han esbozado criterios de política agrícola, se han planteado metas y mecanismos instrumentales para su logro. El acopio de antecedentes no ha permitido, sin embargo, descubrir ningún plan orgánico con definiciones claras y estables que permitieran una continuidad en la aplicación de criterios básicos. Las pautas asumidas en un momento determinado, por diferentes razones resultaban cuestionadas con posterioridad como producto del disímil enfoque político. Poca consideración parecieron merecer los efectos negativos de estos verdaderos cambios de rumbo en el desarrollo de la actividad". (\*\*)

El actual gobierno ha elaborado el denominado Programa Nacional Agropecuario (PRONAGRO), en el cual no se efectúa mención a una política de existencias, aunque se presta particular atención a aspectos fundamentales de los problemas de infraestructura.

Los objetivos del PRONAGRO a mediano plazo son:

- a. Incrementar la oferta alimentaria de acuerdo con la capacidad productiva del sector, particularmente en cereales y oleaginosas.
- b. Incrementar los saldos exportables de origen agropecuario, respaldando significativamente los excedentes en la balanza comercial.
- c. Combatir la pobreza rural y aumentar la ocupación en las actividades agropecuarias.

Entre las estrategias más destacadas a poner en marcha para la consecución de estos objetivos se menciona: "... el desarrollo sostenido de inversiones en infraestructura física y económica, que cancele progresivamente el déficit crónico en la capacidad de almacenamiento, transporte y embarque de granos."

(\*) No se consiguió información actualizada sobre organismos de comercialización en el caso de Paraguay.

(\*\*) Daniel Miro, República Argentina: Informe sobre Política y Prácticas Nacionales en materia de Existencia de Alimentos, Mineo, 1986.

En lo que se refiere específicamente a la comercialización de los granos, luego de definir con precisión al sistema comercial como mixto, es decir, con participación del Estado y del sector privado, el PRONAGRO promueve la instrumentación de medidas tendientes a:

- mejorar significativamente la capacidad de negociación de los productos agrícolas;
- una decidida acción de desarrollo del comercio exterior, fortaleciendo la capacidad de decisión nacional en materia de comercialización de granos;
- respaldar la política de precios ciertos y estables para el productor; y
- encarar con firmeza los problemas estructurales que encarecen los costos de comercialización.

La industria molinera es la más tradicional de las que integran el complejo agroindustrial argentino, existiendo más de 100 establecimientos activos, aunque su estructura distributiva muestra un alto grado de concentración en pocas empresas. La industria se encuentra sobredimensionada, estimándose una capacidad instalada que supera en un 50% las necesidades del mercado interno. La existencia de muy bajos niveles de exportación de harina de trigo indicaría que dicho exceso de capacidad se encuentra ocioso.

La falta de suficiente capacidad de compra por parte de la industria determina que el sector exportador pueda adquirir y embarcar un volumen superior al remanente exportable, dejando desabastecido al mercado interno. Para evitar este problema, el Estado obliga a los exportadores a declarar ante la Junta Nacional de Granos los contratos cerrados con el exterior. Este procedimiento no sólo es aplicable al trigo, sino también a los demás productos agrícolas.

La Junta Nacional de Granos, utilizando este mecanismo de registro y producción de trigo, limita las autorizaciones de exportación de dicho cereal a lo que se considera el saldo exportable. El cierre del registro de exportaciones produce, de hecho, un desequilibrio entre oferta y demanda, ya que aquella se vuelca al mercado en una proporción mayoritaria durante los meses de cosecha, mientras que la demanda de la molinería se distribuye a lo largo del año.

Con el fin de evitar las distorsiones de precios que se derivan de esta situación, la Junta Nacional de Granos actúa como organismo regulador. A tales efectos, el gobierno anuncia -al momento de la siembra de trigo- un precio sostén, comprometiéndose a adquirir la mercadería de los productores a través de la Reglamentación de Compra que dicta poco antes de iniciarse el periodo de cosecha. Es decir, además de estimular la siembra con la previa fijación de un precio que el productor recibirá, durante los meses de máxima oferta el Estado acumula existencias funcionales, que luego son revendidas a la industria molinera durante la segunda parte del año, periodo caracterizado por una relativa escasez de oferta de los productos.

Los precios a los cuales la Junta Nacional de Granos vende la mercadería a los molinos, tiende a cubrir globalmente los costos del organismo, tales como: a) valor de compra; b) financiación y almacenaje devengado; c) gastos de administración. En el supuesto de que las paridades de exportación se coloquen por encima del nivel resultante del cálculo anterior, los precios de venta deberían reflejar esta circunstancia. En años recientes, si bien el criterio mencionado no ha sido explícitamente modificado, la coyuntura -tanto interna como internacional- ha determinado que la Junta Nacional de Granos venda la mercadería de su propiedad a precios presumiblemente subsidiados a los molinos.

Finalmente, un aspecto muy importante de este sistema está referido a la mecánica con que el Estado efectúa las compras y ventas de trigo. En un porcentaje ampliamente mayoritario, estas operaciones se efectúan a través del sector privado, de tal manera que, tanto acopiadores como cooperativas, así como los propios molinos, actúan en calidad de agentes del organismo estatal en el cumplimiento de las disposiciones contenidas en el reglamento de compra. En los hechos, la mercadería adquirida queda depositada en las instalaciones de los agentes, y éstos perciben pagos compensatorios por concepto de almacenaje.

### 2.2.2 Brasil

La intervención del Estado en la comercialización de ciertos productos básicos es una constante en la historia reciente del Brasil. A pesar de que se encuentran antecedentes como la Comisión de Financiamiento de la Producción creada en 1943, las principales transformaciones se produjeron durante el gobierno democrático de Getulio Vargas (1950-1954), ya



que mediante la ley 1522 "se autoriza al gobierno a intervenir en el dominio económico para asegurar la libre distribución de productos necesarios para el consumo del pueblo". En 1962 se creó la SUNAB (Superintendencia Nacional de Abastecimiento), teniendo como órganos ejecutores a CIBRAZEN (Companhia Brasileira de Almacenamiento) y a COBAL (Companhia Brasileira de Alimentos).

A partir de 1969 las deliberaciones relativas al abastecimiento pasan al ámbito del Consejo Monetario Nacional, mecánica que -salvo una breve interrupción en que estuvo bajo el Consejo Nacional de Abastecimiento- se mantiene vigente hasta la fecha. (\*)

Por último, el 20 de febrero de 1986 se creó el Consejo Interministerial de Abastecimiento (CINAB), al que le compete expedir normas para asegurar el adecuado abastecimiento de productos esenciales. Este consejo está integrado por los Ministros de Hacienda, Agricultura, Industria y Comercio y Transportes, así como por el Secretario de Planeamiento de la Presidencia de la República.

Trigo. En 1962 la comercialización del trigo producido en el país pasó a ser monopolio del Estado, siendo

encargado de su ejecución el Banco do Brasil, en coordinación con la Comisión de Compra de Trigo Nacional.

A partir de 1967, la comercialización del trigo nacional e importado es estatizada, y según el dispositivo legal, el trigo de producción nacional será adquirido por el Gobierno Federal a través del Banco do Brasil como su agente.

Con adaptaciones en el tiempo transcurrido, pero sin modificar la esencia del esquema, la legislación se mantiene vigente hasta la fecha. Al Estado le compete realizar todos los servicios de comercialización poniendo el producto a disposición de los molinos, que son responsables únicamente de la inmovilización financiera de sus cuotas semanales de productos.

---

(\*) Jorge de Oliveira y Marfa A. Oliveira, Informe sobre Políticas e Práticas de Estocagem de Cereais no Brasil. Octubre, 1986.

Arroz, Frijol y Maíz. A diferencia de la política estatal para el trigo, en el caso de estos productos básicos la intervención del gobierno es episódica, generalmente como consecuencia de la política de precios de garantía.

En el caso del arroz, en 1978, 1979, 1980 y 1982 se autorizaron importaciones, y en 1978 y 1979 se autorizó compra a precios de mercado.

La implantación de una política de estabilización económica en 1986 (Plan Cruzado) originó dificultades extremas en el área de abastecimiento interno, especialmente en cuanto a productos alimenticios, debido al rápido crecimiento económico verificado a partir de 1985, que trajo consigo una mejora del salario real frente a una zafra reducida por problemas climáticos. A los pocos meses de iniciada la ejecución del Plan se ha tenido que recurrir a la importación masiva de productos básicos para asegurar el abastecimiento.

Para hacer frente a las necesidades de crecimiento, en agosto de 1986 el gobierno lanzó un Plan de Metas para el sector agropecuario, en el que destaca la producción de alimentos básicos a través del estímulo a la inversión en actividades productivas. Se pretende obtener un crecimiento de 6.3% para los granos básicos en los próximos cuatro años. Los objetivos prioritarios de dicho plan son:

- a. Estabilización económica vía producción de alimentos básicos (arroz, frijol, mandioca, maíz, huevos, leche y carnes).
- b. Equilibrio externo de la economía vía el incremento de la producción y de las exportaciones (soya, algodón, café, naranja).

### 2.2.3 Bolivia

Dos son los organismos públicos que, a nivel nacional, vienen desarrollando funciones normativas y ejecutivas en relación a la oferta, transformación, distribución y demanda de la cadena alimentaria; sin que se manifieste, una tendencia sistemática hacia la necesaria coordinación de tales tareas y la consiguiente concertación con el sector privado productivo.

El Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios, a través de sus Direcciones Generales de

Asuntos Agropecuarios, la de Ganadería y la de Mercado Agropecuario, planifica, determina y racionaliza la producción y comercialización agropecuaria a nivel nacional, estableciendo básicamente la política de precios de los alimentos.

El Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, de conformidad a sus propias funciones, le corresponde la formulación, dirección, ejecución y control de la política industrial y comercial, la política de precios y la comercialización interna y externa de los productos agropecuarios y agroindustriales; la regulación y control de costos; precios y calidad de los productos y servicios de su sector; así como establecer normas de calidad y certificación sobre el origen de los productos de importación y exportación.

Además de sus Direcciones Generales de Industria y de Comercio Exterior e Interior, dependen de dicho Portafolio tanto la Dirección de Agroindustria como la Empresa Nacional del Arroz (ENA), los Comités de Granos y Cereales, de Carnes y la Junta Nacional Lechera.

El Comité de Granos y Cereales fue creado por Decreto Supremo en agosto de 1983, para elaborar el ordenamiento de la política nacional de granos y cereales, centralizar el control de las actividades productivas mediante la formación de una Junta Nacional de Granos y Cereales, incentivando la producción e industrialización de los mismos y racionalizando la comercialización y el consumo; sin embargo, no tuvo avances importantes y en 1985 por Resolución Ministerial se tuvo que ampliar el plazo para cumplir con sus objetivos.

Debe señalarse que este Comité tiene como antecedente el Instituto Nacional del Trigo, que fue creado en 1969, pero en los años sucesivos sufrió una serie de modificaciones en sus objetivos y estructura directiva, disolviéndose en 1976.

La Empresa Nacional del Arroz (ENA), fue creada por Decreto Supremo en julio de 1972 "como entidad encargada de la Administración y Supervisión de los Silos" a construirse en Santa Cruz, para el almacenamiento y comercialización del arroz y otros cereales.

En 1973 se promulga una nueva disposición jurídica que determina como objetivo principal de la ENA, el "incentivar la producción de arroz y otros cereales en el país, orientando y proponiendo la política nacional de distribución y comercialización del arroz y otros cereales determinando los niveles de precios de compra como de venta". La Empresa además tiene el derechos exclusivo de comprar todo el arroz producido en Bolivia y de efectuar transacciones comerciales de arroz en los mercados del exterior.

Desde sus inicios esta Empresa no ha tenido fondos suficientes para comprar toda la producción de arroz a los precios oficiales. En consecuencia, la proporción de la producción que comercializa ha sido menor al 20% (en 1984 compró 23.500 TM).

La Empresa Nacional del Arroz recurre al crédito Warrant como fuente financiera de mayor importancia para las compras del arroz. La asignación de crédito se realizaba luego de una programación presentada a la institución crediticia y sus desembolsos se efectuaban en función a los requerimientos de la Empresa.

En la práctica la ENA siempre ha carecido de los fondos suficientes para comprar toda la producción de arroz a precios oficiales. El crédito asignado a la Empresa para las compras de arroz paddy, siempre ha estado muy por debajo de los montos programados, asignación que en promedio sólo representó el 35% de lo solicitado en el período 1980-83. Las tasas de interés que se cobraron por esos montos han sido crecientes al pasar del 15 al 38%, pero inferiores a la tasa de inflación.

A partir de 1986 el gobierno ha anulado el crédito Warrant por el deterioro de la situación económica del país, lo cual ha agravado aún más la marcha de esta Empresa. Esta decisión es un reflejo de las directivas de política económica que el actual gobierno de Bolivia viene implementando y está prevista una reducción de la participación pública en el mercado agropecuario, así como una liberalización de los precios de casi todos los productos.

Es una nueva situación que encuentra, en parte, sin preparación a las principales categorías del sector agropecuario --y particularmente al sector productivo-- en cuyo ámbito han sido ya expreadas

algunas críticas y han sido opuestas algunas "resistencias" a la actuación "integral" del nuevo programa.

Bajo el aspecto comercial, los gremios, además de intervenir en la negociación de los precios junto al MICIT, MACA y las industrias, han participado también en la comercialización, si bien en forma y medida variable de un año a otro. En 1986, por ejemplo, la Asociación de Productores de Maíz y Sorgo (PROMASOR) limitó considerablemente su intervención porque el nivel satisfactorio de los precios no justificaba un almacenamiento prolongado y el uso de crédito Warrant (abolido por el gobierno), procedimiento en el cual normalmente intervenía directamente el gremio.

En 1979 se creó el "Comité Nacional de Carnes", que sigue funcionando en la actualidad bajo la directa administración de Subsecretaría de Comercio del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo. El citado organismo institucional ha organizado un Consejo Consultivo y una Secretaría Técnica.

Este Comité Nacional de Carnes vino desempeñando sus funciones de formulación y gestión de la política nacional de carnes, hasta la promulgación de la "Nueva Política Económica", establecida por Decreto Supremo en agosto de 1985, que implantó una política económica de mercado libre.

En octubre de 1968 se crea la Comisión Nacional de la Leche, con el propósito de interrelacionar las actividades de los organismos dedicados a la industria lechera del país y las instituciones estatales vinculadas a la política lechera nacional y solamente en 1984 se logró institucionalizar la Junta Nacional Lechera, funcionando bajo directivas del Ministerio de Planeamiento y Coordinación.

Los objetivos y las funciones de esta Junta se resumen en la formulación de la política lechera relativa al fomento de la producción, industrialización, comercialización, política de precios, financiamiento, importaciones y donaciones de productos lácteos y derivados, como también en relación con los insumos para la producción pecuaria correspondiente.

La Junta Nacional Lechera consta de un Consejo Nacional que toma las decisiones, un Comité Técnico que asesora y coordina labores a dicho nivel y Conse-

jos Regionales Lecheros, particularmente en Cochabamba y Santa Cruz, con dos Comisiones cada uno que atienden tanto la producción como la comercialización.

#### 2.2.4 Chile

De acuerdo con la política económica general que sigue, el gobierno ha dejado al sector privado la iniciativa en la toma de decisiones en materia de comercialización de productos básicos. Aunque el gobierno actual ha buscado liberar al Estado de toda responsabilidad en la comercialización y almacenaje, y para el efecto ha traspasado al sector privado la mayoría de la infraestructura de comercialización que tenían las instituciones gubernamentales, diversas circunstancias han hecho necesaria su intervención a partir de 1982, en forma indirecta, por intermedio de la Confederación Nacional de Cooperativas del Agro, COPAGRO, con apoyo crediticio y arriendos de infraestructura.

La intervención de COPAGRO en el mercado de granos -principalmente trigo- busca estabilizar los precios de los productores nacionales y estimular la producción nacional, con el apoyo de políticas arancelarias que incluyen un aumento en los impuestos básicos de importación y una sobre-tasa móvil, aplicable en la temporada de recolección de la cosecha nacional relacionada con el precio FOB mínimo vigente en el mercado internacional, similar a las tasas variables aplicables en la Comunidad Económica Europea.

En fecha reciente COPAGRO suspendió sus actividades en materia de comercialización de trigo al haber acumulado fuertes pérdidas por la discrepancia entre el precio de compra en el mercado interno y el precio del mercado internacional. COTRISA ha asumido parcialmente las funciones de COPAGRO.

El organismo estatal que participa más directamente en el diseño y reordenamiento del sistema de comercialización de productos básicos es la Oficina de Planificación Agraria, ODEPA.

#### 2.2.5 Colombia

Al igual que en otros países, la seguridad alimentaria se ha convertido en un objetivo de política fundamental. Entre las principales razones enunciadas

por los formuladores de la política agropecuaria del país se encuentran:

- Búsqueda de estabilización de precios, para beneficiar en forma directa a productores y consumidores.
- Aumento de la producción nacional para disminuir la dependencia de los mercados externos, reducir la utilización de divisas en la importación de productos que se considera que el país puede producir, y crear mayores oportunidades de empleo productivo.
- Reducir riesgos de aumentos de precios internacionales. (\*)

En Colombia el sector privado es el que lleva a cabo la mayor parte de las compras y almacenaje de granos, con la participación creciente del Instituto de Mercadeo Agropecuario (IDEMA) en los últimos años.

El IDEMA fue creado con el nombre de Instituto de Abastecimientos, INA, mediante Ley 5a de 1944. Se constituyó como entidad autónoma con personería jurídica, con el criterio de seguir las normas y prácticas acostumbradas por las instituciones privadas. El INA centró su actividad en la importación de productos agrícolas que se estaban ofreciendo a bajos precios y con amplias facilidades de pago en el mercado internacional, en especial por parte de los EE.UU bajo el auspicio de su Ley Pública 480. Dichas importaciones afectaron la producción nacional disminuyendo las áreas sembradas. El caso más patético fue el del trigo cuya superficie descendió en un 82% entre los quinquenios 1950-1954 y 1970-1974.

En 1968 el IDEMA tomó su nombre actual y el carácter de empresa pública. Posteriormente mediante Decreto de 1976 se reestructuró el sector agropecuario y el IDEMA se transformó en empresa industrial y comercial del Estado.

Para el cumplimiento de sus objetivos el IDEMA tiene las siguientes funciones:

1. Comprar, procesar, vender y distribuir productos de origen agropecuario nacional. Mantener existencias reguladoras de productos agropecuarios.

(\*) FAO, Mesa Redonda sobre Políticas y Prácticas de Almacenamiento de Alimentos, COEX-15. Santiago, 1986.

2. Importar productos alimenticios cuyo abastecimiento en el país no sea suficiente. Exportar excedentes de productos agropecuarios.
3. Intervenir en el mercadeo de aquellos productos agropecuarios que convenga estimular por consideraciones de interés nacional. Promover el procesamiento, almacenamiento y distribución de productos agropecuarios.
4. Realizar operaciones financieras propias a su actividad comercial.
5. Intervenir en la distribución de productos alimenticios manufacturados, cuando lo exijan las necesidades de abastecimiento público.
6. Promover y participar en la organización de sistemas asociativos de mercadeo, almacenamiento, procesamiento y distribución de productos agropecuarios.

Además de la intervención normal en el mercado por medio del mecanismo del precio de sustentación (arroz, sorgo, maíz, frijol, soya, trigo, cebada) cuyo objetivo principal es la estabilización del ingreso de los agricultores, en algunos años el IDEMA ha realizado compras de menor cuantía con el fin de mantener reservas para regular los precios a los consumidores.

En el mercado internacional, el IDEMA realiza importaciones directas y por encargo de terceros, pero conservando la planeación y control de los mismos, obteniendo los derechos económicos que la ley le otorga. En el primer caso, se importa principalmente aceite de soya, leche descremada, leche entera, butter oil, torta de soya, sorgo y trigo y en algunas ocasiones importa directamente arveja, lenteja y frijol.

Por último existen importaciones, hechas por particulares, de productos en que interviene el IDEMA. Estas son: aceite de soya, trigo, aceite de pescado, arveja, avena, frijoles, harina de pescado, leche descremada, entera y en polvo, lenteja, maíz, malta y frijol de soya.

El IDEMA interviene en zonas especiales, de colonización, de difícil acceso por falta de vías de comunicación y en zonas nuevas de producción donde el costo del acopio y almacenamiento es mayor por lo que



se incrementan sus costos operativos, financieros y administrativos.

Durante los últimos años el arroz ha sido el producto más importante de adquisición con alrededor del 50% del total, siguiéndole el sorgo, maíz, azúcar, trigo, soya y frijol. La participación de las compras del IDEMA en relación a la producción nacional fluctúa entre el 10% y el 15% para el conjunto de los productos señalados. En el caso del trigo su participación es elevada con más del 50% mientras que en el caso del arroz sólo alcanzó en los últimos años al 12%.

Como referencia se indica que los volúmenes de importaciones de trigo realizadas directamente por IDEMA fueron en 1982 de 22.000 TM mientras que los volúmenes de importaciones de trigo realizadas para particulares alcanzaron casi las 580.000 TM.

El IDEMA como instrumento regulador de precios y abastecedor del mercado, ha orientado su política de venta de materias primas y de alimentos de consumo directo, a través de su sistema nacional de distribución, el cual atiende tanto los mercados mayoristas como los minoristas. Para este objetivo está apoyado en distintos canales de venta al por mayor: Bolsa Nacional Agropecuaria, Canal Industrial, Convenios y Créditos Sociales, Corporación de Abastos de Bogotá y en su red minorista a través de la cual llega directamente al consumidor final a través de una red de más de 300 despensas.

Por habersele encargado metas difíciles y de carácter contradictorio ya que debe sostener los ingresos a los productores, cooperar en la regulación de los precios al consumidor mediante el manejo de sus stocks de origen nacional y extranjero y todo ello "debe" hacerse en forma rentable, no obstante la responsabilidad de intervenir en zonas deprimidas y en épocas de caída de precios.

Por otro lado la falta de recursos financieros le ha impedido tener una intervención importante en los mercados, cuando ello se ha requerido. Con excepción del trigo, los volúmenes comprados por el Instituto han representado un porcentaje muy bajo del mercado. Además, cuando es necesaria su intervención debe pagar los productos con un mes o más de retardo, lo que no sirve a los agricultores dados los plazos estipulados en los préstamos al sector. Los exigentes requisitos de calidad para la adquisición de los

productos constituye otra barrera para que los agricultores, y en particular los pequeños, puedan recurrir al Instituto. En trabajos recientes se han identificado estos dos últimos problemas mencionados como las trabas más importantes para que los pequeños campesinos vendan su cosecha al IDEMA, cuando éste tiene abiertas sus compras.

El decreto 133 de 1976, que lo clasifica como Empresa Industrial y Comercial del Estado, dispuso que su actividad debe adelantarse de manera que sea rentable a nivel comercial, lo que se contrapone con sus anteriores objetivos. Estas metas antagónicas han determinado que IDEMA reporte recurrentemente pérdidas y acumule deudas vencidas por cartas de crédito para importación de alimentos.

Entre 1970 y 1979 el Instituto recibió tres refinanciaciones por US\$ 243 millones, que luego fueron asumidas por el gobierno. Las excesivas importaciones de trigo y leche contratadas a fines de 1979 y principios de 1980 lo obligaron a comenzar de nuevo a acumular deudas vencidas. En 1985 otra vez se refinanció la entidad y se le comprometió a evitar las pérdidas y a hacer rentable su operación. Sin embargo, la única actividad de la que obtiene utilidades es de la importación de productos agrícolas, la cual no debe sobrepasar las necesidades de abastecimiento del país, y la ha venido relegando en terceros.

Recientemente se creó un Fondo de Cosechas y se recuperó la función de que IDEMA importe directamente los productos faltantes. La medida aún no ha dado resultados, por lo que no se puede evaluar. Sin embargo, la única fuente de financiación del Fondo no debe ser las utilidades obtenidas con las importaciones, pues éstas seguramente serán insuficientes, si se busca que no sean mayores a lo estrictamente necesario.

#### 2.2.6 Ecuador

A raíz del proceso inflacionario originando el alza de los precios en el rubro alimentario en 1973, se da una intervención del Estado estableciendo una política de precios de productos agropecuarios confiando su formulación y aplicación a la Superintendencia de Precios, organismo que debería actuar articulado a las instancias públicas del sector agropecuario. Dicha política incluyó directrices a nivel nacional que simultáneamente protegieran al sector productivo y al consumidor.

Entre las medidas colaterales se creó en 1974 la Empresa Nacional de Almacenamiento y Comercialización de Productos Agropecuarios (ENAC), cuyo objetivo básico fue la regulación del mercado de los productos agropecuarios y agroindustriales con la finalidad de estimular y orientar la producción agropecuaria y garantizar el abastecimiento interno. Asimismo, se creó la Empresa Nacional de Productos Vitales (EMPROVIT), cuyo rol era participar en la distribución mayorista y minorista de alimentos básicos, orientados hacia los consumidores de bajos ingresos.

ENAC ha intervenido en la compra y venta de arroz, maíz duro, azúcar, algodón y frijol.

A partir de 1976 los mecanismos de comercialización mejoraron, incrementándose los recursos humanos y la infraestructura de la Empresa. La participación de ENAC ha llegado a modificar en parte los canales de comercialización desde el productor hasta el consumidor, ya que los ingresos de algunos agricultores se vieron mejorados y la oferta se adecuó al consumo permitiendo estabilizar los precios.

Sin embargo, ENAC no llegó a acondicionar los necesarios centros de acopio y los intermediarios siguieron pagando precios impuestos por ellos mismos, por la ausencia momentánea de competencia del organismo público regulador o porque un gran porcentaje de agricultores mantenían créditos con otros intermediarios que les obligaban a entregar el producto a los precios prefijados. Hay que tener en cuenta que como la producción es muy dispersa, los centros de acopio de ENAC que siempre han sido limitados en su número, tienen poca incidencia competitiva con los intermediarios privados.

Específicamente en el caso del arroz, uno de los productos de mayor importancia en las operaciones de ENAC, las compras alcanzaron en 1977 un máximo de 9% de la producción nacional comercializada para descender en los años siguientes a una proporción muy reducida.

Factores diferentes limitaron el cumplimiento cabal de los objetivos y propósitos institucionales. El índice de endeudamiento y las elevadas pérdidas o costos sociales no han sido permanentemente reconocidos por el sistema financiero público impidiendo contar con líneas de crédito que no sólo limitaron la

adquisición de mayores volúmenes de compra, sino también desalentaron las mejoras en su infraestructura de almacenamiento y otros servicios que obligaron a que ENAC recurra a servicios de almacenamiento privado.

El progresivo aumento del nivel de protección ofrecido a los productos y la insuficiencia de infraestructura de almacenamiento y medios financieros, determinaron una progresiva descapitalización de la Empresa, sin que ésta pudiese por lo demás conseguir en medida satisfactoria los objetivos establecidos. Las asignaciones fiscales, así como las líneas de crédito para la compra de productos autorizadas por la Junta Monetaria a través del Banco Nacional de Fomento, han sido siempre otorgadas a ENAC en montos no suficientes para el desarrollo y ampliación de sus actividades programadas afectando incluso el pago oportuno a los productores.

A partir de 1985 el nuevo gobierno del Ecuador planteó una modificación del papel del Estado en el mercado agropecuario, incluyendo una reestructuración del rol de ENAC. El objeto del actual gobierno ha sido reducir progresivamente, pero en un lapso razonablemente breve, la intervención pública, que hasta ahora ha sido llevada a cabo en el mercado al por mayor, sobre todo a través de la ENAC, para limitarla a las intervenciones consideradas estrictamente indispensables para evitar excesivas fluctuaciones de precios y sobre todo para la gestión de reservas alimentarias estratégicas.

Como canal "sustituto" de ENAC se constituyó por Decreto Supremo en abril de 1986 la Corporación Bolsa Nacional de Productos Agropecuarios, con el carácter jurídico de corporación de derecho privado sin fines de lucro. Su principal sede es Guayaquil donde viene operando regularmente, contemplándose la creación de "bolsas locales" en las ciudades de Quito, Ambato, Portoviejo, Babahoyo y Quevedo. En Guayaquil se llevan a cabo dos ruedas semanales.

En base al nuevo Reglamento Orgánico y Funcional de abril de 1986, se asignaron a ENAC lo siguientes objetivos específicos:

- Comprar y vender certificados de depósitos agrícolas en la bolsa de productos agropecuarios para regular el mercado, evitando fluctuaciones excesivas y distorsiones de los precios, a fin de proteger al productor y al consumidor.

- Recopilar, procesar y difundir información sobre oferta y demanda de aquellos productos que ENAC comercializa en la Bolsa de Productos Agropecuarios.
- Mantener reservas estratégicas de productos que determine el Ministerio de Agricultura y Ganadería.

En el actual programa de reestructuración la ENAC prevé ceder progresivamente al sector privado la mayor parte de la infraestructura de almacenamiento de su propiedad, salvo algunas instalaciones consideradas como indispensables para el mantenimiento de reservas estratégicas.

La infraestructura de centros de acopio y almacenes cedida por ENAC y las plantas de procesamiento que son ya de propiedad de los Almacenes Generales de Depósitos, van a constituir el nuevo "Sistema Nacional de Almacenamiento" que resulta en la actualidad constituido por las siguientes sociedades:

- ALMACOPIO (Empresa Pública, de la cual está previsto el traspaso al sector privado).
- ALGRESA (Mixta)
- ALMAGRO (Privada)

Dicho sistema complementado por un complejo de "silos de finca" de propiedad de los mismos productores (para cuya realización se ha previsto una línea de crédito específica), debería permitir un manejo ágil y eficiente de los productos en especial arroz con cáscara, maíz, sorgo y soya y a los agricultores tener "la libertad de elegir y negociar en la forma que más les conviene". Por ello, se ha considerado necesario incentivar al productor para que establezca, en forma individual o colectiva procesos de acondicionamiento, seguimiento y almacenamiento de granos a nivel de campo. El Banco Nacional de Fomento es el responsable de otorgar crédito a los productores para dotarse de "silos de finca".

Dentro de este nuevo sistema se ha creído oportuno la conformación de una nueva empresa (ALMACOPIO), la cual contará con los activos que en la actualidad le pertenecen a ENAC. Inicialmente, ALMACOPIO tendrá como accionistas a ENAC, con sus activos, y al Banco Central, con el capital de operación, para posteriormente proceder a la venta

de acciones a través de la Bolsa de Valores del país.

La regulación de precios de los productos transados en la Bolsa se efectuará por medio de ENAC. Esta empresa tendrá su puesto propio en la Bolsa de Productos y negociará los certificados según la tendencia de precios. El principio es que ENAC cumpla su función reguladora de precios, adquiriendo los certificados cuando la tendencia de precios sea a la baja y de protección al consumidor cuando dicha tendencia sea a la alza.

El elemento esencial para el buen funcionamiento del sistema de comercialización será en consecuencia el Certificado de Depósito, documento que los Almacenes Generales podrán expedir, también para los productos almacenados en los silos de finca. Es un título transmisible por endoso (ya sea en propiedad o en prenda) y sobre el cual la Bolsa prevé que serán efectuadas la gran mayoría de las negociaciones.

Se considera que el nuevo sistema de comercialización aún es difícil de ser evaluado y atraviesa una fase prácticamente experimental con resultados positivos y negativos.

Para el caso del arroz se han presentado el 1986 desajustes en su comercialización, debido a un exceso de la producción que tuvo que comprar ENAC a través de la Bolsa, ya que el uso de este mecanismo ha sido limitado por parte del sector privado originando una carga financiera para ENAC, con la consiguiente demora en el pago a los productores.

No se ha logrado que en la Bolsa se "forme el precio" para el arroz cáscara, ya que la participación de ENAC a precios fijos ha impedido esta situación, desvirtuándose con ello el objetivo de la Bolsa de Productos Agropecuarios, cuya función es principalmente la de formar el precio de los productos por el juego de la oferta y demanda.

En este sentido es importante que se adopte una adecuada política de precios que conjugue el interés de los sectores oficiales y privados vinculados, tanto a la producción, comercialización e industrialización de este producto. Con ello se podrán fijar precios referenciales antes de iniciarse las siembras, lo que permitirá una adecuada programación de

las mismas y de esta forma adecuar los volúmenes de producción a la demanda interna, y ENAC debería participar en la Bolsa como un comprador más, actuando como un ente regulador del mercado, sin que se le establezca un precio fijo de compra.

Como comentario final, se debe mencionar que aparentemente el Gobierno que creó y promocionó la Bolsa le ha asignado demasiadas responsabilidades. Así existe el convencimiento de que al querer hacer de la Bolsa un instrumento "pionero" para modificar situaciones existentes y conseguir determinados objetivos de política de mercadeo, no necesariamente es coincidente con el objetivo de desarrollar y fortalecer una Bolsa de productos agropecuarios. Más aún, dada la estructura agrícola y comercial del país en que opera la Bolsa, se deben esperar problemas en la etapa inicial de su desarrollo hasta llegar a una etapa de adecuado funcionamiento institucional. Teniendo en cuenta dichos factores, sería recomendable la adopción de medidas cuya implementación demandará plazos relativamente prolongados.

#### 2.2.7 México

El gobierno mexicano tiene medio siglo de haber iniciado positivamente su intervención reguladora en el mercado de productos básicos; la Compañía Nacional de Subsistencia Popular, CONASUPO, la agencia gubernamental correspondiente, es probablemente el organismo público regulador del mercado de los alimentos más completo de América Latina. En 1984 su presupuesto operativo fue de US\$6,000 millones.

CONASUPO tiene un campo de acción mucho más amplio que el de los organismos latinoamericanos correspondientes ya que, además de adquirir parte de la producción interna para sostener los precios de los agricultores, importar granos y abastecer a comerciantes mayoristas o industriales, opera 13,500 tiendas de menudeo y 20 plantas industriales que producen principalmente harina, pastas, aceites y leches deshidratadas.

En forma explícita, se ha definido que CONASUPO debe mantener reservas técnicas reguladoras para proteger el consumo que le permitan afrontar una eventual escasez y garantizar el adecuado abastecimiento y regulación de precios de los productos básicos. (\*)

(\*) FAO, Mesa Redonda sobre Políticas y Prácticas de Almacenamiento de Alimentos. COEX-15, Santiago, 1986, p. 47.

La mayor parte de los problemas de manejo de inventarios que enfrenta CONASUPO parecen derivarse del enorme tamaño de la entidad, lo que produce alguna lentitud así como dificultades en el transporte y manejo de los granos; estos problemas se denominan internamente "problemas logísticos". Al parecer, para CONASUPO no han tenido mayor importancia las dificultades para conseguir divisas destinadas a importar alimentos, propias por la situación económica del país, tanto por la prioridad que el gobierno da a estas actividades como por la disponibilidad de líneas de crédito para importar alimentos de los EE.UU., Australia, Canadá, Nueva Zelanda y otros países.

### 2.2.8 Perú

La intervención del Estado en la comercialización de productos básicos es tan antigua como la República. (\*) Sin embargo, una característica de dicha intervención ha sido la constante revisión de instrumentos y organismos encargados de ejecutar

dicha política. Así, en el período comprendido entre 1968 y 1980 no menos de ocho organismos principales tuvieron en su momento la responsabilidad de normar la comercialización de productos agropecuarios.

Actualmente existen dos empresas públicas que participan directamente en la comercialización de productos básicos:

- Empresa Comercializadora de Arroz, ECASA. Etapa más reciente de la intervención del Estado en dicho producto que data de hace 40 años y que se llevó a cabo anteriormente a través de otros organismos y empresas. ECASA compra la mayor parte de la cosecha nacional y realiza directamente el proceso o contrata con molinos particulares. La venta del arroz se realiza con precios subsidiados que, además de haber contribuido a aumentar el consumo per cápita del arroz, ha creado grandes problemas financieros a la empresa por su enorme costo. ECASA también realiza las importaciones del arroz en los años en que la cosecha no cubre el consumo nacional. (\*\*)

\* Para una presentación pormenorizada de las diferentes instituciones y empresas que han participado en la comercialización de productos básicos, ver Luis Gutiérrez, La Actividad Empresarial del Estado en la Comercialización Agropecuaria en el Perú. Fundación F. Ebert, 1985.

\*\* Sin embargo, en los últimos años se registran importaciones por ENCI.



- Empresa Nacional de Comercialización de Insumos, ENCI. Esta empresa fue creada en 1974 y ha absorbido, sucesivamente, a tres empresas estatales pre-existentes. (FERTIPERU, EPCHAP y EPSA). ENCI realiza en exclusividad las importaciones de trigo, maíz, sorgo, aceite de soya, frijol de soya e insumos lácteos. Adicionalmente, realiza la importación de los fertilizantes y los distribuye a nivel nacional junto con la producción de las plantas locales.

En casos de emergencia de abastecimiento (como la del primer trimestre de 1986), ENCI realiza importaciones de carne de bovino y de ovino, pollos, huevos, papa, azúcar y menestras.

Las actividades comerciales de ENCI se desarrollan bajo tres modalidades:

- Cuenta propia. Bajo esta modalidad se comercializa el trigo, fertilizantes nacionales e importados, maíz importado, azúcar importada, algodón, papa, menestras y frijol de soya.
- Encargo de terceros. En esta modalidad se incluye la venta local de algodón, la exportación de algodón y café por cuenta de los productores; asimismo, se incluye el maíz y aceite crudo de soya importado, por cuenta de los usuarios.
- Encargo del Estado. Bajo esta modalidad se comercializan productos sujetos a control de precios, tales como lácteos, maíz y sorgo (nacional) y otros, de acuerdo a la situación de abastecimiento de productos básicos.

A pesar de su carácter empresarial, la importancia política de las actividades que realiza motiva un cierto grado de subordinación a las directivas del Ministerio de Agricultura, incluso en los casos en que la rentabilidad de la operación es negativa. Financieramente, ENCI ha tenido una situación bastante favorable en los dos últimos años debido, entre otras razones, a la baja de los precios de los productos básicos en el mercado internacional. Complementariamente, como consecuencia de la política económica, los subsidios a los productos agropecuarios y a los fertilizantes han sido eliminados progresivamente. Ambos factores han determinado una adecuada rentabilidad de la empresa.

La participación de ENCI como regulador de precios vía compra de la producción nacional se ha circunscrito a ciertos productos; el financiamiento ha provenido de una sobretasa a los alimentos importados.

#### 2.2.9 Uruguay

En 1947 fue creada la Dirección Nacional de Subsistencias, en momento en que el mercado interno como el internacional estaban fuertemente distorsionados. Su competencia directa es la defensa de los consumidores, la regulación y abastecimiento del mercado nacional y la puesta en práctica de alguna de las políticas sociales de distribución del ingreso. Este organismo reúne facultades que, por lo general, el marco institucional de otros países concibe dispersas entre diferentes reparticiones.

El principal objetivo de Subsistencias es lograr un abastecimiento fluido a la población en materia de artículos de consumo básico. Para ello cuenta con el Departamento de Convenios de Productos que les permite establecer acuerdos con los productores (fundamentalmente con cooperativas de productores) e incluso con aquellos organismos estatales que disponen de una estructura industrial suficiente como para producir y proporcionar los artículos esenciales. Para la compra de mercaderías, por ley, debe hacerlo mediante las cuatro formas de compra permitidas que son: por licitación pública; licitación restringida; concurso de precios y compra directa, de acuerdo a los montos de cada operación a realizar.

Dentro de las facultades de la D.N.S. está la de importar productos cuando éstos escasean en la plaza y se distorsionan los valores, pero a ello se llega si el mercado lo justifica y en contadas ocasiones. Actualmente las importaciones autorizadas por Subsistencias las realizan terceros pero conserva la planeación y control de los mismos.

El organismo ha intervenido en los últimos años en la importación de papa y yerba mate. Como referencia se indica que los volúmenes de importaciones de papa realizados a instancias de la D.N.S. para el año 1986 fueron de 10.000 toneladas y para el mismo año se importaron 2.000 toneladas de yerba mate.

Entre los artículos que vende el organismo, hay algunos en los que tiene acuerdos con los fabricantes y tiene casi la exclusividad de su producción, como ser en el caso del aceite. Subsistencias tiene incluso ya su propia marca en aceite, arroz, fideos, harina, yerba, café, té, etc. .

Aparte de adquirir parte de la producción interna, el organismo opera con varios sistemas de ventas que son: el mayorista (a los organismos del Estado) y 165 locales de venta tanto fijos como móviles.

Actualmente la presencia de Subsistencias en el mercado no es excesiva desde el punto de vista cuantitativo (aunque vende cantidades considerables de algunos productos básicos, especialmente, azúcar, arroz, aceite y yerba) sino que el propósito es que el organismo debe funcionar como la columna vertebral de un sistema nacional de abasto capaz de garantizar el suministro de artículos básicos y de consumo corriente, tanto por la vía de su propio sistema comercial como en coordinación con el sistema comercial privado, y en vinculación directa con los sectores productivos de alimentos. Se busca dotar al Estado de un instrumento de dirección flexible capaz de garantizar el abastecimiento popular.

Otra línea de trabajo del organismo aparte de la de regular y lograr un abastecimiento fluido es la de la defensa del consumidor, tanto en lo que comprende a la política de precios como en el control de la calidad, el estudio de envases adecuados, y la publicidad capaz de orientar a los consumidores hacia los comercios y puestos donde sean mejores los precios y la calidad de los productos.

Se creó una unidad especializada en la órbita del organismo, que está encargada de realizar un seguimiento de la evolución de los precios en el mercado para una intervención inmediata, cuando se constaten alzas excesivas.

## 2.2.10 Venezuela

Las leyes de la República adjudican cuatro funciones específicas al Estado, en el proceso de comercialización:

- a) Operación directa de la comercialización, la cual se hizo en el país a través de la Corporación de Mercadeo Agrícola (CMA) a partir del año 1972 hasta octubre de 1986 en que cesó sus funciones.
- b) Regulación de las actividades comerciales en el campo agropecuario que pudieran realizar, tanto particulares como los propios órganos del Estado: fijación de los precios de productos, establecimiento de normas, procedimientos y modalidades que abarcan todas las facetas del proceso de comercialización.
- c) Inspección y fiscalización de las políticas del proceso de comercialización establecidas.
- d) Arbitro o conciliador en las relaciones entre los diferentes sectores que participan en el proceso compra-venta de productos agropecuarios.

Una de las críticas que se le ha hecho al Sistema de Comercialización Agropecuario en los últimos años, es la excesiva participación del Estado en el proceso, en cualquiera de las formas descritas y, particularmente, en la operación directa del sistema a través del CMA.

Esta empresa servía de intermediario en la comercialización de alimentos básicos, manteniendo artificialmente la productividad global de los circuitos, atendiendo las exigencias de los productores, y en general, cubriendo con fondos públicos la ineficiencia en los servicios de comercialización. La industria contaba con un intermediario complaciente siempre dispuesto a perder.

Esta forma de intermediación estatal, lógicamente no podía mantenerse por demasiado tiempo y, apenas a diez años de su creación, entra en una final y aguda crisis que entraba los circuitos de la comercialización de alimentos básicos y virtualmente paraliza la producción primaria. En el origen de la crisis, el deterioro institucional que sufrió este organismo juega un papel importante.

Sin embargo, la causa fundamental fue de orden económico y financiero.

El mantenimiento de subsidios no presupuestados y la drástica reducción de las asignaciones a ese organismo, resquebrajaron su situación financiera provocando un agudo déficit de funcionamiento que se tradujo en retardos en la cancelación de las cosechas o endeudamientos con los entes crediticios a los que servía como agente de retención. Sin embargo, el déficit creció y se hizo necesario recurrir al auxilio de la banca oficial y paraoficial para obtener a corto plazo los recursos requeridos para la adquisición de las cosechas.

La situación se hace insostenible en el momento en que se agota su capacidad de endeudamiento y se ve obligada a suspender indefinidamente el pago de las cosechas ya entregadas por los productores. En ese momento, todo el circuito se entraña, provocando una crisis en la producción primaria que arrastra a las instituciones que lo financian y a las actividades económicas que la proveen de bienes y servicios. La situación de la CMA hace crisis por su flanco más débil: el financiamiento de actividades que carecen de rentabilidad y que no tienen capacidad de autosostenerse. La experiencia deja un conjunto de enseñanzas en cuanto a la vulnerabilidad financiera de los servicios de comercialización concebidos como forma de intermediación entre los agricultores y la industria.

Ante esta situación, en 1984, el Ejecutivo Nacional dictó el Decreto 55 que ordenó la reorganización de la Administración Pública y establece la liquidación de la CMA. Igualmente se tomaron medida limitando el papel del Estado y al efecto, se creó la Dirección General Sectorial de Política de Mercadeo adscrita al Ministerio de Agricultura y Cría, con el propósito de que el Estado solamente intervenga en la fijación de las reglas de juego y no en la operación misma del proceso de comercialización.

También se promulgó el Decreto 518 que ordenó la transferencia de los silos y frigoríficos en poder de los diferentes entes públicos a la iniciativa privada. Por último, se creó la Compañía Comexagro, cuyos activos iniciales fueron del orden de los 350 millones de Bolívares, con el objeto de comercializar hacia el exterior los eventuales excedentes que pudieran producirse en el futuro.

Estos mecanismos establecidos han logrado sustituir en el corto plazo, el mecanismo de intermediación gubernamental y manejar volúmenes de cosecha record en el país sin haber producido un grave desestímulo a la producción primaria, pero por tratarse de mecanismos provisionales y transitorios es difícil evaluarlos. Sin embargo, resulta obvio que representan una mejoría en cuanto a la eficiencia de esta fase de la cadena y respecto a la intervención del Estado.

Un ejemplo de lo que podría ser un nuevo estilo de política oficial menos intervencionista pero más eficaz se puede encontrar en la conformación del Fondo de Compensación de Precios de los Cereales.

En esta propuesta el Estado determina los aspectos político-económicos claves y actúa como contralor, pero no interviene en el funcionamiento administrativo, el cual queda en manos del sector privado. El sector oficial determina las fuentes y los volúmenes de los ingresos del Fondo, los productos alimenticios que recibirán las compensaciones de precios, la cuantía de éstas y los mecanismos a utilizar para otorgarlas, todo ellos sin intervenir en la administración directa de la institución.

En este sentido, Fedeaagro, con un notorio apoyo del sector oficial, está desarrollando una proposición que tiene como centro la creación de una Distribuidora Nacional de Cereales. El nuevo mecanismo propuesto es una fórmula de intermediación global en la comercialización de granos de características semejantes a la realizada por la CMA, sólo que ahora en manos de los productores agrícolas y los trabajadores.

La propuesta presupone que el producto agrícola cambia de propiedad en la fase de servicios post-cosecha y que la Distribuidora compra a los agricultores y vende a las agroindustrias. Este hecho replantea el problema del financiamiento de la adquisición de las cosechas que es un factor clave en el proceso y fue el elemento que precipitó la crisis final de la CMA. Las magnitudes de recursos involucrados no son despreciables, pues se ubican alrededor de los cinco mil millones de bolívares.

En este sentido, los proponentes han sido previsivos y sugieren un mecanismo de financiamiento semejante al que en la actualidad utiliza la agroindustria con la banca comercial privada. La proposición sugerida es la siguiente:

- Se ha planteado, a nivel de Fedeaagro, en su programa de Organización para la Comercialización de Cereales, una modalidad posible de financiamiento basada en Certificados de Depósito y Bonos de Frenada, los cuales constituirían los instrumentos negociables que proporcionarían los recursos financieros necesarios.

Este mecanismo previsto en la Ley de Almacenes Generales y Depósitos y en las funciones originales de ADAGRO resulta, sin duda, interesante. Sin embargo, sería importante prever en ese marco los efectos que podrían tener para el sistema, eventuales pérdidas o desmejoras de calidad de los productos y la posibilidad de que al surgir estas dificultades se entrase todo el mecanismo financiero previsto.

Otro factor a investigar es el hecho de que la intermediación se produzca precisamente en los servicios post-cosecha (recepción, acondicionamiento y almacenaje) los cuales, carecen de rentabilidad como actividades económicas independientes. En circuitos que funcionan con precios fijos y rígidos a todo lo largo de la cadena y que no son alterados por los movimientos de la oferta y la demanda, almacenar no puede ser una actividad rentable por sí misma, sino más bien, un costo ineludible de quienes se ven obligados a adquirir en un corto período sus necesidades de todo un año.

Estos hechos plantean una disyuntiva para las empresas que asuman esta actividad en la política oficial en esta materia. Si la actividad mantiene su nula rentabilidad actual y los altos riesgos económicos que involucra, las empresas difícilmente podrán autosostenerse y se correrá el riesgo de que entren en una crisis financiera.

Una alternativa para que la intermediación contribuya a bajar los costos globales del circuito es que las empresas logren un nivel de tal eficiencia en el manejo de las cosechas que a la industria le resulte más barato y seguro acondicionar y almacenar en estas empresas que en sus propias instalaciones. Este nivel de eficiencia es poco probable

de ser obtenido a corto plazo, por lo que será necesario hacer grandes esfuerzos al respecto.

**PARTICIPACION DE ALGUNAS EMPRESAS ESTATALES EN LA COMERCIALIZACION DE PRODUCTOS BASICOS (\*)**

PAIS	EMPRESA	AÑO	EXP/IMP	PRODUCTO	VALOR EN MILES US	DESTINO/ ORIGEN
Bolivia	Empresa Nacional del Arroz	1979	Exp. Imp.	Arroz Arroz	9.000	Brasil Colombia
Brasil	COBEL	1981	Exp.	Azúcar	30.000	USA
				Café	32.000	USA
	INTERBRAS	1982	Exp.	Lácteos	7.100	Europa
				Maíz	1.700	C. América
		1981	Imp.	Trigo	106.500	USA
				Maíz	24.400	USA
Colombia	IDEMA	1983 1983	Exp. Imp.	Azúcar	112.620	
				Café	32.903	
				Maíz	10.113	
				Soya	21.993	
Ecuador	EWAC	1983 1983	Exp. Imp.	Trigo	4.960	
				Lácteos	6.312	
	EMPROVIT		Exp. Imp.	Arroz	6.069	Ecuador
				Trigo	91.061	USA
Perú	ENCI	1983 1983	Exp. Imp.	Maíz	18.552	USA
				Lácteos	6.312	
				Ninguna		
				Ninguna		
Venezuela	CORPOMERCADO	1982	Imp.	Lácteos	5.250	Nueva Zelanda
				Arroz	6.945	Colombia
				Café	946	Varios
				Trigo	170.832	USA/Argentina
				Maíz	99.006	USA
				Lácteos	71.763	Nueva Zelanda
				Carne		USA
				Maíz		USA
				Lácteos		Nueva Zelanda

Fuente: UNCTAD, Repertorio de las organizaciones estatales en países en desarrollo, 1985.

\* Solo se incluyen los productos del presente estudio.



## 2.3 Principales Características de los Organismos Estatales de Comercialización de Productos Básicos

- a. **Diversidad.** Una de las características de estos organismos es la diversidad de modelos existentes. En primer lugar, esto es consecuencia de la diversidad de productos que cada país define como básico o estratégico. En segundo lugar, las "funciones objetivo" varían desde la maximización del ingreso de divisas, captación del excedente del comercio exterior, mejoramiento de la articulación entre las oportunidades del mercado internacional y la producción nacional, hasta ejercer la función de monopolio de un producto escaso de alto interés para el Estado. Esta y otras razones explican por qué en la región existen diversos modelos que van desde la participación de organismos del gobierno central hasta formas empresariales diversas.
  
- b. **Inestabilidad.** Una característica común a este tipo de organismos es su inestabilidad institucional. Esta viene aparejada -y, a la vez, es consecuencia- de una constante modificación de encargos de comercialización o de modalidades de participación en el mercado. Periódicamente se redefine la lista de productos en los que debe participar el Estado. En determinados momentos, por ejemplo, se considerará necesario que el Estado sea el único importador de carne vacuna, arroz e incluso de menestras, para no mencionar otros productos tradicionalmente en manos del Estado. Al poco tiempo, se considerará innecesaria e inconveniente dicha intervención, y se propiciará la participación del sector privado. Así, la orientación más o menos estatista del gobierno de turno hace que la lista sufra modificaciones de cierta importancia. En vista de que cada producto tiene sus peculiaridades, tanto en el mercado internacional como en los mercados domésticos, los organismos estatales de comercialización no pueden crear de la noche a la mañana canales de distribución o capacidades de negociación que muchas veces existen sólo en el papel. Lo mismo ocurre con el entrenamiento y especialización del personal a cargo de la comercialización de los productos básicos. Lo anteriormente expuesto crea una atmósfera de inestabilidad institucional que dificulta cualquier intento de definir objetivos institucionales a mediano y largo plazo.
  
- c. **Recursos financieros inadecuados.** Por lo general, los organismos reciben encargos de comercialización sin la contrapartida de recursos financieros para solventarlos, o se encargan de administrar subsidios "aprobados" mas no desembolsados efectivamente. Es así como situaciones de insolvencia financiera, sumadas al descubri-

miento de operaciones dolosas, han motivado la liquidación o desactivación de muchos de estos organismos.

En otras palabras, los grandes volúmenes de facturación originados por la situación monopólica de ciertos productos básicos, dan la apariencia de capacidad financiera para asumir nuevos y variados encargos de comercialización. Es así como, bajo importantes volúmenes de comercialización interna y externa, en realidad se ocultan situaciones de insolvencia financiera, incluso para manejar los encargos de carácter tradicional. En otras palabras, los organismos de comercialización de carácter estatal muchas veces no cuentan con recursos financieros para solventar los encargos que motivaron su creación, sin embargo periódicamente reciben encargos adicionales que, por lo general, no vienen acompañados de recursos frescos, con lo cual su situación financiera se deteriora progresivamente.

- d. **Autonomía limitada.** Esta es tal vez la limitación más grave que enfrentan los organismos estatales de comercialización de productos básicos. Nos referimos no tanto a la autonomía para comprar, vender o invertir, que en muchas ocasiones está presente en dichos organismos. Nos referimos más bien a la falta de autonomía para delinear el desarrollo institucional en los próximos cinco o diez años y, por tanto, la dificultad para elaborar un plan estratégico -como usualmente lo hacen las grandes corporaciones- en el cual se identifican las necesidades de recursos humanos y financieros, así como el desarrollo de los sistemas para alcanzar los objetivos permanentes de la empresa u organismos de comercialización.

Por el contrario, los organismos estatales de comercialización -con algunas excepciones, como veremos más adelante- reciben directivas de nivel político que priorizan, o solamente toman en cuenta, el corto plazo.

#### 2.4 Participación de empresas multinacionales en el comercio internacional de productos agropecuarios

El rápido crecimiento en los último veinte años de la producción de alimentos básicos (cereales, lácteos, carnes, oleaginosas, etc.) en los países occidentales, ha posibilitado el afianzamiento del dominio de estos países en el abastecimiento y en el comercio internacional alentado por una política de apoyo directo a los productores y exportadores a los que se les protege con elevados subsidios tanto en el mercado interno como en las operaciones de exportación.

Paralelo a ello se ha presentado un intenso proceso de internacionalización de grandes empresas privadas del sector agroalimentario (procesadores y comerciantes) que se han ubicado en un gran número de países del mundo formando una vasta red de empresas multinacionales resultantes de fusiones, participación de acciones, inversión directa, patentes, creación de filiales, etc., formando un conglomerado empresarial de extrema influencia para el desarrollo agroindustrial como sobre las corrientes del comercio externo de alimentos de nuestros países.

Se puede citar la influencia que ejercen en el establecimiento de patrones de producción y consumo que con frecuencia generan grandes volúmenes de importación de materia prima alimentaria (cereales, lácteos, oleaginosas, etc.), siendo relativamente menor su aporte positivo al mejoramiento e incremento de la producción agropecuaria local.

En prácticamente todos los países de ALADI se han establecido empresas extranjeras de carácter multinacional en los rubros alimenticios señalados y captan gran parte del mercado interno a través del dominio que tienen sobre los avances tecnológicos, políticas de marketing, distribución y recursos financieros de los que disponen con facilidad.

Muchas de estas empresas agroindustriales cuentan con producción propia ubicada en sus países de origen (cereales y soya en EE.UU., lácteos y carne en EE.UU y Europa) o están ligadas a los grandes consorcios privados que exportan los excedentes aprovechando las políticas de incentivo a las exportaciones o líneas de crédito extendidas a los países en desarrollo a través de sus gobiernos.

Estas empresas agroalimentarias son a su vez las procesadoras de las materias primas que es necesario importar y por tanto se hace evidente la interrelación existente entre empresas multinacionales y el desarrollo de las corrientes de comercio internacional.

En este contexto no es aventurado afirmar que una buena parte de la dinámica del desarrollo basado en el mercado interno, se desperdicia al tener que recurrir a la oferta externa y en gran parte proveniente de países fuera de la región latinoamericana.

En lo que concierne al ritmo de crecimiento de los intercambios, resulta notorio que aquellos alimentos producidos mayormente por los países desarrollados (trigo, soya, carne, leche) presentan altas tasas de crecimiento que oscilan entre el 5 y 12%. Pero otros productos como el azúcar y el café, cuya oferta está más controlada por

los países en desarrollo presentan tasas de crecimiento de sólo 1,5% y 2% respectivamente.

En 1983, en los países del Grupo Andino (\*) de un total de 215 empresas registrando inversiones extranjeras directas en el sector alimenticio, 60 aparecían asociadas a empresas transnacionales, las cuales habían captado más del 56% de la inversión extranjera total en la subregión. De estas 60 empresas solamente siete de ellas (\*\*) ofertaron a sus filiales andinas el 61% del total de la inversión extranjera total correspondiente a empresas transnacionales. El origen del capital fue en un 33% de EE.UU.

El hecho que el cultivo de trigo-maíz y soya se concentre en EE.UU., en más del 50% supone la intervención concentrada de empresas transnacionales en Latinoamérica, no sólo en el procesamiento sino en el comercio de las materias primas hacia sus propias filiales.

De acuerdo a estudios realizados por la UNCTAD, se observa que los grandes consorcios y empresas transnacionales se han constituido como protagonistas principales en lo referente a casi todos los productos primarios que se comercializan en el mundo. En la siguiente tabla se aprecia la participación de estas empresas en las exportaciones totales para 1980.

#### Participación en el Comercio Global de Productos Primarios

Productos	Exportaciones Totales (millones de dólares)	Porcentaje comercializado por las 15 mayores transnacionales (***)
Trigo	15 556	85-90
Azúcar	14 367	60
Café	12 585	85-90
Maíz	11 852	85-90
Arroz	4 978	70
Cacao	3 004	85
Algodón	7 886	85-90
Caucho natural	4 393	70-75

\* Estudio sobre la participación de la inversión extranjera en la industria alimentaria subregional. JUPAC, noviembre 1985.

\*\* En orden de importancia en 1983, estas siete empresas son Nestle, Arnel Lambert, Oscar Mayer Co., The Quaker Oats, CPC Inc., The East Asiatic Co. y Beatrice Foods.

\*\*\* En la mayoría de los casos, sólo de tres a seis empresas transnacionales dominan la parte principal del mercado.

Fuente: Estimaciones de la Secretaría de la UNCTAD.

Productos	Exportaciones Totales (millones de dólares)	Porcentaje comercializado por las 15 mayores transnacionales
(Cont.)		
Tabaco	3 859	85-90
Cueros y pieles	2 743	25
Yute	203	85-90

Las principales empresas comercializadoras y procesadoras de alimentos en 1980 fueron las siguientes:

Producto	Empresas más destacadas		Ventas en 1980 (miles de millones de dólares)
	Comercializadoras	De Transformación	
Azúcar	Tate & Lyle (RU)	Gulf Western (EU)	5,3
	Sucres et Denrees (Francia)	Lonrho (RU)	5,0
	Engelhard (Philips) (EU)	Tate/Lyle (RU)	3,4
	E.D.F. Man (RU)	Anstar (RU)	1,8
Café	J. Aron (EU)	Nestle (Suiza)	13,8
	Volkart (Suiza)	Procter & Gamble (RU)	11,2
	ACLI International (EU)	General Foods (EU)	6,4
Café	Socomex (EU)	Coca Cola (EU)	5,9
	General Foods (EU) y Procter and Gamble (RU)	Jacobs (RFA)	1,6
Maíz	Continental (EU)	Cargill (EU)	25,0
	Louis Dreyfus (Francia)	CPC International (EU)	4,1
	Bunge & Born (Brasil)	Standard Brands (EU)	3,0
	Andre (Suiza)	ADM (EU)	3,2
	Cargill (EU)	Bunge & Born (Brasil)	n.d.
Arroz	Connell (EU)	Cargill (EU)	25,0
	Continental (EU)	Continental (EU)	n.d.

Se puede comentar que una parte significativa de las exportaciones trigueras está en manos de "traders" privados como Cargill, Continental Grain, Bunge y Born y Dreyfus, y el resto está controlado por los gobiernos de los países exportadores mediante empresas estatales o

programas de ayuda alimentaria hacia los países subdesarrollados.

El poder de los "traders" reside en el volumen de sus ventas, la infraestructura comercial y de almacenaje de la que disponen y en la integración vertical hacia adelante que han realizado instalando en el extranjero subsidiarias, no sólo para la venta de los productos básicos sino también para el procesamiento de los mismos cerrando un círculo que origina ganancias excesivas en sus operaciones externas como en el aprovechamiento del mercado interno.

Con frecuencia estas empresas han sido directa o indirectamente favorecidas con las políticas establecidas por los gobiernos o por las propias empresas estatales de los países latinoamericanos, ya que para obtener un relativo nivel de consumo de la población han optado por las importaciones de terceros países, llegando a tener precios menores a los de la oferta local y aún más ingresan liberadas de gravámenes y son distribuidas a la industria agroalimentaria con subsidios.

El alto grado oligopólico de las industrias alimentarias determina que una parte sustantiva de los subsidios no sean trasladados al consumidor vía una reducción efectiva en el precio de los productos finales, sino que se conviertan en una fuente de ganancias extras para las empresas transnacionales, por ejemplo en muchos países se utiliza el trigo subsidiado para producir galletas o la leche en polvo para la fabricación de helados, yogurts, pastelería, etc.

La participación de las empresas transnacionales en la exportación de productos alimenticios básicos desde los países latinoamericanos también es significativa y puede señalarse el caso de Argentina en lo referente a granos en donde la presencia de este tipo de empresas ha ido avanzando en función de las políticas establecidas en ese país y concretamente del rol jugado por la Junta Nacional de Granos que en algunos años de la década del setenta ostentaba el monopolio de la compra nacional y en parte de la exportación de granos. A pesar de ese monopolio las empresas privadas extranjeras mantenían vigente su sed de ventas con el exterior, situación que mejoró para ellas a partir de 1976 en que se modificó el régimen de monopolio de la Junta Nacional de Granos.

En el trienio 1978-80 el total de las cinco transnacionales exportadores de granos (\*) canalizaban el 58% de las exportaciones de trigo y el 54% de las de maíz. El sector estatal en el trienio 1978-1980 sólo intervino con un 6% de las exportaciones de trigo y sin ninguna participación en las exportaciones de maíz y sorgo. (\*\*)

\*) Bunge y Born, André, Cargill, Continental Grain y Dreyfus.

\*\*\*) Empresas Transnacionales en la Industria de Alimentos. El caso Argentino: Cereales y Carne. Estudios e Informes de la CEPAL No. 29, 1983.

En la década del ochenta se han presentado indicios de una mayor participación extranjera en la exportación de granos en Argentina al perder importancia relativa la Junta Nacional de Granos, incluso se ha dado facilidades legales y financieras a esas empresas para ampliar sus propios servicios portuarios.

## 2.5 Consideraciones de Carácter General sobre los Organismos Estatales de Comercialización de Productos Básicos

En un estudio llevado a cabo por la UNCTAD en 1978 se estableció la siguiente concentración de organismos estatales que participan en la comercialización de productos básicos:

Producto	Importadoras	Producto	Exportadoras
Arroz	16	Menestras	6
Maíz	15	Pescado	5
Trigo	12	Arroz	5
Lácteos	11	Maíz	3
Aceites y grasas	10	Carne	3
Carnes	8	Aceites y grasas	3
Soya	7	Trigo	2
Pescado y mariscos	4	Soya	2
		Lácteos	2

En ese sentido, el estudio concluía que "la participación de organismos estatales es cada vez más importante en el comercio exterior de productos alimenticios... En síntesis, puede señalarse que los países de América Latina han adoptado, en términos generales, estrategias comerciales tendientes a propiciar la centralización de sus actividades de comercio exterior, con el objeto de incrementar el poder de negociación. (\*)

No disponemos de información con el grado suficiente de detalle que nos permita hacer una comparación con la situación vigente en 1986, en relación a dichos organismos. Sin embargo, se pueden identificar tendencias generales que, sin ser de aplicación estricta a todos los

(\*) UNCTAD. Cooperación entre Organizaciones Estatales de Comercio Exterior en América Latina.

países de la región, nos permiten bosquejar el marco vigente:

- a. Una alta proporción de los organismos estatales de comercialización han sufrido modificaciones importantes que, en casos extremos, han llegado a la desactivación.
- b. Como consecuencia de los programas económicos adoptados por los países de la región, se ha eliminado los monopolios en la comercialización y, por otro lado, los subsidios han sido reducidos progresivamente.
- c. Los organismos estatales de comercialización, dentro de su diversidad organizativa, mantienen un rol de gran importancia en el abastecimiento de los granos básicos (trigo, maíz, arroz), y en menor medida en carne, lácteos, azúcar y soya. Se ha encontrado evidencia muy escasa sobre intervención directa del Estado en la comercialización del café, aceite de palma y legumbres/hortalizas.
- d. Se observa una gran diversidad de modalidades de comercialización entre los organismos analizados. Esto es consecuencia de la situación diferencial de los países (importadores, exportadores o autosuficientes) y del diseño de los sistemas de comercialización de cada producto.
- e. México, y en menor medida el Perú, son dos casos en los cuales aparentemente se mantiene la política de fortalecer a los organismos estatales de comercialización, asignándoles encargos adicionales y dotándolos de mayores recursos.

### 3. COSTO DE LA INTEGRACION REGIONAL

Los procesos de integración económica traen aparejados tanto beneficios como costos a los países que se asocian. La experiencia latinoamericana indica que, con frecuencia, se exageran los primeros y se ignoran los segundos.

Desde el punto de vista conceptual, el proceso de integración económica de varios países -en el mediano plazo, y si los instrumentos son adecuadamente aplicados- aporta dos tipos de beneficios:

- mejora la eficiencia del comercio exterior; e
- incrementa la productividad media de los factores de producción.



Como lo demuestra la abundante bibliografía que existe sobre el tema, cada país estará mejor integrado que "desintegrado", lo cual de ninguna manera significa que los beneficios se distribuirán en forma equitativa entre quienes toman la decisión de integrarse.

En el ámbito comercial, teniendo en mente las características de los productos que comercializan los organismos estatales de comercialización de productos básicos agropecuarios, la interrogante es: cuánto más tendremos que pagar por comprar desde la región, en lugar de hacerlas desde nuestras fuentes tradicionales de abastecimiento?

Existen pocos estudios empíricos que valoricen el costo adicional del abastecimiento regional. Un estudio reciente, llevado a cabo por el INTAL (\*), identifica los principales obstáculos al comercio intrarregional de productos agropecuarios, llegando en algunos casos a cuantificar la incidencia de cada obstáculo.

En términos generales, dicho estudio clasifica los obstáculos de comercio intrarregional en tres grupos:

- **Arancelarios.** "Los aranceles ad-valorem para los principales productos agropecuarios presentan un amplio margen de variación en tanto se observan productos que en algunos países no pagan arancel alguno y en otros países pagan aranceles significativos. En México y Ecuador, por ejemplo, las importaciones de trigo, maíz, soya y azúcar estén exentas de pago de aranceles; los aranceles máximos en la región, durante 1984, alcanzaban el 45% para trigo, 37 % para maíz, 30% para poroto de soya, 55% para aceites brutos, 130% para frijoles y 200% para aceites refinados." (\*\*).

El 63% de las importaciones de trigo, el 46% de las de maíz, el 94% de las de soya, el 79% de las de porotos, el 58% de las de azúcar y el 20% de las de aceite de soya, realizadas por los países miembros de ALADI durante el periodo 1980-1982 no pagaron aranceles. No obstante lo expuesto, el volumen de importaciones que pagan aranceles no es despreciable y existe un margen intrerresante para desgravaciones arancelarias para los productos regionales.

- **Para-Arancelarios.** En los últimos años se observa el empleo generalizado de medidas para-arancelarias para regular el comercio exterior en América Latina. Las medidas para-arancelarias pueden definirse como todas aquellas reglamentaciones públicas y prácticas gubernamentales que

(\*) INTAL, El comercio intrarregional de alimentos básicos. Noviembre 1986.

(\*\*) Ibid., p. 16.

establecen una desigualdad de trato entre mercaderías nacionales y extranjeras. Estas medidas pueden o no constituirse en una barrera, de acuerdo al uso que se les dé.

El estudio de INTAL concluye que las medidas para-arancelarias adoptadas por los países de América Latina se caracterizan por no discriminar en función del origen de las importaciones y predominan las medidas de control del nivel de volumen de las importaciones. Finalmente, recomienda que "la eliminación multilateral de las restricciones para-arancelarias para las importaciones de productos agropecuarios de origen regional, manteniendo las correspondientes a terceros países, generará una preferencia regional, que es condición necesaria para el aumento del grado de autoabastecimiento regional y puede tener un impacto más importante que otras desgravaciones arancelarias adicionales." (\*)

#### - No Arancelarios

**Costo de Transporte.** La incidencia del flete en el precio, costo y flete de productos agropecuarios varía de acuerdo a distancias, orígenes y destinos; entre 1980 y 1985 ha oscilado entre el 5% y el 21% para el trigo y el maíz, y entre el 3% y el 12% para la soya.

Los costos de transporte se encuentran determinados por una serie de elementos: la distancia, los costos de operación en alta mar, los costos portuarios, los tiempos de espera en puertos, los ritmos de carga y descarga y los volúmenes de comercio en las distintas rutas.

"Los factores que incrementan los costos de transporte intrarregional con respecto a los de origen extrarregional son los menores volúmenes de comercio en las rutas internacionales, los ritmos de carga y los costos en los puertos de origen y las regulaciones de transporte marítimo implementadas por gran parte de los países de la región, especialmente las leyes de reserva de carga". (\*\*)

Otro estudio reciente llevado a cabo por la Junta del Acuerdo de Cartagena (\*\*\*) analiza la incidencia del costo de transporte en un conjunto de licitaciones internacionales llevadas a cabo por un organismo estatal de comercialización

(\*) INTAL, op. cit., p. 22

(\*\*) Ibid., p. 28

(\*\*\*) JUNAC, Comercio de Productos del Sector Agropecuario entre el GRAN y el resto de América Latina. UNV/d: 1008, Julio 1984.

para el abastecimiento de pollo, papa, carne de bovino, trigo, maíz, aceite de soya y fertilizantes. La evidencia recopilada en dicho estudio demuestra que "las posibles ventajas por menores distancias de transporte para algunos flujos de comercio se ven compensadas ampliamente por los altos costos de carga y descarga y las restricciones a la competencia expresadas por legislaciones relativas a reserva de cargas." (\*)

Lo anteriormente expuesto se puede resumir de la siguiente manera. La incidencia del costo de transporte sobre el precio FOB para los orígenes regionales más que duplica la incidencia correspondiente para los orígenes extrarregionales en el caso de Colombia, México, Perú y Venezuela.

### Usos y Costumbres del Comercio Internacional de Productos Agropecuarios

El comercio internacional de productos agropecuarios se caracteriza por el alto grado de confiabilidad exigido a los operadores. En la región se observa un escaso conocimiento de los operadores regionales entre sí, y de las oportunidades de comercio, especialmente en los países de menor desarrollo relativo. Esto origina un obstáculo que podríamos denominar el "costo de la incertidumbre", cuya única solución -aunque parezca paradójico- es que entre los organismos estatales se realicen operaciones exitosas que sirvan de referencia para futuras operaciones.

Como se ha visto en el capítulo anterior, en los últimos años se observa una tendencia a la desregulación del comercio de productos básicos; sin embargo, las regulaciones vigentes siguen siendo importantes. En ese sentido, es demostrable que la capacidad de negociación de los organismos estatales de comercialización de productos básicos no ha sido empleada para incentivar los flujos comerciales intrarregionales, observándose más bien una marcada preferencia por la adquisición a través de licitaciones públicas internacionales, mediante las cuales se asegura la obtención de los mejores precios sin tomar en cuenta el origen de los productos.

### Financiamiento

Este tema ha sido tratado extensamente en la región. La exigencia de incrementar los saldos de la balanza comercial de mercaderías para pagar los intereses de la deuda externa, impone a los países exportadores la necesidad de realizar el mayor volumen de ventas al contado, y a los países importa-

(\*) Ibid., p. 66.

dores, de tratar de financiar la mayor parte de la mismas. Mientras estas condiciones continúen prevaleciendo en la región, las posibilidades de incrementar el comercio intrarregional de productos básicos agropecuarios se verá limitada a la necesidad de equilibrar las balanzas de comercio bilaterales.

#### 4. PAPEL DE LOS ORGANISMOS ESTATALES DE COMERCIALIZACION EN LA PROMOCION DEL COMERCIO INTRARREGIONAL

Antes de comentar las acciones de promoción del comercio intrarregional que podrían desarrollar los organismos estatales de comercialización de productos básicos, es pertinente recapitular las conclusiones del análisis del intercambio intrarregional en el período 1980-1984.

a. El valor promedio anual de las importaciones de los productos considerados en el estudio descendió de US\$1,008 millones en 1980-1982 a US\$820 millones en 1982-1984.

b. La estructura general del comercio se mantiene relativamente estable, existiendo una alta concentración:

- En relación a las exportaciones:

. Argentina y Brasil explican el 64% del valor del total del comercio intrarregional de los productos seleccionados en 1980-1982

. Argentina y Brasil explican el 70% del valor total del comercio de los productos seleccionados en 1982-1984

- En relación a las importaciones:

. Brasil, México y Venezuela explican el 69% del valor total del comercio intrarregional de los productos seleccionados en 1980-1982

. Brasil, Venezuela y México explican el 76% del valor total del comercio intrarregional de los productos seleccionados en 1982-1984

c. Los principales flujos de comercio son:

- Argentina exporta a 5 países (Brasil, México, Perú, Chile y Venezuela) el equivalente del 36% del total de las exportaciones del período 1980-1982.

- Brasil exporta a 3 países (México, Argentina y Venezuela) el equivalente a 20% del total de las exportaciones del período 1980-1982.

- Argentina exporta a 4 países (Brasil, Chile, Perú y Venezuela) el equivalente al 34% del total de exportaciones del período 1983-1984.

- Brasil exporta a 3 países (Venezuela, México y Argentina) el equivalente al 25% del total de exportaciones del período 1983-1984.

d. Los productos con mayor potencial para expandir el comercio intrarregional son: arroz, azúcar, carne, maíz, soya y trigo.

Qué medidas se podrían adoptar para aumentar el comercio intrarregional de productos básicos, y cuál sería el papel de los organismos estatales de comercialización? Luego de un minucioso estudio de los obstáculos al comercio intrarregional de productos agropecuarios, INTAL concluye: "Pareciera que la decisión de incrementar el abastecimiento regional descansará principalmente en decisiones políticas en el marco de objetivos para la diversificación de las fuentes de abastecimiento o el equilibrio de los balances de comercio bilaterales y no se valoriza la posibilidad de realizar intercambios ventajosos a nivel regional. Resulta necesario, entonces, implementar acciones que permitan demostrar la existencia de ventajas en el abastecimiento regional frente a la alternativa de que el mismo se encuentre determinado por las reglas de juego tradicionales del mercado internacional de productos agropecuarios en donde los países de la región parecieran tener escasa o nula influencia." En consecuencia, las posibilidades de incremento del comercio intrarregional de productos agropecuarios que cambien la tendencia histórica descansan en una decisión política previa."

A nivel de medidas específicas, se recomienda:

- El establecimiento de preferencias en el otorgamiento de licencias de importación, y un margen arancelario que favorezca las importaciones intrarregionales. (\*)
- Acuerdos comerciales bilaterales. Las razones en favor de este tipo de acuerdos son: disminución de los problemas de balanza de pagos o de escasez de moneda convertible, salida a excedentes agrícolas, diversificación de mercados, promoción de la exportación, reducción de los riesgos de la entrada en el comercio internacional, preferencia por los

(\*) Ver Informe Final de la III Reunión de Empresas Comercializadoras de Alimentos Básicos de América Latina y el Caribe. México, Noviembre 1986.

tratos entre gobiernos, y apertura de la vía para facilitar la planificación de importaciones y exportaciones.

- Contratos a largo plazo. Estos contratos favorecen el comercio intrarregional, ya que contribuyen a garantizar, por un lado, la continuidad de suministros a los importadores y, por el otro, mercados más fiables a los exportadores (eliminando lo que se ha denominado el "costo de la incertidumbre"). Los productos básicos ofrecen muchas oportunidades de contratos a largo plazo, dado que cumplen con los criterios principales para su aplicación.
- Creación de empresas transnacionales conjuntas. Estas empresas responden particularmente bien a las necesidades de los países menos adelantados, con estructuras limitadas de producción y exportación.
- Finalmente, la cooperación entre organismos estatales de comercialización de productos básicos. Esta cooperación podría incluir lo siguiente:
  - Intercambio de planes anuales de compra y venta de productos.
  - Intercambio de documentos de licitación y modalidades de comercialización.
  - Abolición de fianzas y garantías (BID BOND)
  - Concesión de facilidades mutuas de pago contra la presentación de documentos.
  - Contratos a largo plazo.
  - Promoción conjunta de exportaciones
  - Compras conjuntas de importación.

La relación anterior, que de ninguna manera agota la variedad de formas concretas de cooperación entre organismos estatales de comercialización, incluye acciones cuya implementación no está exenta de dificultades o resulta impracticable para ciertos productos o en el caso de algunos países.

Respecto al potencial de los organismos estatales de comercialización para llevar a la práctica acciones dirigidas a promover el comercio intrarregional de productos básicos habría que ser un tanto realistas. En el pasado -en particular a inicios de la década de 1970- se aceptaba sin mayor discusión que los productos básicos y los organismos estatales de comercialización constituirían elementos muy

importantes para fortalecer las relaciones comerciales Sur-Sur. Se daba por supuesto que orientando adecuadamente la capacidad de negociación de dichos organismos se modificarían las corrientes tradicionales de comercio reemplazándolas por otras más equitativas y susceptibles de programarse a largo plazo. La evolución seguida por dichos organismos indica que tales objetivos se cumplieron en forma muy parcial.

Como se ha analizado en el Capítulo 4, los organismos estatales de comercialización conservan su importancia estratégica en el abastecimiento y búsqueda del objetivo de la seguridad alimentaria. Sin embargo, es también demostrable que, debido a los esquemas de política económica adoptados por la mayoría de los países de la región, así como, a un conjunto de problemas derivados de la marcha económica y administrativa de dichas instituciones, en la práctica se ha dado una cierta privatización de los sistemas de comercialización. A falta de información empírica actualizada sólo podemos comparar la tendencia general vigente en 1978 -fecha en que se realizaron los estudios patrocinados por la UNCTAD- con aquello que se observa actualmente.

Desde el punto de vista ideológico, parecería que en la mayoría de países de la región se modificaron los puntos de vista sobre el rol de los subsidios y la necesidad de que el Estado intervenga activamente para corregir las deficiencias del mercado. Esto no significa, en modo alguno, que la privatización de la comercialización ha avanzado por igual en todos los productos y países de la región. Como lo demuestra un estudio reciente (\*), la privatización ha tenido fuertes problemas en su implementación: en primer lugar, por la magnitud de las entidades que se deseaba "transferir"; en segundo lugar, porque muchas de sus funciones no eran atractivas al sector privado; en tercer lugar, por la dificultad de transferir activos sin el riesgo de ser acusado de beneficiar a determinados grupos. Todo ello explica la razón por la cual procesos de privatización han quedado truncos o por qué la infraestructura de comercialización ha sido transferida "por piezas".

En resumen, se puede señalar que el sistema de comercialización centrado principalmente en la empresa u organismo estatal, según el modelo que se consolidó en el decenio pasado, pareciera estar en crisis. Coincidiendo con el deterioro económico en la región, esa crisis se ha estado manifestando por los efectos acumulativos que encierran los problemas institucionales de gestión y financieros de dichos organismos. El cumplimiento de sus funciones y objetivos de comercialización se ha estado revelando cada vez menos efi-

(\*) Rao, K. L.K. Marketing Perspectives of Public Enterprises in Developing Countries. Yugoslavia, 1986.

ciente y efectiva, lo que se evidencia más en su relación con la política de fomento que con la de abastecimientos. En lo fundamental, esto ha ocurrido por la imposibilidad de los países de mantener el crecimiento presupuestario de estas instituciones especialmente en coyunturas desfavorables y, cuando lo han hecho, la presión sobre el déficit fiscal se ha vuelto crítica, causando las consiguientes presiones inflacionarias.

Contrasta con lo expuesto la aparente estabilidad que tiene el régimen de comercialización de México -y en menor medida el del Perú- donde el grado de control estatal es mayor que en los demás países. Sin duda, la fuerte dependencia del consumo de su componente importado ha condicionado la alta intervención reguladora del Estado como un componente estructural inevitable del abastecimiento interno.

Tampoco puede ser sostenible a largo plazo un régimen de comercialización que descansa principalmente en el Estado y sus recursos financieros, de forma predominante y creciente según se expande indefinidamente la producción interna. Las consecuencias inflacionarias se volverían contra lo que son precisamente sus objetivos: fomento y abastecimiento. En otras palabras, se pretende evitar el falso dilema de optar entre intervención estatal o libre competencia de mercados. De lo que se trata -extrayendo un balance de las experiencias nacionales- es de mantener la función reguladora del Estado apoyándose en el funcionamiento del mercado, sin distorsionarlo, pero sobre la base de redimensionarlo allí donde su intervención está conduciendo a desequilibrios importantes. De hecho, este redimensionamiento está originando un repliegue del Estado, con alcances y formas variables según el país, sin renunciar a su función reguladora pero cediendo espacios importantes.

## 5. SINTESIS Y CONCLUSIONES

1. En el análisis realizado, se ha comprobado lo expuesto ya en otros estudios con respecto a la elevada participación histórica de EE.UU, Canadá y países de Europa Occidental, tanto en la producción como en el comercio internacional de cereales (trigo, maíz, sorgo), carne vacuna, lácteos y soya en grano, así como los efectos negativos que esta supremacía genera sobre las producciones nacionales y sobre el comercio agropecuario entre los países de la región.

Esta situación se estima que prevalezca, al menos en el corto y tal vez mediano plazo, debido a que estos países no modificarán radicalmente sus políticas de precios internos subsidiados para proteger a sus agricultores, asegurando la autosuficiencia a su población, pero también generando una notable disponibilidad de excedentes para el



mercado internacional y que gracias a un eficaz pero costoso manejo de stocks, les permite mantener un elevado dominio del mercado agropecuario internacional.

2. Es importante señalar, que en los últimos años debido a limitaciones financieras, se viene presentando en el mercado internacional un leve incremento de la demanda de alimentos básicos, que sumado a los incrementos de la producción determina la formación de enormes stocks que presionan hacia la baja a los precios internacionales. Esto incentiva a la mayoría de los países importadores, entre ellos a los de la región latinoamericana, a aprovechar los bajos precios y las facilidades financieras, que otorgan los países exportadores: prefieren mantener un significativo nivel de importación a un costo aparentemente menor que el que se incurriría en alentar la producción interna. Para muchos países de la región, la mejor situación en el orden productivo, no ha sido suficiente para lograr un sustancial grado de autoabastecimiento y los niveles de productividad y tecnificación, siguen siendo bajos en comparación de los existentes en EE.UU y Europa.

Como es lógico, la política seguida por los países exportadores como EE.UU, Canadá, Comunidad Económica Europea y la leve demanda internacional, viene atentando gravemente sus presupuestos fiscales a tal extremo que los temas de comercio agropecuario internacional y el elevado proteccionismo aplicado especialmente por países industrializados, serán incluidos en las Negociaciones de Comercio Multilateral de la Ronda Uruguay del GATT.

3. Se ha comprobado la reducida participación de la región, en el comercio mundial, salvo el caso del trigo y soya para Argentina y del azúcar y soya para Brasil. Dichos países tienen una relativa representatividad pero sin embargo no llegan a tener un carácter dominante en el mercado mundial, sea por no poder disponer de stocks de regulación, por limitaciones para otorgar líneas de financiamiento a los importadores y otras limitaciones de orden agronómico, tecnológico y comercial. Indudablemente la próxima Ronda del GATT, será también una oportunidad importante para velar por los intereses de los países de la región, no sólo como países exportadores sino también como importadores.

Se ha visto que el grado de intercambio entre las producciones de los países integrantes de la ALADI, no ha presentado grandes progresos en la presente década y por el contrario la situación generalizada de crisis financiera, ha originado mayores obstáculos al comercio intrarregional, incluso ocasionando una carrera de aplicación de restricciones arancelarias y no arancelarias al propio comercio intrarregional, con el obvio incumplimiento de los

compromisos asumidos a nivel de la ALADI como del Acuerdo de Cartagena para el caso de los países andinos.

4. Se ha determinado que el valor acumulado de las exportaciones e importaciones al y desde el mundo, durante el período 1979-84, de los países integrantes de la ALADI fue de 29,020 y 27,008 millones de dólares, participando como principales exportadores Argentina (soya, trigo, maíz) y Brasil (azúcar, soya) y como importadores Brasil, México, Venezuela, Chile y Perú, básicamente de trigo, maíz, azúcar y soya. El comercio exterior en general se concentró en cuatro productos que, en orden decreciente, fueron trigo, maíz, azúcar y soya.
5. El trigo es el producto que ha presentado el mayor saldo negativo de 5,800 millones de dólares, mientras que el azúcar y la soya registraron un saldo positivo que alcanzó alrededor de los 3,500 millones de dólares para cada producto. El maíz tuvo un comercio exterior compensado mientras que los otros productos considerados en el estudio, como lácteos, registraron un saldo negativo de más de 1,200 millones de dólares y la carne bovina y legumbres y hortalizas presentaron ligeros saldos positivos.
6. En cuanto a la participación de la oferta de los países integrantes de la ALADI para cubrir las importaciones, se comprobó que de los 27,008 millones de dólares, la región sólo participó con 4.980 millones de dólares, es decir el 18.4% siendo la carne, soya, azúcar, legumbres y arroz los productos más importantes.

De los 29,020 millones de dólares correspondientes a las exportaciones, sólo el 14.5% tiene como destino los países de la ALADI, siendo el trigo, soya, carne, azúcar, legumbres y lácteos los productos de mayor participación.

Se ha comprobado pues, que a nivel regional, se presenta una elevada propensión a abastecerse desde fuera de la región mientras que se presenta paralelamente una propensión a vender los excedentes fuera de ella, no aprovechándose entonces el potencial que existe para el intercambio de alimentos básicos.

7. En base al análisis realizado sobre comercio intrarregional, se puede concluir que los productos más importantes para ser incluidos en un eventual Programa de Promoción del Comercio Intrarregional de Productos Básicos, serían: arroz, azúcar, carne de bovino, maíz, soya y trigo, ya que presentan un conjunto de condiciones propicias como para dedicar esfuerzos de promoción de comercio y otras

actividades conexas que busquen obtener un mayor intercambio comercial dentro de la región.

8. En cuanto a la comercialización de la mayor parte de estos productos, se ha visto que la participación de las empresas del Estado ha sido relativamente importante en los países integrantes de la ALADI e incluso en la década de los años 70 se realizaron muchos intentos de aproximación y complementación, auspiciadas por los organismos de integración de la región. Sin embargo, no se obtuvieron resultados positivos con respecto a una mejor coordinación institucional, financiera y técnica que las hubiera convertido en un mecanismo importante para promover el comercio intrarregional.

Una de las causas de estos magros resultados, se podría atribuir al hecho que las empresas estatales de comercialización de alimentos, a pesar de haber asumido una serie de compromisos en los distintos foros regionales, se han tenido que enfrentar posteriormente a obstáculos derivados de las políticas y decisiones de los respectivos Gobiernos Centrales en los cuales el compromiso integracionista, se ve constantemente desplazado o simplemente ignorado.

Durante la actual década, el sistema de comercialización estatal de productos agropecuarios, atraviesa en la mayor parte de los países, una crisis causada por el deterioro económico y financiero de los presupuestos estatales, así como por cuestionamientos planteados en relación al rol que han venido jugando para reducir las deficiencias del mercado.

Como se indicó en la introducción del present trabajo, la información monográfica disponible sobre participación de entes estatales en la comercialización de productos básicos en los países de la ALADI, es incompleta y desactualizada. Esto, en alguna medida, ha limitado una mayor precisión en las acciones recomendadas a nivel de cada país y producto.

9. El cumplimiento de sus funciones se ha estado revelando cada vez menos eficiente, pero en parte originado por su constante inestabilidad institucional, ya que el rol y sus objetivos varían según el modelo económico que aplique el gobierno de turno. Aparte de ello, existen otros problemas como los de insolvencia financiera, falta de autonomía en relación a las políticas y presupuesto disponible otorgado por el gobierno central y por último que se les hace asumir a veces funciones exageradas y de alto riesgo (cooperar en casos de sequías, inundaciones, etc.), pero a la vez se les exige que sean eficientes y rentables, causando finalmente

una falta de credibilidad que en muchos países ha sido fundamento para ser eliminadas o redimensionadas.

10. Actualmente México y Perú, son los países que mantienen un elevado nivel de control estatal a comparación de los restantes países. Sin duda la fuerte dependencia del consumo de su componente importado, ha condicionado la alta intervención del Estado como un componente estructural inevitable del abastecimiento interno.
11. Se ha comprobado que el comercio agropecuario internacional se encuentra dominado en gran proporción, por la participación de empresas privadas multinacionales que generan volúmenes de producción propia, controlan los canales del comercio internacional, disponen de stocks e infraestructura moderna y por último sus filiales están establecidas en varios de los países de la región, siendo además las principales empresas agroindustriales a nivel nacional abastecedoras de alimentos básicos procesados.
12. Frente a la realidad expuesta, el rol de las empresas estatales de comercialización de alimentos, como uno de los mecanismos para incentivar un mayor intercambio intrarregional, estaría supeditado a factores que en gran parte sobrepasan sus atribuciones y su dominio, ya que para su fortalecimiento a nivel nacional, así como para alcanzar una mayor coordinación a nivel regional, requeriría previamente una definición de carácter político en cada país con respecto al rol y funciones de las empresas así como al propio proceso de integración.

Esta definición política supondrá que los países asuman compromisos de apoyar a las empresas como entes reguladores del mercado con una racional y eficiente participación de ellas en el comercio exterior y a nivel regional. Adicionalmente, será necesario un levantamiento progresivo de las restricciones arancelarias y no arancelarias, así como la disminución de los fletes intrarregionales, pero orientado todo ello fundamentalmente para otorgar mayores preferencias a la oferta regional, la cual a su vez debe ser incrementada en lo posible, buscando mecanismos que orienten la producción y el mercado regional en forma programada, preservando obviamente las ventajas comparativas que pudieran tener los países.

## RECOMENDACIONES

Las recomendaciones a presentarse a continuación tienen tres niveles que comprenden el internacional, regional y nacional, los cuales de alguna manera se vinculan directa o indirectamente con

el rol, funciones y eficiencia de las empresas de comercialización de productos básicos de la región.

En otras palabras, se estima que para el incremento del comercio agropecuario intrarregional, no es suficiente actuar o limitarse a recomendar mejoras a nivel de las propias empresas estatales, ya que ellas se insertan en un amplio contexto de carácter político-comercial-técnico y financiero que supera ampliamente sus atribuciones o límites de manejo propio e incluso su éxito o mejor operación dependerá también de las políticas de sus propios países en el ámbito internacional y regional.

#### 1. Nivel internacional

Se ha visto que en el comercio internacional de alimentos básicos participan unos pocos países industrializados, los cuales a través de distintos mecanismos de carácter político-financiero, elevado desarrollo tecnológico y mediante su apoyo a empresas privadas de alcance transnacional llegan casi a dominar los flujos comerciales limitando la autonomía en la toma de decisiones de los países en desarrollo con respecto al origen del suministro de alimentos básicos.

Esta situación, obliga a que los países de la región consideren como fundamental la búsqueda y realización de una mayor coordinación comunitaria que posibilite la adopción de una posición conjunta en distintos foros internacionales, donde la discusión del comercio agropecuario internacional permita eliminar o reducir las actuales desventajas que enfrentan los países en vías de desarrollo.

En atención a lo expuesto, se debe recomendar una mayor agudeza y fuerza especialmente en la próxima Rueda Uruguay de Negociaciones a nivel GATT, a llevarse a cabo durante el segundo semestre del presente año y obviamente mantener posiciones favorables frente a las futuras acciones que se deriven como resultado de estas negociaciones.

#### 2. Nivel Regional

Debe reconocerse previamente, que las empresas públicas de comercialización de alimentos en cada uno de los países integrantes de ALADI, son sólo uno de los elementos operativos de la política comercial agropecuaria y a su vez ésta sólo forma parte del sistema político-económico y financiero, dirigido por los gobiernos centrales por lo que resulta difícil esperar que, sólo a través de acciones de fortalecimiento técnico, comercial y financiero en las propias empresas, sea suficiente para elevar la producción nacional e incrementar el comercio de alimentos básicos en la región.

Por tanto, el rol e importancia de las empresas públicas en el comercio intrarregional, dependerá de una serie de condicionamientos de orden regional y que sean favorables en términos de política y estrategia global de desarrollo para así poder exigirles un exitoso resultado comercial, tanto a nivel nacional como en el ámbito regional.

Otro aspecto a considerar es que el mejoramiento del comercio de alimentos básicos difícilmente puede ser contemplado aisladamente, es decir la búsqueda de un mayor intercambio de productos agropecuarios en la región, requiere la participación de bienes de otros sectores productivos (pesquero, minero, manufacturero, petroquímico), de manera que estos bienes compensen comercialmente la oferta o demanda de los productos agropecuarios. Es pues necesario establecer convenientes "paquetes" de bienes en cada uno de los países miembros de la ALADI, a fin de que sirvan para promover paulatinamente el equilibrio comercial dentro de la región y más aún el equilibrio financiero que es uno de los elementos actualmente más restrictivos para generar comercio dentro de la región.

Como parte de las consideraciones anteriores, es preciso señalar que se han realizado recientemente avances sustanciales en materia de integración comercial a nivel de ALADI y que son plenamente útiles para que las empresas públicas de comercialización de alimentos vayan participando con mayor intensidad en el comercio agropecuario intrarregional.

Al respecto, en la Tercera Reunión del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores de ALADI, celebrada en Montevideo en Marzo de 1987, se convino en ampliar la Preferencia Arancelaria Regional y llevar a cabo negociaciones conducentes a su perfeccionamiento (Protocolo Modificatorio del Acuerdo de Alcance Regional No. 4), iniciar un programa para la eliminación de restricciones no arancelarias, aplicable al comercio recíproco; establecer procedimientos para la corrección de los desequilibrios comerciales; establecer un Programa para la Recuperación y Expansión del Comercio Intrarregional y la adopción de Regímenes Generales de Regulación del Comercio. En esta última Resolución, se señala que a más tardar el 31 de diciembre de 1987, debe quedar aprobado un Régimen Regional de Regulación para el Comercio de Productos Agropecuarios.

En todas estas resoluciones, se recogen varias de las inquietudes relativas a política comercial intrarregional, formuladas en el presente estudio y por tanto, la puesta en práctica y el consecuente cumplimiento, por todos los países integrantes de ALADI, de cada una de las disposiciones establecidas deberían crear condiciones favorables para el

incremento del comercio intrarregional de los productos alimenticios básicos.

Para ello, es imprescindible la participación, tanto de los Ministerios de Agricultura como de las empresas públicas de comercialización de alimentos en las acciones que resulten de estas resoluciones, buscando por un lado una mayor coordinación a nivel nacional con los responsables directos de las negociaciones y paralelamente diseñar mecanismos formales de coordinación a nivel regional, entre los responsables nacionales de la política y comercio externo agropecuario, de manera de impulsar permanentemente el cumplimiento de lo establecido.

Otro aspecto que se debe considerar por ser pre-requisito a los aspectos de índole comercial comunitario, es el referido al incremento de la producción. Los países de la región deberían encarar su oferta y comercialización, de tal manera que aumenten su productividad y eficiencia, impulsando la cooperación tecnológica en el campo agronómico y comercial, y uniformen las normas higiénico-sanitarias acordes con el desarrollo socio-económico del mercado regional, todo lo cual les permitirá satisfacer su demanda interna y si no fueran exportadores regulares, acceder a ese mercado cuando tuvieran excedentes.

Los mecanismos de cooperación tecnológica horizontal, entre países en que los organismos internacionales actúan como catalizadores de las iniciativas que impulsen los países, resulta una alternativa que debe ser apoyada e intensificada. La cooperación debe tener en cuenta la disparidad en el desarrollo productivo de los productos en cada país integrante de ALADI.

Paralelo a los esfuerzos de carácter productivo y tecnológico, se debe encarar el aspecto relativo a los sistemas de información relativos a pronósticos de siembra y cosecha, formación de stocks, costo y disponibilidad de medios de transporte a fin de crear un Sistema Regional de Suministro Programado de Alimentos Básicos, basado en la oportunidad eficiente de las entregas, en las ventajas que otorga la estacionalidad de la producción y en un mejor aprovechamiento de la actual capacidad de las vías de comunicación y medios de transporte a fin de reducir los costos operativos que como se ha demostrado en diversos estudios realizados, son una de las principales causas del mayor precio de la oferta regional frente a la proveniente de terceros países.

### 3. Nivel Nacional

La participación en la importación de alimentos básicos de las empresas privadas vinculadas directamente a empresas

transnacionales, debe ser de alguna manera orientada para procurar la adquisición al menos de una parte de la oferta disponible de los países de la región.

Es necesario fortalecer las empresas estatales de comercialización de alimentos, en lo que respecta a información permanente de la oferta y demanda regional y es fundamental crear en cada una de las empresas de la región un departamento comercial idóneo para este fin, de manera que sea el canal decisivo no sólo de información, sino también responsable en generar o ejecutar incluso transacciones comerciales con los países de la región. Las licitaciones comerciales en el ámbito de ALADI, pueden ser un mecanismo motor para un mayor comercio intrarregional al igual que los acuerdos agropecuarios comerciales, basados en concesiones temporales, estacionales, por cupos o mixtos.

Resulta necesario implementar acciones que permitan demostrar la existencia de ventajas en el abastecimiento regional frente al abastecimiento tradicional proveniente de terceros países y para ello las empresas estatales de comercialización deben procurar la creación de un Fondo Financiero para el Comercio Agropecuario Regional, con apoyo de entidades internacionales como el Banco Latinoamericano de Exportaciones (BLADEX), Fondo Andino de Reservas (FAR), Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Por último, es necesario señalar que existen reales limitaciones para esperar que las empresas estatales de comercialización de alimentos de los países de ALADI, tengan todos objetivos y funciones similares ya que éstas dependen de características y situaciones muy particulares en el nivel nacional; sin embargo, es deseable y posible exigir una mayor coordinación regional a fin de aunar intereses muchas veces complementarios. Para ello, es indispensable dotarlas de autonomía principalmente política y presupuestal y con negociadores que tengan real voluntad integracionista, para efectos de lograr resultados tangibles de los acuerdos que se adopten en los futuros foros que se realicen comunitariamente.

---



**ANEXO 1**  
**ANEXO ESTADISTICO**



RELACION DE CUADROS

CUADRO No. 1	ALADI: Producción, Importación y Exportación de Arroz.
CUADRO No. 2	ALADI: Producción y Comercio Exterior de Arroz.
CUADRO No. 3	ALADI: Consolidado de la Producción y Comercio Exterior de Arroz.
CUADRO No. 4	ALADI: Producción, Importación y Exportación de Azúcar.
CUADRO No. 5	ALADI: Producción y Comercio Exterior de Azúcar.
CUADRO No. 6	ALADI: Consolidado de la Producción y Comercio Exterior de Azúcar.
CUADRO No. 7	ALADI: Producción, Importación y Exportación de Carne de Vacuno.
CUADRO No. 8	ALADI: Producción y Comercio Exterior de Carne de Vacuno.
CUADRO No. 9	ALADI: Consolidado de la Producción y Comercio Exterior de Carne de Vacuno.
CUADRO No. 10	ALADI: Producción, Importación y Exportación de Lácteos.
CUADRO No. 11	ALADI: Producción y Comercio Exterior de Lácteos.
CUADRO No. 12	ALADI: Consolidado de la Producción y Comercio Exterior de Lácteos.
CUADRO No. 13	ALADI: Importación y Exportación de Legumbres/Hortalizas.
CUADRO No. 14	ALADI: Comercio Exterior de Legumbres/Hortalizas.
CUADRO No. 15	ALADI: Consolidado del Comercio Exterior de Legumbres/Hortalizas.
CUADRO No. 16	ALADI: Producción, Importación y Exportación de Maíz.
CUADRO No. 17	ALADI: Producción y Comercio Exterior de Maíz.
CUADRO No. 18	ALADI: Consolidado de la Producción y Comercio Exterior de Maíz.

CUADRO No. 19	ALADI: Producción, Importación y Exportación de Soya.
CUADRO No. 20	ALADI: Producción y Comercio Exterior de Soya.
CUADRO No. 21	ALADI: Consolidado de la Producción y Comercio Exterior de Soya.
CUADRO No. 22	ALADI: Producción, Importación y Exportación de Trigo.
CUADRO No. 23	ALADI: Producción y Comercio Exterior de Trigo.
CUADRO No. 24	ALADI: Consolidado de la Producción y Comercio Exterior de Trigo.
CUADRO No. 25	ALADI: Balanza Comercial de los Productos Agropecuarios Seleccionados.
CUADRO No. 26	ALADI: Valor de las Importaciones de Productos Agropecuarios Seleccionados.
CUADRO No. 27	ALADI: Valor de las Exportaciones de Productos Agropecuarios Seleccionados.
CUADRO No. 28	ALADI: Flujos de Comercio Intrarregional de Productos Básicos Agropecuarios. Promedio 1980-1982.
CUADRO No. 29	ALADI: Flujos de Comercio Intrarregional de Productos Básicos Agropecuarios. Promedio 1982-1984.

CUADRO No. 1

ALADI: PRODUCCION DE ARROZ

-Miles de T.M.-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
BRASIL	7.296,0	7.595,0	9.776,0	8.228,0	9.716,0	7.741,0	9.022,0	59.374,0	63,6	8.482,0	9.776,0
COLOMBIA	1.705,0	1.932,0	1.798,0	1.799,0	2.018,0	1.780,0	1.696,0	12.728,0	13,6	1.818,3	2.018,0
PERU	486,0	560,0	420,0	717,0	775,0	797,0	1.155,0	4.892,0	5,2	498,9	1.155,0
VENEZUELA	502,0	614,0	619,0	681,0	608,0	449,0	408,0	3.881,0	4,2	554,4	681,0
MEXICO	402,0	481,0	456,0	644,0	600,0	416,0	511,0	3.510,0	3,8	501,4	644,0
ECUADOR	225,0	318,0	381,0	434,0	384,0	273,0	437,0	2.452,0	2,6	350,3	437,0
ARGENTINA	310,0	312,0	266,0	286,0	413,0	277,0	476,0	2.340,0	2,5	334,3	476,0
URUGUAY	226,0	248,0	288,0	338,0	419,0	323,0	340,0	2.174,0	2,3	310,6	419,0
CHILE	105,0	181,0	95,0	100,0	131,0	107,0	167,0	824,0	0,9	118,0	181,0
BOLIVIA	89,0	76,0	95,0	101,0	86,0	61,0	194,0	702,0	0,8	100,3	194,0
PARAGUAY	58,0	57,0	73,0	64,0	54,0	75,0	75,0	456,0	0,5	65,1	75,0
TOTAL GENERAL	11.386,0	12.374,0	14.267,8	13.384,0	15.204,0	12.299,0	14.421,0	93.335,0	100,0	13.333,6	15.204,0

ALADI: IMPORTACION DE ARROZ

-Miles de T.M.-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
BRASIL	28,6	690,0	238,6	142,5	147,0	323,4	0,2	1.570,3	52,1	224,3	690,0
PERU	26,4	204,2	268,8	90,0	58,7	63,8	60,0	771,9	25,6	110,3	268,8
MEXICO	0,0	24,1	95,0	83,0	21,7	0,0	205,3	429,1	14,2	61,3	205,3
CHILE	11,2	11,0	25,8	19,6	21,6	31,1	8,3	123,6	4,3	18,4	31,1
ECUADOR	0,0	31,7	17,0	11,7	0,0	5,8	4,0	70,2	2,3	10,0	31,7
COLOMBIA	17,8	1,5	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	23,2	0,8	3,3	17,8
BOLIVIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	4,7	3,0	8,0	0,3	1,1	4,7
URUGUAY	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	0,3	1,1	8,0
VENEZUELA	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	2,0	3,4	0,1	0,5	2,0
PARAGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ARGENTINA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL GENERAL	92,0	962,5	649,1	346,8	250,7	420,8	282,8	3.012,7	100,0	430,4	962,5

ALADI: EXPORTACION DE ARROZ

-Miles de T.M.-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
URUGUAY	100,4	166,8	141,9	214,1	225,7	196,1	151,9	1.196,9	52,3	171,0	225,7
ARGENTINA	118,9	37,0	115,0	45,8	59,6	84,5	133,3	594,9	26,0	85,0	133,3
BRASIL	184,6	0,4	1,5	49,9	12,3	8,0	1,4	258,1	11,3	36,9	184,6
COLOMBIA	0,0	31,1	42,4	22,8	0,0	7,2	43,2	146,7	6,4	21,0	43,2
VENEZUELA	0,0	7,5	17,1	0,0	39,9	10,9	0,0	75,5	3,3	10,8	39,9
BOLIVIA	17,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	17,5	0,8	2,5	17,5
ECUADOR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
PARAGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
PERU	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
MEXICO	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
CHILE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL GENERAL	421,4	242,9	318,7	332,6	337,5	306,7	329,8	2.299,6	100,0	327,1	421,4

CUADRO No. 2  
ALADI : PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE ARROZ

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID.MED.	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
<b>ARGENTINA</b>											
PRODUCCION	Hiles T.M	310,0	312,0	266,0	286,0	413,0	277,0	476,0	2.340,0	334,3	476,0
IMPORTAC.	Hiles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0
EXPORTAC.	Hiles T.M	110,9	37,0	115,0	45,0	59,4	84,5	133,3	594,9	85,0	133,3
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	71,0	5,0	9,0	44,0	9,0			71,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US	24,7	9,4	24,2	39,3	17,1	23,3	42,9	182,9	26,1	42,9
<b>BOLIVIA</b>											
PRODUCCION	Hiles T.M	89,0	76,0	95,0	101,0	86,0	61,0	194,0	702,0	100,3	194,0
IMPORTAC.	Hiles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	4,7	3,0	0,0	1,1	4,7
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	17,0	100,0	89,0		29,4	100,0
EXPORTAC.	Hiles T.M	17,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	17,5	2,5	17,5
EXPORTAC. ALADI	%	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		14,3	100,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,9	1,4	3,7	0,5	1,9
VALOR EXPORTAC.	Millones US	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	0,6	4,3
<b>BRASIL</b>											
PRODUCCION	Hiles T.M	7.294,0	7.595,0	9.776,0	8.228,0	9.713,0	7.741,0	9.822,0	59.374,0	8.482,0	9.776,0
IMPORTAC.	Hiles T.M	28,6	690,0	230,6	142,5	147,0	323,4	0,2	1.570,3	224,3	690,0
IMPORTAC. ALADI	%	100,0	20,0	23,0	0,5	59,0	32,8	0,3		39,1	100,0
EXPORTAC.	Hiles T.M	184,6	0,4	1,5	49,9	12,3	8,0	1,4	258,1	34,9	184,6
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	100,0	100,0	15,6	20,0	39,0	72,0		49,4	100,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	7,7	237,5	90,4	66,5	67,0	113,5	0,1	570,7	81,5	237,5
VALOR EXPORTAC.	Millones US	30,4	0,1	0,5	19,8	3,8	1,3	0,5	64,4	9,2	30,4
<b>COLOMBIA</b>											
PRODUCCION	Hiles T.M	1.705,0	1.932,0	1.798,0	1.799,0	2.018,0	1.780,0	1.696,0	12.720,0	1.810,3	2.018,0
IMPORTAC.	Hiles T.M	17,0	1,5	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	23,2	3,3	17,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	99,0	0,0	0,0	0,0	0,0		14,1	99,0
EXPORTAC.	Hiles T.M	0,0	31,1	42,4	22,0	0,0	7,2	43,2	146,7	21,0	43,2
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	99,0	95,0	14,0	0,0	99,0	55,0		51,7	99,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	5,0	0,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	6,0	0,9	5,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US	0,0	13,9	16,7	9,5	0,0	2,8	10,9	33,0	7,7	16,7



PERU

PRODUCCION	Miles T.M	468,0	560,0	420,0	717,0	775,0	797,0	1.155,0	4.892,0	698,9	1.155,0
IMPORTAC.	Miles T.M	26,4	204,2	268,0	98,0	58,7	63,8	60,0	771,9	110,3	268,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	21,0	0,0	0,0	3,0	3,0		3,9	21,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	10,3	64,8	89,5	61,7	22,1	33,1	26,8	308,3	44,0	89,5
VALOR EXPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

URUGUAY

PRODUCCION	Miles T.M	226,0	240,0	288,0	330,0	419,0	323,0	340,0	2.174,0	310,6	419,0
IMPORTAC.	Miles T.M	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0
IMPORTAC. ALADI	%	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		14,3	100,0
EXPORTAC.	Miles T.M	100,4	166,0	141,9	214,1	225,7	196,1	151,9	1.196,9	171,0	225,7
EXPORTAC. ALADI	%	23,0	64,0	30,0	3,0	59,0	38,0	0,0		31,0	64,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,2	1,5
VALOR EXPORTAC.	Millones US	35,0	61,0	64,2	109,2	92,4	76,6	57,8	496,2	70,9	109,2

VENEZUELA

PRODUCCION	Miles T.M	502,0	614,0	619,0	681,0	608,0	449,0	408,0	3.881,0	554,4	681,0
IMPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	2,0	3,4	0,5	2,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	7,6	17,1	0,0	39,9	10,9	0,0	75,5	10,8	39,9
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	14,0	25,0	0,0	100,0	0,0	0,0		25,6	100,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,2	0,4	0,1	0,2
VALOR EXPORTAC.	Millones US	0,0	3,8	6,5	0,0	4,0	1,1	0,0	14,6	2,1	6,5



CUADRO No. 3

ALADI: CONSOLIDADO DE LA PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE ARROZ

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID.MED.	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
PRODUCCION	Miles T.M	11.386,8	12.374,0	14.267,0	13.384,8	15.204,8	12.299,8	14.421,8	93.335,0	13.333,6	15.204,8
IMPORTAC.	Miles T.M	92,0	962,5	649,1	346,8	250,7	420,8	282,8	3.012,7	430,4	962,5
IMPORTAC. ALADI	Miles T.M	42,6	180,4	158,6	17,9	160,8	129,6	15,8	785,7	100,8	180,4
IMPORT.ALADI/IMPORT.	%	46,3	18,7	24,4	5,2	64,1	30,2	5,6	23,4	23,4	18,7
EXPORTAC.	Miles T.M	421,4	242,9	318,7	332,6	337,5	306,7	329,8	2.289,6	327,1	421,4
EXPORTAC. ALADI	Miles T.M	46,5	138,5	177,8	19,4	181,0	122,1	23,8	783,1	180,4	181,8
EXPORT.ALADI/EXPORT.	%	9,6	57,0	55,8	5,8	53,6	39,8	7,2	30,7	30,7	43,8
VALOR DE IMPORTACIONES	Millones US	28,7	315,7	218,2	145,4	88,4	161,3	37,8	979,5	139,9	315,7
VALOR DE IMPORT.ALADI	Millones US	13,3	59,2	51,4	7,5	51,6	48,8	2,1	233,8	33,4	59,2
VALOR DE EXPORTACIONES	Millones US	102,4	97,9	149,6	211,9	125,2	105,1	156,0	948,1	135,4	211,9
VALOR DE EXPORT.ALADI	Millones US	9,8	55,8	83,5	12,4	67,1	41,8	11,3	281,7	40,2	83,5

CUADRO No. 4  
ALADI: PRODUCCION DE AZUCAR  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
BRASIL	129.145,0	138.899,0	140.899,0	148.651,0	155.924,0	186.392,0	222.716,0	1.138.626,0	63,0	161.519,0	222.716,0
MEXICO	35.475,0	34.587,0	36.408,0	34.985,0	34.866,0	34.189,0	34.588,0	246.122,0	13,7	35.168,3	34.588,0
COLOMBIA	22.950,0	24.700,0	21.553,0	28.840,0	28.455,0	28.987,0	21.303,0	152.788,0	8,5	21.824,9	24.700,0
ARGENTINA	13.600,0	14.120,0	17.208,0	15.500,0	15.046,0	15.870,0	15.468,0	106.804,0	5,9	15.143,4	17.208,0
PERU	8.423,0	7.506,0	6.033,0	5.129,0	6.725,0	6.464,0	7.206,0	47.686,0	2,7	6.012,3	8.423,0
ECUADOR	6.928,0	6.599,0	6.615,0	6.278,0	5.421,0	5.620,0	5.698,0	43.159,0	2,4	6.165,6	6.928,0
VENEZUELA	4.828,0	4.769,0	4.987,0	4.531,0	4.968,0	5.132,0	5.132,0	34.347,0	1,9	4.986,7	5.132,0
BOLIVIA	3.431,0	3.128,0	3.080,0	3.103,0	3.888,0	2.748,0	2.837,0	21.319,0	1,2	3.845,6	3.431,0
PARAGUAY	1.260,0	1.287,0	1.373,0	1.550,0	1.350,0	1.350,0	1.350,0	9.528,0	0,5	1.368,0	1.550,0
URUGUAY	475,0	323,0	448,0	420,0	480,0	495,0	495,0	3.136,0	0,2	448,0	495,0
CHILE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	226.515,0	235.918,0	246.448,0	248.987,0	247.435,0	278.567,0	318.705,0	1.794.787,0	100,0	256.386,7	327.875,0

ALADI: IMPORTACION DE AZUCAR  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
MEXICO	0,0	0,0	363,3	907,6	417,5	748,8	252,2	2.689,4	36,5	384,2	907,6
VENEZUELA	349,8	282,9	238,3	356,8	526,4	248,5	234,8	2.237,5	30,4	319,6	526,4
CHILE	308,6	356,6	314,9	137,7	171,6	200,7	175,4	1.665,5	22,6	237,9	356,6
PERU	0,0	0,0	46,5	110,3	0,0	214,8	133,6	505,2	6,9	72,2	214,8
ECUADOR	14,0	0,0	0,0	0,0	4,4	114,5	88,8	213,7	2,9	30,5	114,5
URUGUAY	0,0	17,1	8,4	18,2	0,0	0,0	4,2	47,9	0,7	6,8	18,2
BRASIL	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
PARAGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ARGENTINA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
COLOMBIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
BOLIVIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	672,4	656,6	971,4	1.530,6	1.119,9	1.527,3	881,8	7.359,2	100,0	1.051,3	1.530,6

ALADI: EXPORTACION DE AZUCAR  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
BRASIL	1.961,5	829,2	1.571,2	2.780,8	1.709,7	2.503,5	3.059,3	14.415,2	68,3	2.059,3	3.059,3
ARGENTINA	349,2	349,5	479,3	731,7	249,3	871,6	408,4	3.439,0	16,3	491,3	871,6
COLOMBIA	120,1	248,9	277,6	174,7	314,6	300,9	183,8	1.612,6	7,6	230,4	314,6
PERU	249,1	283,6	54,2	0,0	190,0	17,4	40,2	834,5	4,0	119,2	283,6
BOLIVIA	73,4	120,4	93,7	18,8	48,6	43,5	17,1	412,5	2,0	58,9	120,4
ECUADOR	0,0	13,6	67,4	62,5	1,7	0,0	34,8	180,0	0,9	25,7	67,4
CHILE	15,7	10,0	35,6	12,0	0,0	1,6	0,0	74,9	0,4	10,7	35,6
MEXICO	0,0	28,2	0,0	0,0	14,5	14,8	0,0	57,5	0,3	8,2	28,2
PARAGUAY	0,0	0,0	5,8	0,0	15,0	14,5	11,0	46,3	0,2	6,6	15,0
URUGUAY	7,8	0,0	0,0	0,0	0,0	14,6	13,8	34,8	0,2	5,8	14,0
VENEZUELA	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	2.776,0	1.875,4	2.584,8	3.780,5	2.535,4	3.786,8	3.768,4	21.107,3	100,0	3.015,3	3.786,8

CUADRO No. 5  
ALADI: PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE AZUCAR

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID.MED.	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
<b>ARGENTINA</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	13.600,0	14.120,0	17.200,0	15.500,0	15.044,0	15.070,0	15.468,0	166.004,0	15.143,4	17.200,0
IMPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC.	Miles T.M	349,2	349,5	479,3	731,7	249,3	871,4	480,4	3.439,8	491,3	871,4
EXPORTAC. ALADI	%	12,0	26,0	30,0	15,0	25,0	29,0	24,0			30,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US	55,9	65,3	311,0	282,4	54,0	170,8	101,9	1.849,3	149,9	311,0
<b>BOLIVIA</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	3.431,0	3.120,0	3.080,0	3.183,0	3.000,0	2.748,0	2.837,0	21.319,0	3.045,6	3.431,0
IMPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC.	Miles T.M	73,4	120,4	93,7	18,8	40,6	48,5	17,1	412,5	58,9	120,4
EXPORTAC. ALADI	%	77,0	48,0	35,0	0,0	38,0	37,0	1,0		33,7	77,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US	14,2	30,8	47,6	5,7	8,9	12,4	6,3	125,9	18,0	47,6
<b>BRASIL</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	129.145,0	138.899,0	148.899,0	148.651,0	155.924,0	186.392,0	222.716,0	1.138.626,0	161.518,0	222.716,0
IMPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC.	Miles T.M	1.961,5	829,2	1.571,2	2.780,8	1.789,7	2.503,5	3.059,3	14.415,2	2.059,3	3.059,3
EXPORTAC. ALADI	%	6,0	12,0	3,0	10,0	23,0	7,0	6,0		9,6	23,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US	350,0	343,8	1.288,3	1.841,7	580,0	526,8	586,3	4.756,9	679,6	1.288,3
<b>COLOMBIA</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	22.950,0	24.700,0	21.553,0	20.840,0	20.455,0	20.987,0	21.383,0	152.788,0	21.826,9	24.700,0
IMPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC.	Miles T.M	120,1	240,9	277,6	174,7	314,6	300,9	183,8	1.612,6	230,4	314,6
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	32,0	38,0	0,0	24,0	4,0	26,0		17,7	38,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US	19,5	42,8	164,7	76,9	54,0	69,0	37,3	465,8	66,4	164,7

CHILE

CUADRO No. 5 (Cont.)

PRODUCCION	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTAC.	Miles T.M	308,6	356,6	314,9	137,7	171,6	200,7	175,4	1.645,5	237,9	356,6
IMPORTAC. ALADI	%	21,0	0,0	85,0	58,0	68,0	88,0	73,0		56,1	88,0
EXPORTAC.	Miles T.M	15,7	10,0	35,6	12,0	0,0	1,6	0,0	74,9	10,7	35,6
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0	0,0		42,9	100,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	58,0	66,8	204,7	113,0	54,9	48,2	42,2	587,0	83,9	284,7
VALOR EXPORTAC.	Millones US	10,0	6,4	27,5	11,9	0,0	0,6	0,0	56,4	8,1	27,5

ECUADOR

PRODUCCION	Miles T.M	6.928,0	6.599,0	6.615,0	6.278,0	5.421,0	5.620,0	5.698,0	43.159,8	6.145,6	6.928,0
IMPORTAC.	Miles T.M	14,0	0,0	0,0	0,0	4,4	114,5	80,8	213,7	30,5	114,5
IMPORTAC. ALADI	%	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		14,3	100,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	13,6	67,4	62,5	1,7	0,0	34,8	180,0	25,7	67,4
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	2,0	6,0	0,0	0,0	0,0		1,1	6,8
VALOR IMPORTAC.	Millones US	3,4	3,2	0,0	0,0	1,5	26,1	20,8	55,0	7,9	26,1
VALOR EXPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	36,6	20,2	0,4	0,0	15,3	72,5	10,4	36,6

MEXICO

PRODUCCION	Miles T.M	35.475,0	34.587,0	36.488,0	34.905,0	34.066,0	34.109,0	36.500,0	246.122,0	35.168,3	36.500,0
IMPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	363,3	907,6	417,5	748,8	252,2	2.689,4	384,2	907,6
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	7,0	6,0	22,0	2,0	11,0		6,9	22,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	28,2	0,0	0,0	14,5	14,8	0,0	57,5	8,2	28,2
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	271,8	596,1	140,4	199,5	79,1	1.287,1	183,9	596,1
VALOR EXPORTAC.	Millones US	0,0	23,6	0,0	0,0	3,1	6,7	0,0	33,4	4,8	23,6

PARAGUAY

PRODUCCION	Miles T.M	1.260,0	1.287,0	1.373,0	1.550,0	1.350,0	1.350,0	1.350,0	9.520,0	1.360,0	1.550,0
IMPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	5,8	0,0	15,0	14,5	11,0	46,3	6,6	15,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US	0,0	0,0	3,1	0,0	3,9	5,4	4,2	16,6	2,4	5,4



CUADRO No. 6

ALADI: CONSOLIDADO DE LA PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE AZUCAR

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID. MED.	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
PRODUCCION	Miles T.M	226.515,0	235.910,0	246.668,0	240.907,0	247.435,0	278.567,0	318.705,0	1.794.707,0	256.386,7	318.705,0
IMPORTAC.	Miles T.M	672,4	656,6	971,4	1.530,6	1.119,9	1.527,3	881,0	7.359,2	1.051,3	1.530,6
IMPORTAC. ALADI	Miles T.M	155,7	70,8	301,5	387,3	597,6	465,1	341,0	2.319,0	331,3	597,6
	%	23,2	10,8	31,0	25,3	53,4	30,5	38,7	31,5	31,5	39,0
EXPORTAC.	Miles T.M	2.776,0	1.875,4	2.584,8	3.780,5	2.535,4	3.784,8	3.758,4	21.107,3	3.015,3	3.784,8
EXPORTAC. ALADI	Miles T.M	228,6	353,7	391,3	403,7	546,4	567,5	335,9	2.827,1	403,9	567,5
	%	8,2	18,9	15,1	10,7	21,6	15,0	8,9	13,4	13,4	15,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US	149,3	148,3	696,3	1.027,2	477,8	466,5	284,7	3.250,1	444,3	1.027,2
VAL. IMPORT. ALADI	Millones US	34,6	16,0	216,1	259,9	255,8	142,1	110,2	1.833,8	147,7	259,9
VALOR EXPORTAC.	Millones US	494,7	593,7	1.892,2	1.458,8	722,0	812,5	773,8	6.747,7	964,0	1.892,2
VAL. EXPORT. ALADI	Millones US	40,7	112,0	284,5	155,8	155,6	121,8	69,0	941,3	134,5	286,5

CUADRO No. 7  
ALADI: PRODUCCION DE CARNE DE VACUNO  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
ARGENTINA	3.219,0	3.024,0	2.840,0	2.928,0	2.577,0	2.384,0	2.548,0	19.520,0	37,2	2.788,6	3.219,0
BRASIL	2.314,0	2.897,0	2.895,0	2.129,0	2.400,0	2.365,0	2.161,0	15.561,0	29,7	2.223,0	2.400,0
MEXICO	696,0	608,0	642,0	648,0	669,0	706,0	600,0	4.569,0	8,7	652,7	706,0
COLOMBIA	582,0	599,0	597,0	642,0	603,0	547,0	569,0	4.139,0	7,9	591,3	642,0
URUGUAY	317,0	274,0	339,0	411,0	388,0	412,0	390,0	2.531,0	4,8	361,6	412,0
VENEZUELA	310,0	326,0	337,0	349,0	336,0	340,0	302,0	2.300,0	4,4	328,6	349,0
CHILE	163,0	167,0	161,0	183,0	194,0	208,0	197,0	1.273,0	2,4	181,9	208,0
BOLIVIA	77,0	106,0	112,0	107,0	110,0	133,0	142,0	787,0	1,5	112,4	142,0
PERU	89,0	86,0	84,0	90,0	104,0	110,0	103,0	666,0	1,3	95,1	110,0
ECUADOR	84,0	88,0	92,0	95,0	99,0	92,0	85,0	635,0	1,2	90,7	99,0
PARAGUAY	93,0	92,0	91,0	93,0	94,0	0,0	0,0	463,0	0,9	66,1	94,0
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>7.944,0</b>	<b>7.467,0</b>	<b>7.390,0</b>	<b>7.675,0</b>	<b>7.574,0</b>	<b>7.297,0</b>	<b>7.097,0</b>	<b>52.444,0</b>	<b>100,0</b>	<b>7.492,0</b>	<b>7.944,0</b>

ALADI: IMPORTACION DE CARNE DE VACUNO  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
BRASIL	112,6	110,5	64,0	60,0	20,6	27,5	34,2	429,4	66,6	61,3	112,6
VENEZUELA	31,0	11,9	3,7	8,7	21,8	15,0	3,2	95,3	14,8	13,4	31,0
PERU	1,1	0,0	3,5	16,5	22,2	11,4	10,4	65,1	10,1	9,3	22,2
CHILE	12,9	0,0	4,9	7,5	5,7	1,3	4,7	37,0	5,7	5,3	12,9
MEXICO	0,0	0,0	1,2	9,0	7,3	0,0	0,3	18,0	2,8	2,6	9,0
BOLIVIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,3
ECUADOR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
PARAGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ARGENTINA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
URUGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
COLOMBIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>157,6</b>	<b>122,4</b>	<b>77,3</b>	<b>101,7</b>	<b>77,0</b>	<b>55,2</b>	<b>53,1</b>	<b>645,1</b>	<b>100,0</b>	<b>92,2</b>	<b>157,6</b>

ALADI: EXPORTACION DE CARNE DE VACUNO  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
ARGENTINA	299,2	323,0	201,9	219,7	245,1	172,2	83,6	1.544,7	54,1	220,7	323,0
URUGUAY	91,3	61,4	95,2	139,8	118,5	157,4	92,1	755,7	26,5	108,0	157,4
BRASIL	9,6	2,7	5,7	46,4	94,4	120,3	115,1	394,2	13,8	56,3	120,3
COLOMBIA	20,5	15,3	11,8	22,3	21,1	13,8	4,9	109,7	3,8	15,7	22,3
MEXICO	31,2	1,0	0,5	1,0	0,4	1,6	1,7	37,4	1,3	5,3	31,2
PARAGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	6,6	5,0	12,8	0,4	1,8	6,6
BOLIVIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2	0,0	0,6	0,0	0,1	0,4
ECUADOR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
PERU	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
CHILE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VENEZUELA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>451,8</b>	<b>403,4</b>	<b>315,1</b>	<b>429,2</b>	<b>481,1</b>	<b>472,1</b>	<b>302,4</b>	<b>2.855,1</b>	<b>100,0</b>	<b>407,9</b>	<b>481,1</b>

CUADRO No. 8  
ALADI: PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE CARNE DE VACUNO

VARIABLES MACROEC.	UNID.MED.	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
<b>ARGENTINA</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	3.219,0	3.024,0	2.840,0	2.928,0	2.577,0	2.384,0	2.548,0	19.520,0	2.788,6	3.219,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	299,2	323,8	201,9	219,7	245,1	172,2	83,6	1.544,7	220,7	323,0
EXPORTACIONES ALADI	%	24,0	22,8	6,0	6,0	7,0	3,0	7,0	0,0	0,0	24,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR DE EXPORTAC.	Millones US\$	381,7	678,7	519,7	522,2	455,8	315,5	167,1	3.040,7	434,4	678,7
<b>BOLIVIA</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	77,0	106,0	112,0	107,0	110,0	133,0	142,0	787,0	112,4	142,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,3
IMPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2	0,0	0,6	0,1	0,4
EXPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	28,6	100,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	0,1	0,4
VALOR DE EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,1	0,0	0,7	0,1	0,6
<b>BRASIL</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	2.314,0	2.097,0	2.095,0	2.129,0	2.400,0	2.365,0	2.161,0	15.561,0	2.223,0	2.400,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	112,6	110,5	64,0	60,0	20,6	27,5	34,2	429,4	61,3	112,6
IMPORTACIONES ALADI	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	85,0	79,0	0,0	94,9	100,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	9,6	2,7	5,7	46,4	94,4	120,3	115,1	394,2	56,3	120,3
EXPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones US\$	93,4	155,3	89,8	72,6	19,6	23,3	29,8	483,8	69,8	155,3
VALOR DE EXPORTAC.	Millones US\$	17,2	8,0	18,4	123,6	180,3	218,3	213,9	771,7	118,2	213,9
<b>COLOMBIA</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	582,0	599,0	597,0	642,0	603,0	547,0	569,0	4.139,0	591,3	642,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	20,5	15,3	11,8	22,3	21,1	13,8	4,9	109,7	15,7	22,3
EXPORTACIONES ALADI	%	99,0	80,0	33,0	68,0	91,0	95,0	73,0	0,0	77,0	99,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR DE EXPORTAC.	Millones US\$	33,7	29,0	26,9	53,2	45,4	30,5	10,5	228,2	32,6	53,2



CUADRO No. 8 (Cont.)

CHILE

PRODUCCION	Miles T.M	163,0	167,0	141,0	183,0	194,0	208,0	197,0	1.273,0	181,9	208,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	12,9	0,0	4,9	7,5	5,7	1,3	4,7	37,0	5,3	12,9
IMPORTACIONES ALADI	%	100,0	0,0	100,0	100,0	98,0	100,0	100,0		85,4	100,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones US\$	17,0	0,0	0,1	12,0	10,4	1,9	7,5	56,9	0,1	17,0
VALOR DE EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

ECUADOR

PRODUCCION	Miles T.M	84,0	88,0	92,0	95,0	99,0	92,0	85,0	635,0	98,7	99,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR DE EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

MEXICO

PRODUCCION	Miles T.M	696,0	608,0	642,0	648,0	669,0	706,0	600,0	4.569,0	652,7	706,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	1,2	9,0	7,5	0,0	0,3	10,0	2,6	9,0
IMPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	31,2	1,0	0,5	1,0	0,4	1,6	1,7	37,4	5,3	31,2
EXPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	2,4	20,7	16,6	0,0	0,5	40,2	5,7	20,7
VALOR DE EXPORTAC.	Millones US\$	60,2	2,5	1,7	3,4	1,2	3,6	5,9	78,5	11,2	60,2

PARAGUAY

PRODUCCION	Miles T.M	93,0	92,0	91,0	93,0	94,0	0,0	0,0	463,0	66,1	94,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	6,4	5,0	12,0	1,0	6,6
EXPORTACIONES ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	61,0	73,0		19,4	73,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR DE EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	5,0	4,2	11,2	1,6	5,0



CUADRO No. 9  
ALADI: CONSOLIDADO DE LA PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE CARNE DE VACUNO

VARIABLES MACRODEC.	UNID.MED.	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
PRODUCCION	Miles T.M	7.944,0	7.467,0	7.390,0	7.675,0	7.574,0	7.297,0	7.097,0	52.444,0	7.492,0	7.944,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	157,6	122,4	77,3	101,7	77,0	55,2	53,1	645,1	92,2	157,6
IMPORTACIONES ALADI	Miles T.M	142,6	110,0	73,7	92,7	62,8	44,0	45,1	578,9	82,7	142,6
IMPORT. ALADI/IMPORT	%	90,5	96,4	95,3	91,2	80,7	79,7	84,9	89,7	89,7	90,5
EXPORTACIONES	Miles T.M	451,8	403,4	315,1	429,2	481,1	472,1	302,4	2.855,1	407,9	481,1
EXPORTACIONES ALADI	Miles T.M	146,0	99,9	77,9	96,9	78,3	52,4	41,8	593,2	84,7	146,0
EXPORT.ALADI/EXPORT.	%	32,3	24,8	24,7	22,6	16,3	11,1	13,8	20,8	20,8	30,3
VALOR DE IMPORTAC.	Millones US\$	160,5	180,2	116,7	147,9	144,4	75,9	58,8	684,4	126,3	180,2
VAL.IMPORTAC.ALADI	Millones US\$	145,2	173,7	111,3	134,8	116,6	60,5	49,9	792,0	113,1	173,7
VALOR DE EXPORTAC.	Millones US\$	191,3	133,9	202,8	394,7	400,1	471,5	364,5	2.158,8	308,4	471,5
VAL.EXPORT.ALADI	Millones US\$	61,8	33,2	50,1	89,1	65,1	52,3	50,4	402,1	57,4	89,1

CUADRO N.º 10  
ALADI: PRODUCCION DE LACTEOS  
-Miles de T.M.-

PAISES	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	Z	PROM.PEB.	MAX.VAL.
BRASIL	10.700,0	11.818,0	10.500,0	33.018,0	35,0	11.006,0	11.818,0
MEXICO	6.930,0	7.171,0	7.227,0	21.328,0	22,6	7.109,3	7.227,0
ARGENTINA	5.200,0	5.692,0	5.200,0	16.092,0	17,1	5.364,0	5.692,0
COLOMBIA	2.570,0	2.702,0	2.769,0	8.041,0	8,5	2.680,3	2.769,0
VENEZUELA	1.500,0	1.511,0	1.618,0	4.629,0	4,9	1.543,0	1.618,0
CHILE	1.140,0	900,0	880,0	2.920,0	3,1	973,3	1.140,0
ECUADOR	967,0	981,0	946,0	2.894,0	3,1	964,7	981,0
URUGUAY	818,0	866,0	851,0	2.535,0	2,7	845,0	866,0
PERU	805,0	752,0	780,0	2.337,0	2,5	779,0	805,0
BOLIVIA	81,0	84,0	84,0	249,0	0,3	83,0	84,0
PARAGUAY	177,0			177,0	0,2	59,1	177,0
	30.888,0	32.477,0	30.855,0	94.220,0	100,0	31.406,7	32.477,0

ALADI: IMPORTACION DE LACTEOS  
-Miles de T.M.-

PAISES	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	Z	PROM.PEB.	MAX.VAL.
MEXICO	154,5	209,3	147,5	511,3	45,3	170,4	209,3
VENEZUELA	122,5	78,7	114,7	315,9	28,0	105,3	122,5
PERU	41,5	35,7	31,4	108,6	9,6	36,2	41,5
CHILE	20,9	20,9	23,1	64,9	5,8	21,6	23,1
BRASIL	9,5	20,3	31,2	61,0	5,4	20,3	31,2
BOLIVIA	8,1	7,6	6,5	22,2	2,0	7,4	8,1
COLOMBIA	8,3	9,9	3,5	21,7	1,9	7,2	9,9
ECUADOR	5,3	2,7	5,0	13,0	1,2	4,3	5,3
ARGENTINA	1,4	1,9	3,6	6,9	0,6	2,3	3,6
PARAGUAY	1,0	1,4		2,6	0,2	0,9	1,6
URUGUAY							
	373,0	388,6	366,5	1.128,1	100,0	376,0	388,6

ALADI: EXPORTACION DE LACTEOS  
-Miles de T.M.-

PAISES	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	Z	PROM.PEB.	MAX.VAL.
ARGENTINA	30,6	31,0	7,8	69,4	59,5	23,1	31,0
URUGUAY	6,9	19,7	11,9	38,5	33,0	12,8	19,7
BRASIL	0,5	3,3	1,0	4,8	4,1	1,6	3,3
COLOMBIA	3,9			3,9	3,3	1,3	3,9
ECUADOR							
PERU							
CHILE							
PARAGUAY							
MEXICO							
BOLIVIA							
VENEZUELA							
	41,9	54,0	20,7	116,6	100,0	38,9	54,0

CUADRO No. 11  
ALADI: PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE LACTEOS

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID. MED.	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
<b>ARGENTINA</b>							
PRODUCCION	Miles T.M	5.200,0	5.692,0	5.200,0	16.092,0	5.364,0	5.692,0
IMPORTAC.	Miles T.M	1,4	1,9	3,6	6,9	2,3	3,6
IMPORTAC. ALADI	%	9,0	55,0	70,0			70,0
EXPORTAC.	Miles T.M	30,6	31,0	7,0	69,4	23,1	31,0
EXPORTAC. ALADI	%	56,0	44,0	40,0			56,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	3,2	3,0	6,2	12,4	4,1	6,2
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	52,3	48,6	16,4	117,3	39,1	52,3
<b>BOLIVIA</b>							
PRODUCCION	Miles T.M	81,0	84,0	84,0	249,0	83,0	84,0
IMPORTAC.	Miles T.M	8,1	7,6	6,5	22,2	7,4	8,1
IMPORTAC. ALADI	%	9,0	10,6	24,0			24,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0			0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	10,9	8,5	8,1	27,5	9,2	10,9
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>BRASIL</b>							
PRODUCCION	Miles T.M	10.700,0	11.818,0	10.500,0	33.018,0	11.006,0	11.818,0
IMPORTAC.	Miles T.M	9,5	20,3	31,2	61,0	20,3	31,2
IMPORTAC. ALADI	%	31,0	29,0	8,0		22,7	31,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,5	3,3	1,0	4,8	1,4	3,3
EXPORTAC. ALADI	%	89,0	2,0	96,0		62,3	96,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	22,6	27,5	19,1	69,2	23,1	27,5
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	1,3	4,8	1,3	7,4	2,5	4,8
<b>COLOMBIA</b>							
PRODUCCION	Miles T.M	2.570,0	2.702,0	2.769,0	8.041,0	2.680,3	2.769,0
IMPORTAC.	Miles T.M	8,3	9,9	3,5	21,7	7,2	9,9
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	3,0		1,0	3,0
EXPORTAC.	Miles T.M	3,9	0,0	0,0	3,9	1,3	3,9
EXPORTAC. ALADI	%	100,0	0,0	0,0		33,3	100,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	12,9	14,1	4,4	31,4	10,5	14,1
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	10,0	0,0	0,0	10,0	3,3	10,0

CUADRO No. 11 (Cont.)

CHILE

PRODUCCION	Miles T.M	1.140,0	900,0	880,0	2.920,0	973,3	1.140,0
IMPORTAC.	Miles T.M	20,9	20,9	23,1	64,9	21,6	23,1
IMPORTAC. ALADI	%	29,0	45,0	14,0		29,3	45,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	33,0	27,0	23,5	84,3	28,1	33,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

ECUADOR

PRODUCCION	Miles T.M	967,0	981,0	946,0	2.894,0	964,7	981,0
IMPORTAC.	Miles T.M	5,3	2,7	5,0	13,0	4,3	5,3
IMPORTAC. ALADI	%	28,0	1,0	4,0		8,3	28,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	9,2	6,4	8,1	23,7	7,9	9,2
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

MEXICO

PRODUCCION	Miles T.M	6.930,0	7.171,0	7.227,0	21.328,0	7.109,3	7.227,0
IMPORTAC.	Miles T.M	154,5	209,3	147,5	511,3	170,4	209,3
IMPORTAC. ALADI	%	1,0	0,0	1,0		0,7	1,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	195,9	147,0	134,8	478,5	159,5	195,9
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

PARAGUAY

PRODUCCION	Miles T.M	177,0					
IMPORTAC.	Miles T.M	1,0	1,6	0,0	2,6	0,9	1,6
IMPORTAC. ALADI	%	76,0	78,0	0,0		51,3	78,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	1,4	2,3	0,0	3,7	1,2	2,3
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

CUADRO No. 12

ALADI: CONSOLIDADO DE LA PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE LACTEOS

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID.MED.	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
PRODUCCION	Miles T.M.	30.888,0	32.477,0	30.855,0	94.220,0	31.406,7	32.477,0
IMPORTAC.	Miles T.M.	373,0	388,6	366,5	1.128,1	376,0	388,6
IMPORTAC. ALADI		15,7	21,5	11,6	48,8	16,3	21,5
	%	4,2	5,5	3,2	4,3	4,3	5,5
EXPORTAC.	Miles T.M.	41,9	54,0	20,7	116,6	38,9	54,0
EXPORTAC. ALADI		25,0	21,3	11,7	58,0	19,3	25,0
	%	59,7	39,4	56,5	49,7	49,7	46,3
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	593,4	398,4	395,9	1.387,7	462,6	593,4
VAL. IMPORT. ALADI	Millones US\$	25,0	22,0	12,5	59,5	19,8	25,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	79,3	86,0	35,3	200,6	66,9	86,0
VAL. EXPORT. ALADI	Millones US\$	47,3	33,9	20,0	101,2	33,7	47,3

CUADRO No. 13  
ALADI: IMPORTACION DE LEGUMBRES/HORTALIZAS  
-Miles de T.M.-

PAISES	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.UAL.
MEXICO	245,0	257,6	461,5	964,9	51,0	321,6	461,5
VENEZUELA	133,2	116,9	125,5	375,6	19,0	125,2	133,2
COLOMBIA	71,5	92,0	32,4	195,9	10,3	65,3	92,0
BOLIVIA	50,9	43,4	98,7	193,0	10,2	64,3	98,7
PERU	9,7	30,1	16,2	56,0	3,0	18,7	30,1
ARGENTINA	10,1	17,1	26,2	53,4	2,8	17,8	26,2
URUGUAY	15,8	9,8	15,3	40,9	2,2	13,6	15,8
BRASIL	0,0	0,0	7,7	7,7	0,4	2,6	7,7
ECUADOR	1,2	0,0	1,6	3,6	0,2	1,2	1,6
CHILE	0,9	1,3	0,6	2,8	0,1	0,9	1,3
PARAGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL GENERAL	539,1	569,0	785,7	1.893,8	100,0	431,3	785,7

ALADI: EXPORTACION DE LEGUMBRES/HORTALIZAS  
-Miles de T.M.-

PAISES	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.UAL.
MEXICO	866,5	983,2	1.881,2	3.730,9	79,3	1.243,6	1.881,2
ARGENTINA	185,0	190,9	217,7	601,6	12,8	200,5	217,7
CHILE	80,9	56,1	55,7	192,7	4,1	64,2	80,9
BOLIVIA	12,1	27,7	25,2	65,0	1,4	21,7	27,7
VENEZUELA	13,7	15,3	23,7	52,7	1,1	17,6	23,7
PARAGUAY	13,1	9,0	11,2	33,3	0,7	11,1	13,1
COLOMBIA	10,1	4,9	4,7	19,7	0,4	6,6	10,1
PERU	3,9	1,7	2,3	7,9	0,2	2,6	3,9
ECUADOR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
URUGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
BRASIL (1)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL GENERAL	1.185,3	1.294,8	2.221,7	4.703,8	100,0	1.567,9	2.221,7

(1) Informacion no disponible



CUADRO No. 14  
ALADI: COMERCIO EXTERIOR DE LEGUMBRES/HORTALIZAS

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID.MED.	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
<b>ARGENTINA</b>							
IMPORTAC.	Miles T.M	10,1	17,1	26,2	53,4	17,8	26,2
IMPORTAC. ALADI	%	51,8	85,0	89,0			89,0
EXPORTAC.	Miles T.M	185,0	198,9	217,7	601,6	200,5	217,7
EXPORTAC. ALADI	%	29,0	23,8	13,8			29,8
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	5,8	4,1	11,7	22,8	7,6	11,7
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	99,1	79,8	84,2	262,3	87,4	99,1
<b>BOLIVIA</b>							
IMPORTAC.	Miles T.M	50,9	43,4	98,7	193,0	64,3	98,7
IMPORTAC. ALADI	%	41,8	49,0	58,0			58,8
EXPORTAC.	Miles T.M	12,1	27,7	25,2	65,0	21,7	27,7
EXPORTAC. ALADI	%	6,0	21,0	54,0			54,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	43,1	30,3	57,7	151,1	50,4	63,1
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	4,4	6,9	9,8	21,3	7,1	9,8
<b>BRASIL</b>							
IMPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	7,7	7,7	2,5	7,7
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	72,8			72,8
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0			0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	1,5	1,5	0,5	1,5
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>COLOMBIA</b>							
IMPORTAC.	Miles T.M	71,5	92,0	32,4	195,9	65,3	92,0
IMPORTAC. ALADI	%	18,8	17,8	4,8			18,8
EXPORTAC.	Miles T.M	18,1	4,9	4,7	19,7	6,6	10,1
EXPORTAC. ALADI	%	60,8	35,8	13,8			60,8
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	32,9	38,7	16,2	87,8	29,3	38,7
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	4,9	2,1	1,9	8,9	3,0	4,9
<b>CHILE</b>							
IMPORTAC.	Miles T.M	0,9	1,3	0,6	2,8	0,9	1,3
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	2,0	21,0			21,0
EXPORTAC.	Miles T.M	80,9	56,1	55,7	192,7	64,2	88,9
EXPORTAC. ALADI	%	51,8	74,8	23,8			74,8
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	0,4	1,0	0,4	2,0	0,7	1,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	24,3	18,1	21,1	63,5	21,2	24,3

ECUADOR

IMPORTAC.	Miles T.M	1,2	0,0	1,4	3,4	1,2	1,6
IMPORTAC. ALADI	%	26,0	0,0	0,0			26,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0			0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	0,9	0,5	1,1	2,5	0,0	1,1
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

MEXICO

IMPORTAC.	Miles T.M	245,0	257,6	461,5	964,9	321,6	461,5
IMPORTAC. ALADI	%	33,0	29,0	39,0			39,0
EXPORTAC.	Miles T.M	866,5	983,2	1.081,2	3.738,9	1.243,6	1.081,2
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	1,0	2,0			2,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	124,0	40,2	93,2	257,4	85,0	124,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	382,3	327,6	489,3	1.199,2	399,7	489,3

PERU

IMPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0			0,0
EXPORTAC.	Miles T.M	13,1	9,0	11,2	33,3	11,1	13,1
EXPORTAC. ALADI	%	100,0	100,0	100,0			100,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	0,4	2,5	3,7	14,6	4,9	0,4

PARO

IMPORTAC.	Miles T.M	9,7	30,1	16,2	56,0	10,7	30,1
IMPORTAC. ALADI	%	2,0	3,0	16,0			16,0
EXPORTAC.	Miles T.M	3,9	1,7	2,3	7,9	2,4	3,9
EXPORTAC. ALADI	%	69,0	50,0	26,0			69,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	5,0	10,9	7,1	23,0	7,9	10,9
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	3,7	1,4	1,5	6,8	2,3	3,7

BRASIL

IMPORTAC.	Miles T.M	15,0	9,0	15,3	40,9	13,6	15,0
IMPORTAC. ALADI	%	64,0	23,0	7,0			64,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0			0,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	3,5	2,0	5,1	11,4	3,0	5,1
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

ARGENTINA

IMPORTAC.	Miles T.M	133,2	114,9	125,5	375,6	125,2	133,2
IMPORTAC. ALADI	%	46,0	46,0	27,0			46,0
EXPORTAC.	Miles T.M	13,7	15,3	23,7	52,7	17,6	23,7
EXPORTAC. ALADI	%	5,0	0,0	0,0			5,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	63,2	51,5	62,5	177,2	59,1	63,2
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	20,2	14,4	23,7	58,5	19,5	23,7

CUADRO No.15

ALADI: CONSOLIDADO DEL COMERCIO EXTERIOR DE LEGUMBRES/MORTALIZAS

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID.MED.	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
IMPORTAC.	Miles T.M	539,1	569,0	785,7	1.893,8	431,3	785,7
IMPORTAC. ALADI	Miles T.M	191,0	183,0	302,4	476,4	225,5	302,4
	%	35,4	32,2	38,5	35,7	35,7	38,5
EXPORTAC.	Miles T.M	1.185,3	1.296,8	2.221,7	4.703,8	1.567,9	2.221,7
EXPORTAC. ALADI	Miles T.M	118,3	108,0	132,4	358,7	119,6	132,4
	%	10,0	8,3	6,0	7,6	7,6	6,0
VALOR IMPORTAC.	Millones US\$	299,0	182,0	256,5	737,5	245,8	299,0
VAL. IMPORT. ALADI	Millones US\$	105,9	58,5	98,8	263,3	87,8	105,9
VALOR EXPORTAC.	Millones US\$	547,5	452,4	635,2	1.635,1	545,0	635,2
VAL. EXPORT. ALADI	Millones US\$	54,6	37,7	37,9	130,2	43,4	54,6

CUADRO No. 16  
ALADI: PRODUCCIONES DE MAIZ  
-Miles de T.M.-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.UAL.
BRASIL	13.569,0	16.306,0	20.372,0	21.117,0	21.865,0	18.756,0	21.174,0	133.159,0	43,5	19.022,7	21.865,0
MEXICO	10.930,0	8.752,0	12.383,0	14.766,0	10.129,0	13.061,0	13.222,0	83.243,0	27,2	11.891,9	14.766,0
ARGENTINA	9.700,0	8.700,0	6.400,0	12.900,0	9.600,0	9.600,0	9.500,0	65.800,0	21,5	9.400,0	12.900,0
COLOMBIA	862,0	870,0	854,0	880,0	899,0	867,0	864,0	6.096,0	2,0	870,9	899,0
VENEZUELA	591,0	612,0	575,0	452,0	501,0	487,0	547,0	3.765,0	1,2	537,9	612,0
PARAGUAY	355,0	550,0	585,0	521,0	510,0	420,0	500,0	3.441,0	1,1	491,6	585,0
CHILE	257,0	489,0	405,0	518,0	425,0	512,0	721,0	3.327,0	1,1	475,3	721,0
PERU	379,0	408,0	301,0	390,0	398,0	412,0	571,0	2.859,0	0,9	408,4	571,0
ECUADOR	176,0	218,0	242,0	281,0	324,0	229,0	324,0	1.796,0	0,6	256,6	324,0
BOLIVIA	269,0	236,0	229,0	277,0	247,0	184,0	269,0	1.651,0	0,5	235,9	277,0
URUGUAY	172,0	71,0	126,0	181,0	97,0	103,0	103,0	853,0	0,3	121,9	181,0
TOT. GENERAL	37.200,0	37.212,0	42.472,0	52.283,0	44.995,0	44.031,0	47.797,0	305.990,0	100,0	43.712,9	52.283,0

ALADI: IMPORTACION DE MAIZ  
-Miles de T.M.-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.UAL.
MEXICO	420,7	561,4	4.201,7	2.829,8	233,0	9.054,8	4.720,6	22.022,0	61,1	3.146,0	9.054,8
VENEZUELA	327,8	447,9	1.227,1	1.008,0	1.033,3	1.398,6	1.324,4	6.767,1	18,0	966,7	1.398,6
BRASIL	262,1	525,0	593,9	902,0	0,0	213,1	253,6	2.749,7	7,6	392,8	902,0
PERU	149,5	77,8	493,3	361,1	497,7	376,9	158,4	2.114,7	5,9	302,1	497,7
CHILE	253,3	235,0	326,3	293,9	351,7	143,6	36,2	1.640,0	4,6	234,3	351,7
COLOMBIA	65,2	60,0	192,6	79,7	89,9	68,8	10,4	567,6	1,6	81,1	192,6
URUGUAY	3,6	44,4	10,6	20,5	5,9	1,6	5,0	91,6	0,3	13,1	44,4
ECUADOR	30,3	0,0	0,0	10,1	0,0	10,0	30,1	70,5	0,2	10,1	30,1
PARAGUAY	3,2	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,2	0,0	0,9	3,2
BOLIVIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	4,8	6,1	0,0	0,9	4,8
ARGENTINA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOT. GENERAL	1.566,7	1.954,5	7.045,5	5.505,1	2.211,5	11.268,7	6.543,5	36.035,5	100,0	5.147,9	11.268,7

ALADI: EXPORTACION DE MAIZ  
-Miles de T.M.-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.UAL.
ARGENTINA	5.984,5	5.559,0	3.480,0	9.162,7	5.225,9	6.525,5	5.518,3	41.855,9	95,7	5.979,4	9.162,7
BRASIL	14,7	9,9	6,0	7,2	543,5	765,9	178,2	1.525,4	3,5	217,9	765,9
ECUADOR	0,0	0,0	0,0	0,0	255,0	0,0	0,0	255,0	0,6	36,4	255,0
PARAGUAY	0,0	0,0	25,4	1,8	7,2	0,0	11,5	45,9	0,1	6,6	25,4
MEXICO	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,9	4,9	25,8	0,1	3,7	20,9
URUGUAY	9,9	4,2	2,0	6,0	0,0	0,0	0,0	22,1	0,1	3,2	9,9
BOLIVIA	1,3	2,3	2,8	1,6	1,6	1,4	0,0	11,8	0,0	1,7	2,8
BOLIVIA	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3	0,3	5,7	11,3	0,0	1,6	5,7
CHILE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,1	5,1	0,0	0,7	5,1
COLOMBIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VENEZUELA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOT. GENERAL	6.010,4	5.975,4	3.516,2	9.179,3	6.038,5	7.314,0	5.724,5	43.758,3	100,0	6.251,2	9.179,3



CHILE											
PRODUCCION	Miles T.M	257,0	469,0	485,0	510,0	425,0	512,0	721,0	3.327,0	475,3	721,0
IMPORTAC.	Miles T.M	253,3	235,0	326,3	293,9	351,7	143,4	34,2	1.440,0	234,3	351,7
IMPORTAC. ALADI	%	11,0	0,0	4,0	30,0	14,0	26,0	12,0			30,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,1	5,1	0,7	5,1
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0
VALOR IMPORTAC.	Mill. US\$	29,2	27,7	50,6	49,7	50,0	22,4	8,5	244,9	0,0	50,6
VALOR EXPORTAC.	Mill. US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

ECUADOR											
PRODUCCION	Miles T.M	176,0	210,0	242,0	201,0	324,0	229,0	324,0	1.796,0	254,6	324,0
IMPORTAC.	Miles T.M	20,3	0,0	0,0	10,1	0,0	16,0	30,1	70,5	10,1	30,1
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	255,0	0,0	0,0	255,0	34,4	255,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0
VALOR IMPORTAC.	Mill. US\$	2,4	0,0	0,0	1,3	0,0	1,4	6,1	11,4	0,0	6,1
VALOR EXPORTAC.	Mill. US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	4,9	0,0	0,0	4,9	0,7	4,9

MEXICO											
PRODUCCION	Miles T.M	10.930,0	8.752,0	12.303,0	14.766,0	10.129,0	13.061,0	13.222,0	83.243,0	11.091,9	14.766,0
IMPORTAC.	Miles T.M	420,7	561,4	4.201,7	2.029,0	233,0	9.054,0	4.720,6	22.022,0	3.146,0	9.054,0
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,9	4,9	25,0	3,7	20,9
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0
VALOR IMPORTAC.	Mill. US\$	182,0	113,0	583,0	431,7	37,7	601,7	402,4	2.432,3	0,0	601,7
VALOR EXPORTAC.	Mill. US\$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	1,1	3,7	0,5	2,4

PARAGUAY											
PRODUCCION	Miles T.M	355,0	550,0	585,0	521,0	510,0	420,0	500,0	3.441,0	491,6	585,0
IMPORTAC.	Miles T.M	3,2	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,2	0,9	3,2
IMPORTAC. ALADI	%	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			100,0
EXPORTAC.	Miles T.M	0,0	0,0	25,4	1,0	7,2	0,0	11,5	45,9	6,6	25,4
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	56,0	100,0	100,0	0,0	100,0			100,0
VALOR IMPORTAC.	Mill. US\$	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
VALOR EXPORTAC.	Mill. US\$	0,0	0,0	2,5	0,3	0,6	0,0	0,7	4,1	0,6	2,5

PERU											
PRODUCCION	Miles T.M	379,0	400,0	301,0	390,0	390,0	412,0	571,0	2.059,0	400,4	571,0
IMPORTAC.	Miles T.M	149,5	77,0	493,3	361,1	497,7	376,9	150,4	2.114,7	302,1	497,7
IMPORTAC. ALADI	%	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	3,0	0,0			3,0
EXPORTAC.	Miles T.M	1,3	2,3	2,0	1,6	1,6	1,4	0,0	11,0	1,7	2,0
EXPORTAC. ALADI	%	0,0	39,0	25,0	0,0	100,0	100,0	100,0			100,0
VALOR IMPORTAC.	Mill. US\$	16,6	13,7	80,4	65,2	66,0	50,0	27,0	329,3	0,0	80,4
VALOR EXPORTAC.	Mill. US\$	1,1	1,0	2,0	1,4	1,3	1,0	0,7	9,3	1,3	2,0



CUADRO No. 18  
ALADI: CONSOLIDADO DE LA PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE MAIZ

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID.MED.	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
PRODUCCION	Miles T.M	37.200,0	37.212,0	42.472,0	52.283,0	44.995,0	44.031,0	47.797,0	305.990,0	43.712,9	52.283,0
IMPORTAC.	Miles T.M	1.504,7	1.954,5	7.045,5	5.505,1	2.211,5	11.268,7	6.543,5	36.035,5	5.147,9	11.268,7
IMPORTAC. ALADI	Miles T.M	165,7	130,7	53,7	118,7	250,2	424,7	438,7	1.382,4	224,1	438,7
	%	11,0	6,7	0,8	2,2	11,3	3,8	6,7	4,4	4,4	3,9
EXPORTAC.	Miles T.M	6.010,4	5.975,4	3.516,2	9.179,3	6.038,5	7.314,0	5.724,5	43.750,3	6.251,2	9.179,3
EXPORTAC. ALADI	Miles T.M	478,8	179,8	154,4	186,1	322,3	458,5	404,3	2.184,2	312,8	478,8
	%	8,0	3,0	4,4	2,0	5,3	6,3	7,1	5,0	5,0	5,2
VALOR IMPORTAC.	Mill. US\$	457,3	498,7	1.331,8	943,4	340,5	1.007,3	708,7	5.287,7	755,4	1.331,8
VAL. IMPORT. ALADI	Mill. US\$	50,3	33,3	10,2	20,3	38,5	38,0	47,5	238,1	34,0	50,3
VALOR EXPORTAC.	Mill. US\$	591,6	609,9	519,0	1.309,7	646,4	879,0	775,2	5.330,8	761,5	1.309,7
VAL. EXPORT. ALADI	Mill. US\$	47,1	18,4	22,8	26,6	34,5	55,1	54,7	259,2	37,0	55,1



CUADRO No. 19  
ALADI: PRODUCCION DE SOYA  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
BRASIL	9.541,0	10.240,0	13.156,0	15.007,0	12.835,0	14.582,0	15.536,0	92.897,0	70,8	13.271,0	15.536
ARGENTINA	2.508,0	3.788,0	3.500,0	3.770,0	4.150,0	3.750,0	7.000,0	28.370,0	21,6	4.852,9	7.000
PARAGUAY	333,0	549,0	537,0	630,0	690,0	740,0	660,0	4.139,0	3,2	591,3	740
MEXICO	334,0	702,0	312,0	712,0	672,0	686,0	709,0	4.127,0	3,1	589,6	712
COLOMBIA	131,0	146,0	155,0	89,0	100,0	120,0	94,0	835,0	0,6	119,3	155
BOLIVIA	26,0	41,0	48,0	58,0	86,0	52,0	58,0	369,0	0,3	52,7	86
ECUADOR	25,0	30,0	34,0	33,0	37,0	14,0	47,0	220,0	0,2	31,4	47
URUGUAY	29,0	40,0	49,0	45,0	20,0	12,0	11,0	214,0	0,2	30,6	49
PERU	5,0	7,0	11,0	14,0	8,0	2,0	2,0	49,0	0,0	7,8	14
CHILE	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	7,0	0,0	1,8	2
VENEZUELA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>12.925,0</b>	<b>15.457,0</b>	<b>19.803,0</b>	<b>20.359,0</b>	<b>18.607,0</b>	<b>19.959,0</b>	<b>24.117,0</b>	<b>131.227,0</b>	<b>100,0</b>	<b>18.746,7</b>	<b>24.117,0</b>

ALADI: IMPORTACION DE SOYA  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
MEXICO	681,4	428,9	521,5	1.110,2	517,5	1.577,2	2.377,0	7.213,7	63,9	1.030,5	2.377
BRASIL	89,4	213,5	460,6	931,3	1.251,5	33,8	134,9	3.115,0	27,6	445,8	1.252
VENEZUELA	74,0	27,9	65,9	61,2	63,5	69,9	113,5	475,9	4,2	68,8	114
COLOMBIA	0,0	29,2	26,9	2,8	75,0	93,3	77,5	304,7	2,7	43,5	93
ECUADOR	0,5	3,0	0,0	5,7	14,2	40,0	35,5	98,9	0,9	14,1	40
PERU	40,8	26,8	0,0	6,2	0,7	9,6	0,0	84,1	0,7	12,0	41
PARAGUAY	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,4	3
BOLIVIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,5	1,1	0,0	0,2	1
ARGENTINA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
URUGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
CHILE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>880,9</b>	<b>729,3</b>	<b>1.074,9</b>	<b>2.117,4</b>	<b>1.922,4</b>	<b>1.824,4</b>	<b>2.738,9</b>	<b>11.296,2</b>	<b>100,0</b>	<b>1.613,7</b>	<b>2.377,0</b>

ALADI: EXPORTACION DE SOYA  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
ARGENTINA	1.984,7	2.809,0	2.699,9	2.215,6	1.888,9	1.435,3	3.120,5	16.154,7	61,4	2.307,8	3.121
BRASIL	658,5	638,5	1.548,9	1.449,7	500,8	1.295,0	1.561,1	7.652,5	29,1	1.693,2	1.561
PARAGUAY	192,2	334,1	235,3	221,7	467,5	486,5	481,0	2.418,3	9,2	345,5	487
URUGUAY	7,3	6,3	9,0	21,4	19,8	7,5	0,0	71,3	0,3	18,2	21
BOLIVIA	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0	0,5	4
ECUADOR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
PERU	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
CHILE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
MEXICO	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
COLOMBIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
VENEZUELA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>2.844,4</b>	<b>3.788,7</b>	<b>4.493,1</b>	<b>3.988,4</b>	<b>2.877,0</b>	<b>3.224,3</b>	<b>5.162,6</b>	<b>26.300,5</b>	<b>100,0</b>	<b>3.757,2</b>	<b>5.162,6</b>







CUADRO No. 21  
ALADI: CONSOLIDADO DE LA PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE SOYA

VARIABLES MACROECONOMICAS	UNID.MED	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
PRODUCCION	Miles T.M	12.925,0	15.457,0	19.803,0	20.359,0	18.607,0	19.959,0	24.117,0	131.227,0	18.746,7	24.117,0
IMPORTAC.	Miles T.M	888,9	729,3	1.074,9	2.117,4	1.922,4	1.824,4	2.738,9	11.294,2	1.613,7	2.738,9
IMPORTAC. ALADI	Miles T.M	113,9	184,0	442,2	1.291,6	1.290,9	118,5	515,7	3.954,8	565,3	1.291,6
IMPORT.ALAD/IMPORT	%	12,8	25,2	41,1	61,0	67,2	6,5	18,8	35,8	35,8	47,2
EXPORTAC.	Miles T.M	2.846,4	3.788,7	4.493,1	3.908,4	2.877,0	3.224,3	5.162,6	26.300,5	3.757,2	5.162,6
EXPORTAC. ALADI	Miles T.M	131,6	130,4	349,0	954,4	1.183,4	438,6	841,1	4.048,5	578,4	1.183,4
EXPORT.ALAD/EXPORT	%	4,6	3,4	7,8	24,4	41,1	13,6	16,7	15,4	15,4	22,9
VALOR IMPORTAC.	Millon.US	235,7	254,2	285,0	692,9	505,9	294,2	532,5	2.880,4	400,1	692,9
VAL.IMPORT.ALADI	Millon.US	30,2	64,1	117,2	422,7	339,7	19,1	100,3	1.093,3	154,2	422,7
VALOR EXPORTAC.	Millon.US	666,0	953,8	1.041,9	1.038,1	643,8	710,2	1.403,8	6.457,6	922,5	1.403,8
VAL.EXPORT.ALADI	Millon.US	30,8	32,8	80,9	253,5	264,8	96,6	234,1	993,6	141,9	264,8

CUADRO No. 22  
ALADI: PRODUCCION DE TRIGO  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
ARGENTINA	8.100,0	8.100,0	7.780,0	8.300,0	15.130,0	12.300,0	13.200,0	72.910,0	59,1	10.415,7	15.130,0
MEXICO	2.785,0	2.273,0	2.785,0	3.189,0	4.468,0	3.460,0	4.542,0	23.502,0	19,1	3.357,4	4.542,0
BRASIL	2.691,0	2.927,0	2.702,0	2.209,0	1.849,0	2.236,0	1.956,0	16.576,0	13,4	2.367,1	2.927,0
CHILE	893,0	995,0	966,0	686,0	650,0	586,0	988,0	5.764,0	4,7	823,4	995,0
URUGUAY	174,0	430,0	307,0	388,0	316,0	419,0	349,0	2.383,0	1,9	340,4	430,0
PERU	104,0	102,0	77,0	119,0	101,0	75,0	84,0	662,0	0,5	94,6	119,0
PARAGUAY	33,0	58,0	43,0	61,0	70,0	85,0	85,0	440,0	0,4	62,9	85,0
BOLIVIA	57,0	68,0	60,0	67,0	66,0	40,0	69,0	427,0	0,3	61,0	69,0
COLOMBIA	38,0	42,0	46,0	62,0	69,0	77,0	59,0	393,0	0,3	56,1	77,0
ECUADOR	29,0	31,0	31,0	41,0	39,0	27,0	25,0	223,0	0,2	31,9	41,0
VENEZUELA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL GENERAL	14.909,0	15.026,0	14.797,0	15.122,0	22.758,0	19.305,0	21.357,0	123.274,0	100,0	17.610,6	22.758,0

ALADI: IMPORTACION DE TRIGO  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
BRASIL	4.934,4	3.650,7	4.755,2	4.360,0	4.223,8	4.182,0	4.067,6	30.373,7	49,2	4.339,1	4.868
CHILE	918,2	974,0	865,3	976,9	961,8	1152,2	937,5	6.785,9	11,0	969,4	1152,2
PERU	686,1	795,2	799,9	899,9	842,8	934,3	974,8	5.933,0	9,6	847,6	974,8
VENEZUELA	805,2	707,7	775,1	883,8	773,1	873,2	977,6	5.795,7	9,4	828,0	977,6
MEXICO	505,8	725,8	922,7	1.127,9	398,4	732,1	585,6	4.998,3	8,1	714,0	1.127,9
COLOMBIA	474,9	336,0	639,9	335,6	534,2	733,4	658,0	3.712,0	6,0	530,3	733,4
BOLIVIA	218,6	257,1	239,4	258,6	258,2	308,6	187,8	1.720,3	2,8	245,8	309
ECUADOR	199,4	173,9	322,7	177,8	311,3	230,8	270,9	1.686,8	2,7	241,0	322,7
PARAGUAY	48,8	64,5	75,0	68,0	37,5	92,5	92,5	478,0	0,8	68,4	92,5
URUGUAY	1,0	133,6	9,5	3,2	0,5	64,9	40,2	260,9	0,4	37,3	133,6
ARGENTINA	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL GENERAL	8.192,4	7.818,5	9.404,7	9.883,7	8.341,6	9.384,0	9.600,5	61.745,4	100,0	8.820,8	9.600,5

ALADI: EXPORTACION DE TRIGO  
-Miles de T.M-

PAISES	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOT.GEN.	%	PROM.PER.	MAX.VAL.
ARGENTINA	1.627,0	4.148,0	4.481,0	3.789,3	3.800,5	10.182,4	7.244,9	35.273,1	99,3	5.039,0	10.182,4
URUGUAY	0,0	0,0	0,0	62,0	82,9	75,1	42,0	262,0	0,7	37,4	82,9
BRASIL	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,0	0,0	1,5	0,0	0,2	1,0
ECUADOR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
PARAGUAY	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
PERU	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
COLOMBIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
CHILE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
MEXICO	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
BOLIVIA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
VENEZUELA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL GENERAL	1.627,0	4.148,0	4.481,0	3.851,3	3.883,9	10.258,5	7.286,9	35.536,6	100,0	5.076,7	10.258,5

CUADRO No. 23  
ALADI: PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE TRIGO

VARIABLES MACROEC.	UNID.MED.	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PROMEDIO PERIODO	MAXIMO VALOR
<b>ARGENTINA</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	8.100	8.100	7.780	8.300	15.130	12.300	13.200	72.910,0	10.415,7	15.130,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
IMPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0			0,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	1.627	4.140	4.401	3.789,3	3.000,5	10.182,4	7.244,9	35.273,1	5.039,0	10.182,4
EXPORTACIONES ALADI	%	20	40	20	9	11	6	23			60,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	173,9	484,7	814,6	762,5	676,5	1.474,0	965,0	5.472,0	781,7	1.474,0
<b>BOLIVIA</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	57	48	60	67	66	40	69	427,0	61	69
IMPORTACIONES	Miles T.M	218,6	257,1	239,4	250,6	250,2	308,6	187,0	1.720,3	245,0	309
IMPORTACIONES ALADI	%	25	41	30	71	57	32	47		44,4	71
EXPORTACIONES	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0
EXPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		0	0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	30,9	41,1	38,2	37,5	42,0	50,8	31,6	272,1	38,9	51
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0
<b>BRASIL</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	2.691	2.927	2.702	2.209	1.849	2.236	1.956	16.570,0	2.367,1	2.927
IMPORTACIONES	Miles T.M	4.334,4	3.650,7	4.755,2	4.360,0	4.223,8	4.182,0	4.867,6	30.373,7	4.339,1	4.868
IMPORTACIONES ALADI	%	2	41	21	1	5	0	16		12,3	41
EXPORTACIONES	Miles T.M	0	0	0	0	0,5	1	0	1,5	0,2	1
EXPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	100	100	0		20,6	100
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	602,2	630,5	1.051,3	962,2	852,0	804,9	840,9	5.744,0	828,6	1.051
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0,3	0,6	0	0,9	0,1	0,6
<b>COLOMBIA</b>											
PRODUCCION	Miles T.M	30	42	46	62	69	77	59	393,0	56,1	77,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	474,9	336,0	639,9	335,6	534,2	733,4	658,0	3.712,0	530,3	733,4
IMPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		1,1	0,0
EXPORTACIONES	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
EXPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		0,0	0,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	50,7	100,0	128,8	71,4	104,3	127,4	124,7	707,3	101,0	128,8
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0

CHILE

CUADRO No. 23 (Cont.)

PRODUCCION	Miles T.M	893	995	966	684	458	586	988	5.764,0	823,4	995,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	918,2	974,8	845,3	974,9	941,8	1152,2	937,5	6.785,9	969,4	1152,2
IMPORTACIONES ALADI	%	2	2	2	0	0	11	17		4,9	17,8
EXPORTACIONES	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
EXPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		0,0	0,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	129,3	137,8	176,6	211,8	175,8	198,4	154,8	1.182,9	169,8	211,8
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0

ECUADOR

PRODUCCION	Miles T.M	29	31	31	41	39	27	25	223,8	31,9	41,8
IMPORTACIONES	Miles T.M	199,4	173,9	322,7	177,8	311,3	238,8	278,9	1.484,8	241,8	322,7
IMPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		0,8	8,8
EXPORTACIONES	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	1	8,8	8,8	8,8
EXPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	1		8,8	8,8
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	26,4	29,8	68,9	42,2	61,3	43,1	41,8	333,9	47,7	68,9
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0

MEXICO

PRODUCCION	Miles T.M	2.785	2.273	2.785	3.189	4.468	3.468	4.542	23.582,8	3.357,4	4.542,8
IMPORTACIONES	Miles T.M	505,8	725,8	922,7	1.127,9	398,4	732,1	585,6	4.998,3	714,8	1.127,9
IMPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		0,8	8,8
EXPORTACIONES	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	0	8,8	8,8	8,8
EXPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		0,8	8,8
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	78,4	288,5	163,2	234,3	87,8	63,1	58,1	868,6	124,1	234,3
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0

PARAGUAY

PRODUCCION	Miles T.M	38	58	43	41	70	85	85	448,8	42,9	85,8
IMPORTACIONES	Miles T.M	48,8	44,3	75,8	48,8	37,3	92,3	92,3	478,8	48,4	92,3
IMPORTACIONES ALADI	%	188	188	188	188	188	188	188	788,8	188,8	188,8
EXPORTACIONES	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	0	8,8	8,8	8,8
EXPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		8,8	8,8
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	5,3	8,7	11,8	14,3	7,1	16,3	16,3	79,8	11,4	14,3
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0

PERU

PRODUCCION	Miles T.M	184	182	77	119	181	75	84	662,8	94,4	119,8
IMPORTACIONES	Miles T.M	486,1	795,2	799,9	899,9	842,8	934,3	924,8	5.933,8	847,6	974,8
IMPORTACIONES ALADI	%	14	39	23	0	8	18	32		18,3	39,8
EXPORTACIONES	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	0	8,8	8,8	8,8
EXPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		8,8	8,8
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	132,6	173,4	198,2	282,1	168,7	179,4	168,4	1.204,8	172,4	282,1
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0



URUGUAY

CUADRO No.23 (Cont.)

PRODUCCIÓN	Miles T.M	174	430	307	388	316	419	349	2.383,0	340,4	430,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	1,0	133,6	9,5	3,2	0,5	64,9	48,2	260,9	37,3	133,6
IMPORTACIONES ALADI	%	100	100	100	100	100	68	31		85,6	100,0
PRODUCCIÓN	Miles T.M	0,0	0,0	0,0	62,0	82,9	75,1	42,0	262,0	37,4	82,9
IMPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		0,0	0,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	0,3	34,9	5,0	1,2	0,1	10,1	8,5	60,1	8,6	34,9
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0,0	0,0	0,0	16,1	21,9	19,1	11,1	68,2	9,7	21,9

VENEZUELA

PRODUCCIÓN	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
IMPORTACIONES	Miles T.M	805,2	707,7	775,1	883,8	773,1	873,2	977,6	5.795,7	828,0	977,6
IMPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		0,0	0,0
PRODUCCIÓN	Miles T.M	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
IMPORTACIONES ALADI	%	0	0	0	0	0	0	0		0,0	0,0
VALOR DE IMPORTAC.	Millones U	115,1	160,9	201,8	228,5	167,3	166,2	185,7	1.225,5	175,1	228,5
VALOR DE EXPORTAC.	Millones U	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0

CUADRO No. 24  
A L A D I: CONSOLIDADO DE LA PRODUCCION Y COMERCIO EXTERIOR DE TRIGO

VARIABLES MACROEC.	UNID.MED.	1.978	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	TOTAL GENERAL	PRMEDIO PERIODO	MAXIMI VALOR
PRODUCCION	Miles T.M	14.909	15.026	14.797	15.122	22.758	19.305	21.357	123.274,0	17.610,6	22.758
IMPORTACIONES	Miles T.M	8.192,4	7.818,5	9.404,7	9.003,7	8.341,6	9.304,0	9.600,5	61.745,4	8.820,8	9.600
IMPORTACIONES ALADI	Miles T.M	319,4	2.129,6	1.375,4	292,7	396,4	589,0	1.529,0	6.631,5	947,4	2.129
IMPORT. ALAD./IMPORT	%	3,9	27,2	14,6	3,2	4,8	6,3	15,9	10,7	10,7	22
EXPORTACIONES	Miles T.M	1.627,0	4.148,0	4.481,0	3.851,3	3.883,9	10.258,5	7.206,9	35.536,6	5.076,7	10.258
EXPORTACIONES ALADI	Miles T.M	455,6	2.489,0	1.254,7	341,0	419,0	611,9	1.666,3	7.237,5	1.033,9	2.489
EXPORT. ALAD./EXPORT	%	28,0	60,0	28,0	8,9	10,8	6,0	22,9	20,4	20,4	24
VALOR DE IMPORTAC.	Mill.US\$	1.163,2	1.517,6	2.035,8	2.005,7	1.657,8	1.659,7	1.641,2	11.681,0	1.668,7	2.035
VAL. IMPORT. ALADI	Mill.US\$	45,4	413,4	297,7	64,6	78,8	105,1	261,4	1.266,3	180,9	413
VALOR DE EXPORTAC.	Mill.US\$	173,9	604,7	814,6	770,6	698,7	1.493,7	976,9	5.541,1	791,6	1.493
VAL. EXPORT. ALADI	Mill.US\$	48,7	362,8	228,1	68,9	75,4	89,1	223,4	1.096,4	156,6	362

CUADRO No. 25  
ALADI: BALANZA COMERCIAL DE LOS PRODUCTOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS

PRODUCTOS	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
	(2) TOTAL	(2) TOTAL	(2) TOTAL	(2) TOTAL	(2) TOTAL	(2) TOTAL	(2) TOTAL
P	11.384,0	12.374,0	14.247,0	13.384,0	15.284,0	12.299,0	14.421,0
ARRDZ X	421,4	242,9	316,7	332,4	337,5	304,7	325,6
M	92,0	942,5	449,1	346,8	250,7	420,8	282,8
P	226.515,0	235.910,0	246.640,0	240.907,0	247.435,0	276.567,0	318.705,0
AZUCAR X	2.774,0	1.875,4	2.584,8	3.786,5	2.535,4	3.784,8	3.748,4
M	672,4	456,6	971,4	1.530,4	1.119,9	1.527,3	881,0
P	7.944,0	7.467,0	7.390,8	7.475,0	7.574,0	7.297,0	7.897,0
CARF.VAC. X	451,0	-403,4	315,1	429,2	481,1	472,1	382,4
M	157,4	122,4	77,3	101,7	77,0	55,2	53,1
P	0,0	0,0	0,0	0,0	30.888,0	32.477,0	30.855,0
LACTEOS X	0,0	0,0	0,0	0,0	41,9	54,0	20,7
M	0,0	0,0	0,0	0,0	373,0	388,4	364,5
P	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
LEG/HORT. X	0,0	0,0	0,0	0,0	1.185,3	1.294,8	2.221,7
M	0,0	0,0	0,0	0,0	539,1	569,0	785,7
P	37.208,0	37.212,0	42.472,0	52.283,0	44.995,0	44.831,0	47.797,0
MAIZ X	4.018,4	5.975,4	3.514,2	9.179,3	6.838,5	7.314,0	5.724,5
M	1.504,7	1.954,5	7.845,5	5.505,1	2.211,5	11.268,7	4.543,5
P	12.925,0	15.457,0	19.803,0	20.359,0	18.607,0	19.959,0	24.117,0
SOYA X	2.844,4	3.788,7	4.493,1	3.988,4	2.877,0	3.224,3	5.162,4
M	888,9	729,3	1.074,9	2.117,4	1.922,4	1.824,4	2.738,9
P	14.909,0	15.826,0	14.797,8	15.122,0	22.758,0	19.305,0	21.357,0
TRIGO X	1.627,0	4.148,0	4.401,0	3.851,3	3.883,9	10.258,5	7.286,9
M	8.192,4	7.818,5	9.484,7	9.883,7	8.341,4	9.384,0	9.680,5
TOT.GEN.P	310.679,0	323.446,0	345.397,0	349.730,0	387.461,0	413.935,0	464.349,0
TOT.GEN.X	14.133,0	16.433,0	15.708,9	21.481,3	17.380,4	26.713,2	24.817,0
TOT.GEN.M	11.510,0	12.243,0	19.222,9	16.685,3	14.836,0	25.366,0	21.252,0

CUADRO No. 26

ALADI: VALOR DE LAS IMPORTACIONES DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS

Millones de dólares

PRODUCTOS	1, 9 7 8			1, 9 7 9			1, 9 8 0								
	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	%	(3) %	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	%	(3) %	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	%	(3) %
ARROZ	13,3	4,2	28,7	1,3	44,3	59,2	7,8	315,7	10,8	18,8	51,4	6,4	210,2	4,5	24,5
AZUCAR	34,6	10,8	149,3	6,8	23,2	14,0	2,1	148,3	5,1	10,0	216,1	26,9	496,3	14,9	31,8
CARNE DE VACUNO	145,2	45,5	160,5	7,3	90,5	173,7	22,9	180,2	6,2	96,4	111,3	13,8	114,7	2,5	95,4
LACTEOS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
LEGUMB/HORTALIZ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
MALZ	50,3	15,8	457,3	20,8	11,0	33,3	4,4	498,7	17,1	6,7	10,2	1,3	1.331,8	28,5	0,8
SOYA	30,2	9,5	235,7	10,7	12,8	64,1	8,4	254,2	8,7	25,2	117,2	14,6	285,0	6,1	41,1
TRIGO	45,4	14,2	1.143,2	53,0	3,9	413,4	54,4	1.517,6	52,1	27,2	297,7	37,0	2.035,8	43,5	14,6
TOTAL GENERAL	319,0	100,0	2.194,7	100,0	14,5	759,7	100,0	2.914,7	100,0	26,1	803,9	100,0	4.675,8	100,0	17,2

(1) : VALOR DE LAS IMPORTACIONES DE ALADI  
 (2) : VALOR DE LAS IMPORTACIONES TOTALES  
 (3) : VAL. IMPORT. ALADI/VAL. IMPORT. TOT.

	1, 9 8 1			1, 9 8 2			1, 9 8 3								
	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	%	(3) %	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	%	(3) %	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	%	(3) %
	7,5	0,8	145,4	2,9	5,2	51,4	5,1	80,4	2,8	64,2	48,8	9,9	161,3	3,8	30,3
	259,9	28,6	1.027,2	20,7	25,3	255,0	25,2	477,8	11,7	53,4	142,1	28,8	466,5	11,0	30,5
	134,8	14,8	147,9	3,0	91,1	114,6	11,5	144,4	3,5	80,7	60,5	12,2	75,9	1,8	79,7
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	2,5	593,4	14,5	4,2	22,0	4,5	398,4	9,4	5,5
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	105,9	10,5	299,0	7,3	35,4	58,5	11,8	182,0	4,3	32,1
	20,3	2,2	943,4	19,0	2,2	38,5	3,8	340,5	8,3	11,3	38,0	7,7	1.007,3	23,7	3,8
	422,7	48,5	692,9	14,0	61,0	339,7	33,6	505,9	12,3	67,1	19,1	3,9	294,2	6,9	6,5
	64,6	7,1	2.005,7	40,4	3,2	78,8	7,8	1.657,8	40,4	4,8	105,1	21,3	1.659,7	39,1	6,3
	989,8	100,0	4.962,5	100,0	18,3	1.011,1	100,0	4.099,2	100,0	24,7	494,1	100,0	4.245,3	100,0	11,6

	1, 9 8 4			TOTAL GENERAL						
	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	%	(3) %	TOTAL (1)	%	TOTAL (2)	%	(3) %
	2,1	0,3	37,8	1,0	5,6	233,9	4,7	979,5	3,6	0,9
	110,2	16,1	284,7	7,3	38,7	1.033,9	20,8	3.250,1	12,0	3,8
	49,9	7,3	58,8	1,5	84,9	792,0	15,9	884,4	3,3	2,9
	12,5	1,6	395,9	10,1	3,2	59,5	1,2	1.367,7	5,1	0,2
	98,8	14,5	256,5	6,5	38,5	263,2	5,3	737,5	2,7	1,0
	47,5	7,0	708,7	18,1	6,7	238,1	4,8	5.287,7	19,6	0,9
	100,3	14,7	532,5	13,6	18,8	1.093,3	22,0	2.800,4	10,4	4,0
	261,4	38,3	1.641,2	41,9	15,9	1.266,4	25,4	11.481,0	43,2	4,7
	682,7	100,0	3.916,1	100,0	17,4	4.980,3	100,0	27.008,3	100,0	18,4

CUADRO No. 27

ALADI: "VALOR DE LAS EXPORTACIONES DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS"

-En Millones de dólares-

PRODUCTOS	1, 9 7 8			1, 9 7 9			1, 9 8 0								
	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	(3) %	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	(3) %	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	(3) %			
ARROZ	9,8	4,1	102,4	4,4	9,6	55,8	9,1	97,9	3,3	57,0	83,5	11,1	149,6	3,2	55,8
AZUCAR	40,7	17,0	494,7	22,3	8,2	112,0	18,2	593,7	19,8	18,9	286,5	38,1	1.892,2	41,8	15,1
CARNE DE VACUNO	61,8	25,9	191,3	8,6	32,3	33,2	5,4	133,9	4,5	24,8	58,1	6,7	202,8	4,4	24,7
LACTEOS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
LEGUMB/HORTALIZ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
MAIZ	47,1	19,7	591,6	26,6	8,0	18,4	3,0	489,9	20,4	3,8	22,8	3,8	519,8	11,2	4,4
SOJA	30,8	12,9	464,0	30,8	4,6	32,8	5,3	953,8	31,9	3,4	80,9	10,8	1.041,9	22,4	7,8
TRIGO	46,7	20,4	173,9	7,8	28,0	362,8	59,8	404,7	20,2	60,0	228,1	30,3	814,6	17,6	28,0
TOTAL GENERAL	238,9	100,0	2.219,9	100,0	18,8	415,0	100,0	2.993,9	100,0	20,5	751,9	100,0	4.620,1	100,0	14,3

(1) : VALOR DE LAS EXPORTACIONES DE ALADI  
 (2) : VALOR DE LAS EXPORTACIONES TOTALES  
 (3) : VAL. EXPORT. ALADI/VAL. EXPORT. TOT

	1, 9 8 1			1, 9 8 2			1, 9 8 3								
	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	(3) %	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	(3) %	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	(3) %			
	12,4	2,0	211,9	4,1	5,9	67,1	8,8	125,2	3,2	53,6	41,8	7,9	105,1	2,1	39,8
	155,8	25,7	1.458,8	28,1	16,7	155,6	20,4	722,0	18,7	21,4	121,8	23,1	812,5	16,2	15,0
	89,1	14,7	394,7	7,6	22,6	45,1	8,5	480,1	18,4	16,3	52,3	9,9	471,5	9,4	11,1
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	47,3	4,2	79,3	2,1	59,6	33,9	6,4	86,0	1,7	39,4
	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	54,6	7,1	547,5	14,2	10,0	37,7	7,1	452,4	9,8	8,3
	26,6	4,4	1.389,7	25,2	2,0	34,5	4,5	446,4	14,7	5,3	55,1	10,4	829,0	17,5	6,3
	253,5	41,8	1.038,1	20,0	24,4	264,8	34,6	643,8	16,7	41,1	96,6	18,3	710,2	14,2	13,6
	46,9	11,4	778,6	15,0	8,8	75,4	9,9	498,7	18,1	10,8	89,1	16,9	1.493,7	29,8	6,0
	606,3	100,0	5.191,8	100,0	11,7	764,4	100,0	3.863,0	100,0	19,8	528,3	100,0	5.818,4	100,0	10,5

	1, 9 8 4			TOTAL GENERAL						
	(1) ALADI	%	(2) TOTAL	(3) %	TOTAL (1)	%	TOTAL (2)	%	(3) %	
	11,3	1,6	156,0	3,0	7,2	281,7	6,7	948,1	3,3	1,0
	69,0	9,8	773,8	15,1	8,9	941,4	22,4	6.747,7	23,3	3,2
	50,4	7,2	364,5	7,1	13,8	402,8	9,6	2.158,8	7,4	1,4
	20,0	2,9	35,3	0,7	56,7	101,2	2,4	208,6	0,7	0,3
	37,9	5,4	635,2	12,4	4,0	138,2	3,1	1.635,1	5,6	0,4
	54,7	7,8	775,2	15,1	7,1	259,2	6,2	5.330,8	18,4	0,9
	234,1	33,4	1.403,8	27,4	14,7	993,5	23,6	6.457,6	22,3	3,4
	223,4	31,9	976,9	19,1	22,9	1.096,4	26,1	5.541,1	19,1	3,8
	700,8	100,0	5.120,7	100,0	13,7	4.205,6	100,0	29.019,8	100,0	14,5









**ANEXO 2**  
**BIBLIOGRAFIA**



## BIBLIOGRAFIA

- ALADI. Estudio 26: Comercio de Productos Básicos Agropecuarios entre los Países que integran la ALADI y Marco General para Incrementar el Comercio Intrarregional. Mayo 1985.
- ALADI. Estudio 24: Cooperación entre Organismos de Comercialización de Productos Agropecuarios: Antecedentes y Situación Actual. Diciembre 1984.
- AUSTIN, James y Michael BUCKLEY. Food Marketing State Owned Enterprises Mexico vs. Venezuela. Paper presented to the Meeting of Marketing Planning and Strategy in Public Enterprises in Developing Countries. Buenos Aires. Abril 1985.
- BANCO MUNDIAL. Informe sobre Desarrollo Mundial 1986. Washington, 1986.
- CASAR. Programas Alimentarios Nacionales en América Latina y el Caribe. Una Respuesta a la Crisis Económica. III Consulta Ministerial sobre Políticas y Estrategias Alimentarias en América Latina y el Caribe. Buenos Aires, Abril 1986.
- CASAR. Informe Final de la III Reunión de Empresas Comercializadoras de Alimentos Básicos de América Latina y el Caribe. México, Noviembre 1986.
- CEPAL. Comercialización y Estructura de los Mercados de Productos Básicos de América Latina y el Caribe. LC/R 508. 1986
- CEPAL. Elementos para una nueva Estrategia de América Latina y el Caribe en una Negociación Internacional de los Productos Básicos. LC/R 589. 1987
- CEPAL. Empresas Transnacionales en la Industria de Alimentos. El caso Argentino: Cereales y Carne. Santiago, 1983.
- CEPAL. Aspectos de una Política Latinoamericana en el Sector de los Productos Básicos. Comercio Exterior, vol. 33 No. 5. Mayo 1983.
- CEPAL. Cooperación y Negociaciones Regionales. Julio 1986.
- CEPAL/FAO. La Agricultura de América Latina: Transformaciones y Lineamientos de Estrategia. Revista de la CEPAL No. 27.

CHONCHOL, Jacques. La Evolución de la Agricultura Latinoamericana de 1950 a 1980: Crecimiento, Modernización y Marginalización de los Campesinos". Encuentro No. 48.

EL-NAKAMI. On Developing a Strategic Marketing Concept for State Enterprises in Industrializing Countries. Paper presented to the Meeting on Marketing Planning and Strategy in Public Enterprises in Developing Countries. Buenos Aires, Abril, 1985.

FAO. Promoción del Comercio Agrícola entre Países en Desarrollo. Estudio 41. Serie Desarrollo Económico y Social. Roma 1984.

FAO. Proyecciones de Productos Básicos Agrícolas a 1990. Estudio 62. Serie Desarrollo Económico y Social. Roma, 1986.

FAO. Políticas de Precios Agrícolas. XXIII Periodo de Sesiones. Roma, Noviembre 1985.

FAO, Oficina Regional para América Latina y el Caribe. Mesa Redonda sobre Políticas y Prácticas de Almacenamiento de Alimentos. COEX 15. Agosto, 1986.

FAO, Oficina Regional para América Latina y el Caribe. Comercio Internacional de Productos Básicos. Algunos Aspectos Importantes de la Problemática del Diseño de soluciones. COEX-9. 1985.

FAO, Oficina Regional para América Latina y el Caribe. Abastecimiento de Alimentos y Política de Intervención Gubernamental. El caso de América Latina. MERC-15, 1985.

GATT. Los Mercados Internacionales de la Carne 1985. Ginebra, Enero 1986.

GUTIERREZ APARICIO, Luis. La Actividad Empresarial del Estado en la Comercialización Agropecuaria en el Perú. Fundación Friedrich Ebert. Marzo, 1985.

IMF. Primary Commodities. Market Developments and Outlook. Washington, Mayo 1986.

INTAL. Comercio de Granos entre Argentina y los Países Andinos. Mayo 1983.

INTAL. Comercio Latinoamericano de Alimentos Básicos. 2 tomos. 1985

INTAL. Estadística de Intercambio Comercial de los Países Latinoamericanos. 1984.

INTAL. La Economía Mundial de la Carne en Cifras. 1985.

- INTAL. El comercio intrarregional de alimentos básicos. Noviembre 1986.
- INTAL. El GATT y la Regulación del Comercio Internacional de Productos Básicos. 1983.
- IRDC. Comercialización Interna de los Alimentos en América Latina. Problemas, Productos y Políticas. Canadá, 1985.
- KELEGAMA, J.B. Trade Expansion Among State Trading Organizations of the ESCAP Region in Rice. UNCTAD, 1981.
- QUIJANDRIA, Jaime. Comercio de Productos Agropecuarios entre el GRAN y el Resto de América Latina. Informe de consultoría a la Junta del Acuerdo de Cartagena. Julio 1986.
- RAINA, H.K. Information and Intelligence Systems for State Trading Organizations of Developing Countries. International Trade Center. Ginebra, Marzo 1982.
- RAO, K.L.K. International Marketing Planning and State Trading Organizations. Public Enterprise, Vol. 6, No. 4. Agosto, 1986.
- RAO, K.L.K. Marketing Perspectives of Public Enterprises in Developing Countries. Yugoslavia, 1986.
- SANCHEZ ALBAVERA, Fernando y Belisario ESTEVES. Cooperación entre Organizaciones Estatales de Comercio Exterior en América Latina. UNCTAD, SETIEMBRE 1978.
- SELA. Problemática General de los Productos Básicos en América Latina y el Caribe. Informe de Consultoría. Mimeo s/f.
- SELA. Programa de Acción sobre Productos Básicos para América Latina y el Caribe. Recomendaciones de Política. XII Reunión Ordinaria del Consejo Latinoamericano.
- SEPULVEDA, Cristian. Una Política Andina de Seguridad Alimentaria a Mediano Plazo. Límites y Posibilidades. Informe de Consultoría a la Junta del Acuerdo de Cartagena. Octubre, 1986.
-



OTROS DOCUMENTOS DE ESTA SERIE

<u>TITULO</u>	<u>FECHA</u>	<u>SERIE</u>
CONSULTA DE EXPERTOS SOBRE COMERCIO DE PRODUCTOS BASICOS ESPECIALMENTE DE GANADO BOVINO Y CARNE. SANTIAGO-CHILE AGOSTO 1983	09.83	RLAT/83/32-COEX-1
CONSULTATION OF EXPERTS ON COMMODITY TRADE ESPECIALLY CATTLE AND MEAT. SANTIAGO-CHILE AUGUST 1983.	09.83	RLAT/83/32-COEX-1
CONSULTA EXPERTOS COMERCIO DE PRODUCTOS BASICOS ESPECIALMENTE GANADO Y CARNES DENTRO DEL MARCO DE LA CEPD. SANTIAGO-CHILE (27-30 SEPTIEMBRE 1983)	01.84	RLAC/84/03-COEX-2
REPORT EXPERT CONSULTATION ON COMMODITY TRADE ESPECIALLY CATTLE AND MEAT WITHIN THE FRAMEWORK OF ECONOMIC COOPERATION AMONG DEVELOPING COUNTRIES (STGO.CHILE AUG.83)	01.84	RLAC/84/03-COEX-2
ANEXO INFORME FINAL CONSULTA EXPERTOS COMERCIO PRODUCTOS BASICOS-ESPECIALMENTE GANADO Y CARNES-DENTRO DEL MARCO DE LA CEPD.SANTIAGO-CHILE (27-30 SEPTIEMBRE 1983)	01.84	RLAC/84/04-COEX-3
III MESA REDONDA SOBRE PALMA ACEITERA PANEL COMERCIALIZACION.DOCUMENTO INFORMATIVO SOBRE COMERCIALIZACION Y ACCIONES CEPD.	10.84	RLAC/84/43-COEX-4
CURSO INTERNACIONAL DE INVESTIGACION SOBRE PRODUCCION DE FREJOL. FAO/CIAT/INIA.SANTIAGO-CHILE ENERO 1985	01.85	RLAC/85/03-COEX-5
ESTUDIO POSIBILIDAD COOPERACION ECONOMICA ENTRE PAISES EN DESARROLLO - EL CASO DE ARGENTINA Y CHILE.	04.85	RLAC/85/16-COEX-6

NOTA: Los documentos arriba indicados, pueden obtenerse solicitándolos por el número de serie, al señor Representante de la FAO en el país, o a la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, Casilla 10095, Santiago, Chile

OTROS DOCUMENTOS DE ESTA SERIE

<u>TITULO</u>	<u>FECHA</u>	<u>SERIE</u>
MESA REDONDA ASPECTOS CRITICOS QUE AFECTAN AL COMERCIO INTERNACIONAL DE CARNES Y POSIBLES ACCIONES DE COOPERACION REGIONAL. SANTIAGO-CHILE (5-7 AGOSTO 1985) REV.1	01.86	RLAC/85/25-COEX-7
COMERCIO EXTERIOR - DEPENDENCIA ALIMENTARIA Y ABASTECIMIENTO (SANTIAGO-CHILE 22-25 OCTUBRE 1985)	10.85	RLAC/85/31-COEX-8
COMERCIO INTRARREGIONAL DE PRODUCTOS BASICOS-ALGUNOS ASPECTOS DE LA PROBLEMATICA Y DEL DISENO DE SOLUCIONES	11.85	RLAC/85/35-COEX-9
INTRA-REGIONAL COMMODITY TRADE-MAIN PROBLEMS AND PROPOSALS TO OVERCOME THEM CARACAS-VENEZUELA (27 NOVEMBER-8 DECEMBER 1985)	11.85	RLAC/85/35-COEX-9
INFORME FINAL SEMINARIO NACIONAL SOBRE CLASIFICACION Y TIPIFICACION DE CARNES SANTIAGO-CHILE (5-9 AGOSTO 1985)	12.85	RLAC/85/47-COEX-10
MESA REDONDA ASPECTOS CRITICOS DEL COMERCIO INTERNACIONAL DE CARNES	01.86	RLAC/85/50-COEX-11
REDUCCION DE LA DEPENDENCIA ALIMENTARIA. REQUERIMIENTOS OPERATIVOS PREVIOS A LA PROMOCION DEL CONSUMO DE LA AREPA EN COLOMBIA Y VENEZUELA.	01.86	RLAC/86/04-COEX-12
FINAL REPORT - NATIONAL SEMINAR ON MEAT CLASSIFICACION AND GRADING. SANTIAGO-CHILE (5-9 AUGUST 1985)	01.86	RLAC/85/47-COEX-10
WORKING DOC. PREPARED BY THE ROUND TABLE ON ISSUES AFFECTING INTERN. MEAT TRADE AND POSSIBLE ACTIONS OF REG. COOP. STGO.-CHILE (5-7 AUG. 1985) REV.1	05.86	RLAC/85/25-COEX-7

NOTA: Los documentos arriba indicados, pueden obtenerse solicitándolos por el número de serie, al señor Representante de la FAO en el país, o a la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, Casilla 10095, Santiago, Chile



OTROS DOCUMENTOS DE ESTA SERIE

<u>TITULO</u>	<u>FECHA</u>	<u>SERIE</u>
INFORME FINAL CONSULTA EXPERTOS SOBRE ASPECTOS CRITICOS DEL ABASTECIMIENTO DE ALIMENTOS EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE. SANTIAGO-CHILE (22-25 OCTUBRE 1985)	05.86	RLAC/86/18-COEX-13
COOPERACION ECONOMICA ENTRE CHILE Y ARGENTINA EN EL CAMPO DE LA PROMOCION DE EXPORTACIONES.	05.86	RLAC/86/20-COEX-14
MESA REDONDA SOBRE POLITICAS Y PRACTICAS DE ALMACENAMIENTO DE ALIMENTOS. DOCUMENTO DE TRABAJO. RESUMEN REGIONAL Y POR PAISES. SAN SALVADOR-EL SALVADOR (25-29 AGOSTO-86)	07.86	RLAC/86/24-COEX-15
FINAL REPORT ROUND TABLE ON ISSUES AFFECTING INTERNATIONAL TRADE OF MEAT AND POSSIBLE REGIONAL COOPERATION ACTIONS. SANTIAGO-CHILE (5-6 AUGUST 1985)	07.86	RLAC/85/50-COEX-11
RICE TRADE PROSPECTS WORK. DOC. PREP. BY COMMODITIES & TRADE DIV. OF FAD FOR RND. TAB. ON MAIN ISSUES AFFECT. UTILIZAT. OF RICE PRODUCING LOWLANDS PARAMARIBO 9-13 SEP. 1986	07.86	RLAC/86/25-COEX-16
M.R. POLITICAS Y PRACTICAS ALMACENAMIENTO DE ALIMENTOS. DOCTO. DE TRABAJO ASPECTOS CRITICOS PARA DISCUSION POR LOS PARTICIPANTES. SAN SALVADOR-EL SALVADOR (25-29 AGO. 1986)	08.86	RLAC/86/29-COEX-17
LA INTEGRACION DE AMERICA LATINA Y EL AUMENTO DEL COMERCIO CON LOS PAISES DEL ESTE ASIATICO A TRAVES DE UNA MEJOR INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE HACIA EL PACIFICO	03.87	RLAC/87/15-COEX-18
COOPERACION ECONOMICA ENTRE ARGENTINA Y CHILE	04.87	RLAC/87/17-COEX-19

NOTA: Los documentos arriba indicados, pueden obtenerse solicitándolos por el número de serie, al señor Representante de la FAO en el país, o a la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, Casilla 10095, Santiago, Chile

OTROS DOCUMENTOS DE ESTA SERIE

<u>TITULO</u>	<u>FECHA</u>	<u>SERIE</u>
PAPEL ORGANISMOS ESTATALES DE COMERCIALIZACION EN LA PROMOCION COMERCIO INTRAREGIONAL DE PRODUCTOS BASICOS EN LOS PAISES QUE CONFORMAN LA ALADI	09.87	RLAC/87/43-COEX-20

NOTA: Los documentos arriba indicados, pueden obtenerse solicitándolos por el número de serie, al señor Representante de la FAO en el país, o a la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, Casilla 10095, Santiago, Chile