

Secretaría General



Asociación Latinoamericana
de Integración
Associação Latino-Americana
de Integração

ALADI/SEC/Estudio 52
13 de abril de 1989

RESTRINGIDO

EL INCREMENTO DEL COMERCIO INTRARREGIONAL DE PRODUCTOS
AGROPECUARIOS Y AGROINDUSTRIALES: UN ESTUDIO DE LAS
POSIBILIDADES SEGUN PAISES/PRODUCTOS

Estudio realizado por el
Señor Gonzalo Rodríguez Gigena

INTRODUCCION

En el presente trabajo se intenta aportar elementos de juicio que sean útiles al aumento del comercio intrarregional de productos agropecuarios y derivados, a través de la canalización hacia la región, de su oferta exportable.

Antecedentes de otros estudios han puesto de relieve los distintos tipos de dificultades que se enfrentan para conseguir el desvío del comercio, especialmente en la crisis actual. En este sentido, varios han sido los factores que se han destacado, contándose entre ellos, las barreras arancelarias y no arancelarias todavía existentes; la situación de los mercados internacionales agrícolas y la competencia extraregional (principalmente en cuanto a condiciones de financiamiento), especialmente a lo largo del período de crisis actual; las dificultades que se derivan del control de los mercados internacionales por parte de agentes externos a la región; y los mayores costos de transporte que presentan los flujos de comercio intrarregional, por mencionar los más importantes.

Estos elementos han dejado en claro las dificultades para aumentar el comercio intrarregional a través de marcos y/o estrategias globales. Han sido varias las llamadas de atención en torno a las limitaciones de las Preferencias Arancelarias Regionales para incentivar la integración y el comercio. (Lo mismo se ha dicho, aunque con menos frecuencia y con menos apoyo en estudios concretos que cuantifiquen el fenómeno, de los acuerdos de alcance parcial).

En el presente documento, realizado en el período comprendido entre setiembre de 1988 y enero de 1989, se intenta en cambio avanzar en la consideración de las posibilidades de incremento del comercio intrarregional, a través del análisis de flujos concretos, que involucren a países y productos específicos, luego de consideración diferentes elementos generales del marco internacional y algunos rasgos de la evolución del comercio intrarregional que la información y el tiempo disponible permitieron.

El trabajo consta de 4 secciones. En la primera se analiza la dinámica e importancia relativa del comercio internacional de productos agropecuarios con respecto a otros bienes. Se hacen también consideraciones acerca del papel del sector agropecuario y el comercio exterior de sus productos, en el desarrollo económico de los países de América Latina, con anterioridad a la crisis de principios de esta década, así como en cuanto a su responsabilidad en la misma, y sus potencialidades en relación a su contribución para superarla.

En la siguiente sección, se estudia la evolución del comercio exterior de productos agropecuarios y derivados de los países de la ALADI, con el resto del mundo y entre ellos. Se realizan también algunas consideraciones preliminares acerca de la relación entre las negociaciones comerciales y los niveles de comercio existentes y su evolución.

En la tercera sección, se discuten y seleccionan los 14 productos a ser examinados, en cuanto a las potencialidades que ofrecen de expansión del comercio intrarregional entre los países de la ALADI. En este sentido y luego de llegar a cifras de máximos potenciales de aumento del comercio intrarregional semejantes a las de otros trabajos, se analizan en detalle tanto las exportaciones como las importaciones extra e intrarregionales de cada país y producto de la muestra.

En la última sección se plantean las conclusiones que derivan del análisis anterior, en cuanto a cuáles son las principales relaciones comerciales entre los países de la ALADI y los productos que involucra, a ser priorizados en las negociaciones que busquen el incremento del comercio intrarregional y el progreso en el camino de la integración. Los distintos flujos potenciales se clasifican además tentativamente, según los niveles de dificultad que se estima que presentarán para concretarse.

Se incluyen también tres anexos con información aclaratoria de diferentes puntos que no se consideró pertinente incluir en el texto, así como un anexo estadístico con toda la información de base, y la bibliografía consultada.

I. EL MARCO INTERNACIONAL Y LA AGRICULTURA

Una de las principales y más visibles consecuencias de la recesión económica internacional y la crisis de la deuda, que comenzó en los inicios de la presente década, es el fuerte retroceso que ha implicado en las condiciones de vida de los habitantes de los países subdesarrollados en general, y de América Latina en particular. Pero también ha implicado un grave retroceso para las posibilidades de crecimiento a largo plazo de los mismos países en el futuro, dada las características de los procesos de ajuste mediante los cuales los países latinoamericanos enfrentaron la crisis: un gran esfuerzo de generación de excedentes comerciales para solventar los compromisos de la deuda externa, que se apoyó principalmente en la disminución de importaciones acompañada por una severa recesión, alentada por las políticas macroeconómicas que en general se han aplicado internamente. Esta recesión se ha manifestado en una reducción sustancial de la inversión, al grado que se podría estar deteriorando la capacidad productiva per cápita a largo plazo en varias economías de la región (1).

Uno de los sectores en que se han depositado grandes esperanzas en cuanto a la contribución que puede hacer para que los países de América Latina comiencen a superar la actual situación, es la agricultura. Pero la agricultura mundial atraviesa también una grave situación, con manifestaciones particularmente fuertes a nivel del comercio de sus productos, lo que constituye en realidad una de las manifestaciones de la crisis internacional mencionada, la que refuerza y agrava tendencias de largo plazo presentes con anterioridad en las relaciones económicas internacionales a nivel de la agricultura.

La principal influencia que ha operado en las últimas décadas a nivel mundial, ha sido la política de los países industrializados de subsidiar los ingresos de sus sectores agrícolas, con lo que, subsidiando los precios internos, se ha estimulado permanentemente el aumento de la producción. Esto, aunado al aumento de la productividad en la producción agropecuaria de esos países, y a un lento crecimiento de la demanda interna, ha terminado por generar un enorme volumen de excedentes de productos agropecuarios.

Es en este marco, que se hace presente la crisis económica internacional que, tanto a través de la disminución de la dinámica de crecimiento de los países industrializados, como de la fuerte carga que el servicio de la deuda externa constituye para los países en desarrollo, refuerza los problemas del comercio internacional de productos agrícolas.

(1) Véase, para el caso particular de México, así como por su enfoque metodológico, el trabajo de Casar, J., y Ros, J., "Algunas Consecuencias de Largo Plazo del Proceso de Ajuste en México. 1983-1986", I.L.E.T. México (1986). Si agregamos a la caída en la inversión, el aumento en el coeficiente de importaciones a demanda interna de la misma, se podría llegar a un círculo vicioso en el que, al hacer frente al servicio de la deuda deprimiendo las economías, se generarían superávits comerciales en el corto plazo, pero se reforzaría la disminución de la capacidad productiva per cápita en el largo plazo.

En lo que respecta a la caída del dinamismo de la economía internacional, el Cuadro 1 muestra claramente la permanente disminución que las tasas de crecimiento del Producto Interno Bruto global y per cápita, han mostrado desde mediados de la década 1960-1970. Es claro que la disminución ha sido proporcionalmente mayor en los países en desarrollo, y especialmente en el caso de América Latina (2).

En lo que respecta al comercio mundial, las tendencias anteriores se han reflejado de diferentes formas, de las que interesa destacar tres. Por un lado el dinamismo del comercio internacional ha sufrido un fuerte deterioro, como se aprecia claramente en el Cuadro 2. En segundo lugar, y que es particularmente importante destacar en este trabajo, las tasas de crecimiento del comercio de productos agropecuarios han sido siempre menores (excepto entre 1973 y 1980 en el caso de alimentos) que las del comercio de bienes en general, (y de las manufacturas en particular). Resulta especialmente dramática la caída en el comercio de alimentos en la primera mitad de la presente década. Esto se ha expresado en una permanente disminución de la participación del comercio de productos agropecuarios en el total del comercio mundial, que entre 1960 y 1980, y excluyendo el petróleo de los bienes comercializados, baja de un tercio del total, a menos de una quinta parte, como se aprecia en el Cuadro 3. Incluyendo el petróleo, la caída en la importancia relativa de los productos agropecuarios es aún mayor. Dadas las drásticas caídas en las tasas de crecimiento del comercio de productos agropecuarios en lo que va de la presente década, y el deterioro de sus precios relativos, esta situación debe evidentemente ser más acentuada en el momento actual.

Por último, corresponde poner en relieve que, dentro de estas tendencias globales, se ha dado un retroceso en la participación de los países en desarrollo en general, (y los de América Latina y el Caribe en particular) en el comercio mundial de productos agropecuarios, en un doble sentido: por un lado, en lo que respecta a las exportaciones de estos productos, entre 1960 y 1980 se dio una permanente disminución de la participación de los países en desarrollo, y de los de América Latina y el Caribe, aunque no tan pronunciado en estos últimos (ver Cuadro 4).

Por otro lado, ha aumentado la participación de los países en desarrollo y de América Latina y el Caribe en las importaciones mundiales (es el caso de América Latina y el Caribe particularmente en la segunda mitad de la década pasada, cuando las tasas de crecimiento de la producción agropecuaria, no acompañaron la fuerte expansión del consumo interno, sobre todo de alimentos). Corresponde destacar que en la primera mitad de la presente década, la situación parece haberse revertido, lo que obedece a la crisis externa, que ha obligado a restringir importaciones, y alentado el esfuerzo exportador de los países con el objeto de obtener divisas para enfrentar sus compromisos externos. Seguramente la disminución del consumo interno, por las fuertes recesiones inducidas por la política económica, ha contribuido con aumentos de los saldos exportables a ese esfuerzo.

(2) El mismo fenómeno es destacado, con cifras ligeramente diferentes, en el estudio de ALADI "Estudio sobre la Oferta Exportable de los Países de Desarrollo Intermedio de la ALADI" (1988, pág. 5).

Crisis económica, crisis agrícola y comercio de productos

agropecuarios

Si bien resulta claro que en la actual crisis de las economías latinoamericanas y en particular en las difíciles condiciones que enfrentan la producción y el comercio de productos agropecuarios, han tenido una incidencia determinante los factores externos (mencionados brevemente antes), no hay que olvidar que han estado presentes también factores internos, vinculados principalmente al modelo de desarrollo que desde la década de 1950-60 adoptaron los países de la región. En este último sentido, es creciente la toma de conciencia que se ha ido abriendo paso en América Latina, en cuanto a las debilidades de un patrón de crecimiento que se apoyó en la sustitución indiscriminada de importaciones (3); que creó relaciones intersectoriales inadecuadas (tanto entre agricultura e industria como entre producciones materiales y servicios), las que dificultaron enormemente la difusión armónica del progreso técnico en el conjunto de las economías; que relegó mucho la atención que debía haberse prestado al sector agropecuario, su rentabilidad y sus estructuras agrarias (4) e implicó, por largos períodos, una desproporcionada carga sobre el mismo, en cuanto a su contribución al desarrollo.

En definitiva, el modelo de desarrollo seguido debía necesariamente enfrentar crecientes y recurrentes restricciones en su crecimiento, provenientes del sector externo, y originadas principalmente en los desbalances comerciales originados en el sector manufacturero (ver Cuadro 5). La postergación del enfrentamiento de los problemas creados por tal modelo de desarrollo, (a lo que ayudaron condiciones particularmente favorables de liquidez internacional) desembocó finalmente en una crisis económica y una deuda acumulada de los países de América Latina que han hecho ver a la década actual como una década perdida desde el punto de vista del desarrollo económico.

(3) Se enfatiza sustitución indiscriminada, porque existen también, y desde hace mucho más tiempo, fuertes críticas a la política de sustitución de importaciones en general, y que propenden a una apertura también indiscriminada de las economías de los países en desarrollo. Para una muy buena crítica del papel del libre comercio en el desarrollo económico de los hoy países industrializados, ver Dieter Senhaas (1985); en cuanto a la discusión del libre comercio también indiscriminado como la alternativa más benéfica en el largo plazo para las economías de los países en desarrollo, ver J. Ros (1986); finalmente, en cuanto a las limitaciones del modelo de industrialización seguido por los países de América Latina en general, ver F. Fajnzylber (1983) y (1987) así como J. Casar y J. Ros (1983).

(4) Sobre todo las estructuras agrarias como una de las principales determinantes de la distribución del ingreso y la riqueza, y, con ello, de la estructura de la demanda.

En el marco de esa dinámica interna, el sector agropecuario mostró tasas de crecimiento menores a las del resto de las economías, especialmente, a las del sector manufacturero, como se aprecia en el Cuadro 6, para la década 1970-1980 pero el fenómeno se venía registrando ya desde 1950 (5). Ese menor dinamismo de la producción agropecuaria, se dio también con respecto a la evolución del consumo, lo que hizo disminuir los saldos exportables, y con ello la relación entre el valor de las exportaciones e importaciones agrícolas, de 2.9 a principios de la década 1960-1970, a 2.4 a fines de la década siguiente (6).

Con todo, corresponde destacar que, a pesar de la evolución mencionada, el sector agropecuario continuó realizando un importante aporte al crecimiento global, especialmente si tomamos en cuenta que a lo largo del proceso de desarrollo, decrece su participación relativa en el PIB, la que llegó a ser de alrededor del 11% para el conjunto de América Latina, a fines de la década pasada. Dos rasgos de tal contribución son de importancia en estos momentos: por un lado, la agricultura ha ayudado a atenuar las variaciones cíclicas, y en particular, a hacer que la caída de las tasas de crecimiento en la crisis que se inicia a comienzos de esta década, no fuera tan brusca. Como se aprecia en el Cuadro 6 anterior, la tasa de crecimiento del PIB agrícola disminuye menos que la del PIB global y la del PIB manufacturero, y esto, contando con que el año 1986 fue un año de retroceso de la producción agropecuaria en América Latina, por problemas climáticos.

Por otro lado, el sector agropecuario ha continuado mostrando fuertes superávits comerciales, y contribuido de esta manera a financiar los recientes déficits generados por el tipo de crecimiento adoptado por los países, como se mencionaba anteriormente. Como se muestra en el Cuadro 7, para el conjunto de los países de América Latina y el Caribe, los excedentes comerciales del sector agropecuario financiaban la totalidad del déficit comercial de todo tipo de mercancías no agropecuarias, a principios de la década 1960-1970 (quedando aún remanentes para financiar otros déficits de la cuenta corriente). Esa proporción disminuyó hasta fines de la década pasada, pero nunca fue menor al 70% del déficit no agropecuario. En los años recientes, finalmente, en que el comercio de mercancías no agropecuarias se acerca mucho al equilibrio, por una fuerte contracción de las importaciones y un aumento aún mayor de las exportaciones (entre las que destacan las de petróleo) se vuelve a una situación igual a la de mediados de la década 1960-1970. En el caso de los países de ALADI, la contribución del sector agropecuario al financiamiento de los déficits comerciales generados en el resto de la economía, se muestra aún mayor, aunque corresponde destacar que en el período de

(5) No sólo para América Latina, sino para el conjunto de los países subdesarrollados: ver F. Fajnzylber, "La Industrialización Trunca de América Latina" Nueva Imagen, México, 1983. El fenómeno es también fácilmente apreciable en las estadísticas de los Informes Anuales del Banco Mundial y de otros organismos internacionales.

(6) Ver FAO. Informe Principal (1988) Cuadro 17, pág. 128.

crisis (1982-86) el comercio de mercancías no agropecuarias contribuyó también de manera destacada a la generación de excedentes comerciales para enfrentar los compromisos externos (7) (ver Cuadro 8).

A las presiones que fueron creando las tendencias de largo plazo del modelo de desarrollo seguido, se sumaron las derivadas del efecto acumulado de las diferentes formas de protección a la producción agrícola interna por parte de los países industrializados; estas políticas proteccionistas fueron acumulando los enormes excedentes de productos agropecuarios que existen en el momento actual. Se agregaron a ellas distintos tipos de barreras a las exportaciones de productos agropecuarios de los países subdesarrollados con destino en los industrializados. Ambos elementos coadyuvan a dificultar la colocación de productos agropecuarios y a deprimir los precios que reciben en los mercados internacionales, alterando las condiciones de rentabilidad y poniendo trabas adicionales al aumento de la producción agropecuaria en los países de América Latina (8).

Es en el cuadro general enmarcado por las mencionadas tendencias (internas y externas) que se presenta la crisis internacional de principios de la presente década. Es comprensible que desde todos los foros se entienda que "la situación de la agricultura mundial es grave" (9). Por un lado, los excedentes acumulados y el aumento de barreras al comercio tendían a deprimir la demanda por las exportaciones agropecuarias de los países de América Latina, especialmente los de clima templado, creando una tendencia a la sobreoferta, que desplazaba además a las exportaciones latinoamericanas de los mercados mundiales y reforzaba la tendencia al deterioro de los precios relativos de los productos agropecuarios de exportación. Por otro, la crisis internacional, con la caída adicional en las tasas de crecimiento de los países industrializados y en desarrollo, y sus consecuencias sobre el comercio internacional actuaba en el mismo sentido. Finalmente, la respuesta de los países latinoamericanos a la crisis de la deuda externa, y a la necesidad de enfrentar los pagos del servicio de la misma, los llevó a adoptar las políticas recesivas mencionadas al inicio, buscando una fuerte disminución de las importaciones (industriales especialmente, pero también agrícolas en la medida de lo posible) y un aumento en las exportaciones, en lo que jugaron un importante papel las agropecuarias y energéticas.

(7) También en este caso es determinante el aumento de exportaciones petroleras, principalmente de México. El panorama sería seguramente diferente de disponer las cifras para la industria manufacturera por separado.

(8) Los costos de estas políticas, tanto para los países industrializados como para los países en desarrollo, así como sus consecuencias estimadas sobre los precios internacionales y los ingresos del segundo grupo de países, han sido destacados en innumerables publicaciones, de las que, a vía de ejemplo, se destacan: A. Valdés (setiembre 1988); Acuerdo de Desarme en la Agricultura Mundial (Cuadernos de Economía, agosto 1988); IICA (marzo 1987; setiembre 1987); Banco Mundial (1986); Fao (1988).

(9) Como se expresa en el Documento "Acuerdo de Desarme ..." op. cit. pág. 283.

Este conjunto de factores desembocó en un agudo deterioro de la relación de intercambio de los productos agropecuarios como se aprecia en el Cuadro 9. Así mientras el volumen de las exportaciones de productos agrícolas de América Latina aumentó un 16% entre 1980-81 y 1985-86, su valor unitario cayó en un 17% con lo cual el valor de las exportaciones se mantuvo prácticamente incambiado (10). Las pérdidas de ingresos por exportaciones agropecuarias en el período 1980-86, han sido estimadas en 64.740 millones de dólares para el conjunto de los países de América Latina y el Caribe (11).

La contracara de este costo para los países latinoamericanos, es el gasto de Gobiernos y consumidores de los países industrializados, por el mantenimiento de estas políticas (12). Si bien es cierto que en este último aspecto han habido progresos en los últimos años (13), no parece que las soluciones estén en posibilidad de ser alcanzadas en el corto plazo; de hecho, no hubo acuerdo en la última reunión del GATT (diciembre 1988 en Montreal) entre Estados Unidos y la Comunidad Económica Europea en cuanto a encarar una eliminación gradual pero total en los subsidios a la producción agrícola. Mientras tanto, las exportaciones agropecuarias como fuente de abastecimiento de divisas para los países de América Latina siguen siendo muy importantes, como se puede ver en el Cuadro 10. En una situación de los mercados internacionales como la descrita, por otra parte, sería de esperar que los países adoptaran una estrategia de alentar el aumento del comercio entre ellos, especialmente en aquellos casos, como es el de ALADI, en que se están intentando reforzar y acelerar los procesos de integración económica. De hecho, este parecería ser el caso; la proporción de las importaciones agropecuarias provenientes de países de ALADI con respecto al total de importaciones agropecuarias de los países miembros, (grado de autoabastecimiento), que venía disminuyendo, se ha elevado entre 1980-82 y 1984-86 (ver Cuadro 11). Pero no ha aumentado el valor de

(10) FAO (1988) Anexo 1 "Desarrollo Económico y Social", pág. 50.

(11) Idem, pág. 35.

(12) Hay diferentes estimaciones de este costo, pero las órdenes de magnitud son similares. En el artículo "Acuerdo sobre ..." (op. cit. pág. 286) se estima que "contribuyentes y consumidores de los países industrializados pagan ... hasta 150 mil millones de dólares de apoyo a estos subsidios agrícolas". Estimaciones más recientes, manejadas en la reunión del GATT de Montreal de la primera semana de diciembre de 1988, calculaban un promedio anual de 186 mil millones de dólares entre 1984 y 1986 (ver TIME No. 51, 1988). En lo que respecta al apoyo otorgado a los agricultores de Estados Unidos y la Comunidad Económica Europea, se estimó en 25.800 y 21.500 millones de dólares respectivamente, en 1986 (Alberto Valdés, Comercio Exterior, setiembre 1988, pág. 799).

(13) Documento "Acuerdo sobre Desarme ...", op. cit.

las importaciones intrarregionales; al contrario, ha disminuido, aunque en menor proporción que la fuerte caída de importaciones agropecuarias totales (14).

Por el contrario, la participación de las exportaciones agropecuarias con destino intrarregional dentro del total de exportaciones de este tipo de bienes, (grado de absorción) ha disminuido, manteniendo valores sin grandes cambios, en un valor total de exportaciones agropecuarias en aumento.

Se enfrenta entonces una situación paradójica para los países de ALADI. Existe por una parte una estrategia que busca una creciente integración económica, y el apoyo mutuo de los países en sus intentos de sortear los obstáculos al desarrollo económico. La situación descrita en relación a los mercados internacionales de productos agropecuarios parecería ser un elemento a favor del aumento de las relaciones comerciales entre los países. Sin embargo, es difícil elaborar y concretar políticas generales en ese marco, dado que la restricción externa de la crisis de la deuda, hace que los países quieran mejorar al máximo su balance de divisas fuertes, y para ello, buscan por un lado, colocar sus exportaciones en mercados extrarregionales (a pesar de vender a precios deprimidos) y por otro abaratar al máximo sus importaciones agropecuarias tanto en precio como en condiciones de financiamiento, y en ambos aspectos, los mercados extrarregionales ofrecen mejores opciones. Parece por lo tanto útil intentar otras reflexiones en torno a como lograr un aumento del comercio intrarregional, que parezcan ofrecer posibilidades razonables de desarrollarse.

- (14) El valor de las exportaciones intrarregionales de productos agropecuarios bajó de algo más de 2.2 miles de millones promedio anual en 1980-81, a poco más de 1.8 miles de millones de dólares. En el mismo período, las importaciones intrarregionales, registran una disminución de 2.4 a 1.8 miles de millones de dólares (ver los Cuadros 14 y 19 en la siguiente sección).

II. EL COMERCIO DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS EN ALADI

Exportaciones

La importancia de las exportaciones de productos agropecuarios en las exportaciones totales (o sea, como abastecedoras de divisas) de América Latina varía según las fuentes y las muestras de productos consideradas, pero hay acuerdo generalizado en que aunque tal importancia viene disminuyendo, todavía a principios y mediados de la presente década constituía alrededor del 30% de las exportaciones totales (1). (Ver nuevamente Cuadro 10).

Por otra parte, son pocos los productos agropecuarios en que hay un marcado dominio del mercado mundial por parte de los países latinoamericanos. De acuerdo a datos de INTAL e IICA para 1980 que se presentan en el Cuadro 12, solamente en 3 productos (bananas, azúcar y café) la participación de América Latina y el Caribe en las exportaciones totales era mayor al 50%, y solamente en 2 (tortas de semillas oleaginosas y aceite de soya) la participación está en el rango entre 20 y 40 %. La soya, según IICA, en 1985 entra también en este rango. En los restantes 15 productos, la participación es menor al 20% y en la mitad de ellas, menor al 10%. (También se aprecia en el cuadro que excepto oleaginosas - incluyendo mani- aceites y legumbres que aumentan fuertemente, en todos los demás productos, la participación no muestra grandes variaciones o disminuye, entre 1965 y 1980). Entre 1980 y 1985, según los datos del IICA, la tendencia al aumento de la participación de América Latina en las oleaginosas, parece mantenerse en tortas y semillas, en soya, y en aceite de soya exclusivamente. El resto de los productos (excepto el azúcar en que claramente lleva su participación), no muestra grandes cambios el peso de América Latina en el comercio mundial. Finalmente, como ha sido destacado con anterioridad, hay una fuerte concentración de las exportaciones de los países en unos pocos productos (2).

En los países de ALADI, se aprecia también una disminución de la importancia relativa de las exportaciones agropecuarias dentro del total de exportaciones que, si bien es algo menor que para el conjunto de América Latina, continúa siendo una importante fuente de abastecimiento de divisas (ver Cuadro 13) (3). Corresponde destacar el gran esfuerzo de aumento de las exportaciones agropecuarias en el período de crisis (1982-86), en el que, a valores corrientes, que son los que aparecen en el cuadro, son 10% mayores que en el quinquenio anterior, a pesar del gran deterioro de los

(1) Según el documento ALADI/SEC/Estudio 26, en 1981 eran aproximadamente 29% del total (pg. 7); según INTAL (1986), en 1980, alrededor del 32% (pag. 35); y según datos de FAO, el 33.4% en 1982-86 (ver Cuadro 10 anterior).

(2) Ver por ejemplo, ALADI/SEC/Estudio 26, Cuadro 3, para el caso de los países de ALADI.

(3) La comparación es pertinente, ya que la información de los Cuadros 10 y 13 es compatible.

términos de intercambio que soportaron los productos agropecuarios, como se mencionaba anteriormente. Finalmente, la comparación con el cuadro 10 deja claro que la importancia relativa de las exportaciones agropecuarias en el total, siempre fue algo menor para los países de ALADI que para el conjunto de América Latina y el Caribe.

Es posible analizar la evolución reciente (1980-81 a 1984-86) del comercio de productos agropecuarios de los países de ALADI con una mayor desagregación que la vista hasta ahora (4). Si bien la muestra puede ser algo diferente, es claro que los valores del comercio que se consideran son de magnitud muy similar. Esta evolución revela algunos rasgos interesantes. En lo que respecta a las exportaciones, es claro en primer término, que el estancamiento del valor de las exportaciones globales obedece a la caída de los precios relativos, que oculta el incremento de volumen (ver Cuadro 14). Por otro lado, resulta claro que el grado de absorción de las exportaciones totales por parte de los países miembros, disminuyó en el período de crisis de 9.2 a 7.4% lo que es prácticamente una quinta parte. Considerados individualmente los capitales incluidos en el cuadro, solamente 6 de los 27 muestran un aumento en el grado de absorción; y de ellos, solamente 3 de forma que pueda considerarse significativa (cereales, lino y algodón). Hay en cambio 12 capítulos que muestran un fuerte descenso (5). En un comercio entonces, que en términos globales se mantuvo estancado en valor (y probablemente aumentó entre un 15 y un 20% en volumen), los países de ALADI dieron preferencia claramente a los destinos extrarregionales para sus exportaciones.

En tercer lugar, queda también en evidencia la concentración de las exportaciones globales en un reducido número de ítem: en 6 capítulos, en el período 1984-86, se concentraban el 60% de las exportaciones agropecuarias de los países de ALADI (pescados, café, cereales, semillas y frutos oleaginosos, grasas y aceites, y residuos de industrias alimentarias, que comprende también alimentos para animales). A esos mismos capítulos correspondían en 1980-81 el 55.2% de las exportaciones globales de los países de ALADI, como se muestra en el Cuadro 15. Las exportaciones destinadas a los países de ALADI muestran en 1984-86 niveles similares de concentración: 63.8% en los 6 principales capítulos, dentro de los cuales, como era de esperar, se encuentran 4 que también eran de los principales en las exportaciones globales (café, cereales, semillas y frutas oleaginosos, y grasas y aceites); los dos res-

(4) En base al mismo conjunto de productos agrícolas que se consideraron en el documento ALADI/SEC/Estudio 49, que comprende los incluidos e las Secciones I, II, III, IV y algunos Capítulos de la XI de NALADI. Este grupo de productos, además de ampliamente representativo de la producción y el comercio de productos agropecuarios y derivados, permite hacer algunas comparaciones de interés con resultados obtenidos en el citado documento. La lista de los Capítulos de NALADI incluidos, y los productos que comprende, se presentan en el Anexo A.

(5) Animales vivos; leche y lácteos; legumbres, plantas y otros; frutos comestibles; productos de molinería; semillas y frutos oleaginosos; grasas, resinas y otros; preparados de carne y pescados; azúcares y derivados; preparados a base de cereales; preparados de legumbres; y bebidas.

tantes corresponden a frutos comestibles, y algodón. En este caso, el incremento de la concentración en estos 6 capítulos, es mayor que en las exportaciones globales, ya que en 1980-81 les correspondía el 50% del total de las exportaciones intrarregionales. (Ver nuevamente Cuadro 15).

El análisis de la evolución del comercio por países, que se presenta en el Cuadro 16, deja claro que la caída en el grado de absorción de las exportaciones agropecuarias se debe sobre todo a la fuerte caída que en ese indicador muestran Colombia, Chile y Ecuador en el período analizado, ya que los demás países presentan variaciones poco significativas, o aumentos grandes (como Bolivia y Paraguay) pero con montos globales que no son determinantes. Los 2 principales exportadores de la ALADI no son de gran influencia en la caída global del porcentaje de exportaciones que se destinan a la región: Argentina lo mantiene prácticamente incambiado y Brasil muestra una disminución algo menor que la del conjunto.

Llama la atención que los cuatro países que muestran un aumento considerable en el valor de las exportaciones globales de los productos considerados, son los que mayor caída muestran en la proporción de sus exportaciones destinadas a la región (Colombia, Chile, Ecuador y México).

No se aprecian cambios importantes tampoco en la estructura de las exportaciones por países, en el Cuadro 17: Argentina, Brasil y Colombia representan tres cuartas partes del total de las exportaciones globales de los productos considerados en ambos períodos, y los dos primeros y Uruguay, son responsables del 68.5% del total de exportaciones con destino en la ALADI en 1980-81, y del 75.1% en 1984-86. Este crecimiento representa sobre todo el aumento en la participación relativa de Argentina en las exportaciones intrarregionales.

Importaciones

Al igual que las exportaciones, las importaciones agropecuarias han perdido importancia relativa dentro del total de importaciones de mercancías de los países de ALADI, en los 20 años transcurridos desde principios de los sesenta hasta la primera mitad de la década actual (ver Cuadro 18). El descenso fue continuo hasta la primera mitad de la década pasada, manteniéndose prácticamente incambiado en la segunda mitad, y mostrando un leve ascenso en el período de crisis, debido a un descenso proporcionalmente mayor de las importaciones totales que de las agropecuarias. Esta evolución es muy semejante para América Latina en su conjunto (6).

Un análisis de las importaciones agropecuarias de los países de ALADI con un nivel mayor de desagregación (como el realizado con las exportaciones), para el período más reciente revela, en primer lugar, una fuerte caída del valor de las mismas entre 1980-

(6) FAO (1988): Informe Principal, Cuadros 6 y 9.

81 y 1984-86, tanto en términos globales como en lo que se refiere a las importaciones intrarregionales (ver Cuadro 19). El aumento en el grado de autoabastecimiento se debe claramente a un descenso de las importaciones agropecuarias de los países de la región, desde el resto del mundo, mayor que el descenso de las importaciones intrarregionales. En el período considerado, el grado de autoabastecimiento para el conjunto de productos considerados pasa de 22.3 a 26.8%.

En este descenso generalizado de las importaciones agropecuarias, destacan 5 de los capítulos (animales vivos, carnes, otros productos animales, grasas y aceites, y algodón) como los únicos en los que aumenta el valor de las importaciones globales realizadas para el conjunto de los países de ALADI. Los dos últimos, además, constituyen los únicos capítulos en los que aumenta el valor de las importaciones intrarregionales (ver nuevamente Cuadro 19).

En segundo término, como se aprecia en el Cuadro 20, la concentración de las importaciones agropecuarias globales a nivel de capítulos, se revela como mayor que en el caso de las importaciones, ya que solamente 4 capítulos (lácteos, cereales, semillas y frutos oleaginosos, y grasas y aceites) concentran el 63.4% del total en 1984-86; en 1980-81 les correspondía el 57.6%. Las importaciones intrarregionales, en cambio, como era de esperar, muestran niveles de concentración semejantes a las exportaciones con destino en la región: 6 capítulos (frutos comestibles, café, cereales, semillas y frutos oleaginosos, grasas y aceites y algodón) son responsables de 2/3 del total de importaciones agropecuarias intra ALADI, en 1984-86. Al igual que en caso de las exportaciones intrarregionales, como es lógico, el nivel de concentración en esos 6 capítulos aumenta más que en las importaciones globales agropecuarias, ya que en 1980-81 les correspondía el 54.3% del total (ver nuevamente Cuadro 20).

En el Cuadro 21 se presenta la evolución de las importaciones agropecuarias de los países de ALADI. Es claro que la fuerte disminución del valor de las importaciones globales se dio en todos los países miembros, con la sola excepción de Ecuador para los capítulos considerados. También fue generalizada la caída de las importaciones realizadas por los países miembros, desde otros países de ALADI, pero en este caso corresponde destacar los casos de Perú, que aumenta el valor de sus importaciones desde otros países miembros y de Ecuador y México, que los mantienen prácticamente incambiados.

El incremento en el grado de autoabastecimiento promedio de ALADI está relacionado a los aumentos que el indicador muestra en los casos de Argentina, Bolivia, Chile, México y Perú; estos dos últimos especialmente, que como se mencionaba antes, mantienen en un caso y aumentan en el otro, el valor de sus importaciones de origen intrarregional, (ver nuevamente Cuadro 21). Esto hace que, como se aprecia en el Cuadro 22, en ambos casos aumente fuertemente su participación en el total de las importaciones intrarregionales: México casi un tercio y Perú más que la duplica. Estos

cambios son los más destacados en cuanto a la evolución de la importancia relativa de los países entre 1980-81 y 1984-86, ya que tanto en la estructura de las importaciones globales como en las importaciones intra ALADI no hay grandes variaciones: Brasil, México y Venezuela son en ambos periodos los principales importadores de productos agropecuarios de todo origen, correspondiéndoles del 71 al 72% del total, y Argentina, Brasil, Chile y México, los principales importadores desde la región, con una participación que oscila entre el 69 y 71% de las importaciones agropecuarias intrarregionales (ver nuevamente Cuadro 22).

Las Preferencias Arancelarias y el Comercio de Productos Agropecuarios

La comparación de la evolución del comercio de los productos agropecuarios incluidos en los capítulos que se han venido analizando con las concesiones de preferencias arancelarias realizadas por los países miembros de ALADI en los mismos en el marco de distintos tipos de acuerdos (7), revela algunos rasgos que merecen ser destacados.

En el trabajo mencionado se destaca la existencia de un gran potencial de aumento del comercio intrarregional, en caso de existir "una preferencia arancelaria efectiva", y en el análisis de los productos individuales al interior de los capítulos más importantes en las importaciones de cada uno de los países miembros, se encuentran repetidas veces productos no negociados con aranceles todavía considerables, así como concesiones a productos que tienen aranceles generalmente bajos. En lo que sigue se intenta profundizar en torno a algunos de estos aspectos, comparando por un lado, la evolución del comercio de los 6 capítulos que en el trabajo mencionado se destacan como los que han sido objeto de mayor número de concesiones (8), así como los 6 capítulos que en 1984-86 nos han resultado los más importantes en términos de comercio (9). El período es el comprendido entre 1980-81 y 1984-86, o sea el período de la crisis económica de la primera mitad de esta década.

(7) Para este apartado se utilizó la información en cuanto a concesiones arancelarias otorgadas a productos agropecuarios, presentada en el documento ALADI/SEC/Estudio 49, mencionado anteriormente (ver nota 4).

(8) Grasas y aceites; frutos comestibles; preparados de legumbres; hortalizas y frutas; semillas y frutos oleaginosos; animales vivos; preparados de carne y pescado.

(9) En el caso de las Exportaciones: café, té y otros; residuos de industrias alimenticias (incluye alimentos preparados para animales); cereales; grasas y aceites; semillas y frutos oleaginosos; pescados, crustáceos y moluscos.
En el caso de las Importaciones: cereales; azúcares y otros; semillas y frutos oleaginosos; leche, productos lácteos y otros; grasas y aceites; legumbres, plantas y otros (ver listado completo en el Anexo A).

Considerando las exportaciones resulta claro del Cuadro 23 que el mayor número de concesiones otorgadas no estuvo asociado a los mayores volúmenes de comercio: los 6 capítulos (de los 27 totales) a los que correspondió el 52.4% del total de las mismas, representaron en 1984-86 el 34% de las exportaciones intra ALADI, y el 25% de las globales. Tampoco hay relación entre las concesiones otorgadas y la respuesta de las exportaciones con destino en los países miembros de ALADI. En efecto, en un marco general de estancamiento del valor global de las exportaciones agropecuarias totales y de disminución de las intrarregionales, el valor de las exportaciones globales de los 6 capítulos con más concesiones otorgadas aumentó, pero el de sus exportaciones intrarregionales disminuyó: esto implicó una fuerte caída en el grado de absorción de las exportaciones de este subconjunto de capítulos (del 14.6 al 9.8%). Finalmente, lo anterior se refleja en que, mientras la contribución de los 6 capítulos en cuestión en el valor global de las exportaciones agropecuarias aumenta de 21.0 a 25.3%, su participación en las intrarregionales permanece sin cambios en el periodo analizado (ver nuevamente Cuadro 23).

La situación es en varios sentidos la opuesta en el caso de los 6 capítulos con mayor valor de exportaciones en 1984-86, periodo en el que contribuyeron con el 60% de las exportaciones globales, y el 54.5% de las intrarregionales, mientras eran objeto de una proporción bastante menor de las concesiones (31.1%). Por otra parte, en el mismo marco general mencionado antes, el valor de las exportaciones globales correspondientes a estos 6 capítulos aumentó, lo mismo que las de destino intrarregional, con lo cual el grado de absorción, aunque bajo (6.7%), no disminuyó (ver Cuadro 24). Esto implicó que, dado un dinamismo de estas exportaciones mayor al promedio, su participación relativa aumentó, tanto en las globales, como especialmente en las intrarregionales.

El análisis de las importaciones revela un panorama en cierto sentido peor. A los 6 capítulos que tienen el 52.4% de las concesiones (10), correspondió en 1984-86 el 27.3 y el 30.0% de las importaciones globales e intra ALADI respectivamente (ver Cuadro 25); pero dentro de la disminución generalizada de importaciones que se dio en el periodo de análisis, como se vio con anterioridad, la caída de las importaciones de los 6 capítulos que se originan en países miembros de ALADI, es la mayor. Así, mientras la participación de los capítulos considerados en las importaciones globales aumenta de 20.2 a 27.3% en el periodo, la importancia relativa de los mismos capítulos en las importaciones agropecuarias intrarregionales cae de 36.0 a 30.0%. Esto significa que mientras el grado de autoabastecimiento en general aumenta como se mencionó antes, en el caso de los 6 capítulos que gozan de mayor número de concesiones, cae fuertemente (de 39.8 a 29.4% en el periodo).

Al considerar la evolución de los 6 capítulos más importantes en cuanto al valor de las importaciones (11), nuevamente encontramos una situación en varios sentidos opuesta a la anterior. En

(10) Son los enumerados en la nota 8 anterior.

(11) Ver nota 9 anterior.

primer término, como se muestra en el Cuadro 26, su participación en las importaciones agropecuarias es del 69.4 y 54.9% en las globales y en las intrarregionales, respectivamente, mientras le corresponde solamente el 32.3% de las concesiones otorgadas. En segundo lugar, si bien el valor de las importaciones agropecuarias correspondientes a los 6 capítulos cae en ambos casos, es mucho mayor la caída en las importaciones originadas en otros países de ALADI, por lo cual la participación de los 6 capítulos considerados en las importaciones agropecuarias intrarregionales aumenta y aumenta también, y de manera significativa, su grado de autoabastecimiento.

Dificultades para el incremento del Comercio Intrarregional

Existen muchos antecedentes de trabajo que en el período reciente se refieren a este tema, lo que hace preferible remitirse a los mismos y presentar en este documento los principales aspectos que en ellos se destacan (12). De esta bibliografía, surgen un conjunto de elementos que en el momento actual se han erigido en obstáculos al incremento del comercio intrarregional (13), y que podemos agrupar en cuatro: a) la situación actual de la agricultura mundial, b) las barreras al comercio (arancelarias, para-arancelarias y no arancelarias) (14), c) la crisis de deuda de los países en desarrollo en general, (y la ALADI en particular) y d) la falta de decisión política.

- a) Las condiciones de la agricultura mundial en cuanto a producción y comercio, cuyos principales problemas son consecuencia de las políticas agrícolas que se vienen aplicando desde hace mucho en los países desarrollados, ya fueron analizadas en la primera sección. De interés especial para este documento dado que afectan el comercio intrarregional y que son destacados en la bibliografía, son los excedentes de productos acumulados, la depresión de los precios mundiales (15), el control

(12) BID-INTAL (1986); I.I.C.A. (marzo 1987 y setiembre 1987); FAO (1988) Informe Principal y Anexo 1 especialmente; PROCADES s/f; ALADI/SEC/Estudios 26, 27, 44, 45 y 49.

(13) En algunos casos queriendo significar por regional, América Latina y el Caribe; en otros, América Latina y en algunos específicamente la ALADI; los problemas más importantes, de todas formas, son los mismos.

(14) Se presentan en este caso dificultades para clasificar algunas medidas entre las categorías para-arancelarias y no arancelarias, ya que hay diferencias entre los dos trabajos. Se ha optado aquí por incluir un número relativamente mayor como para-arancelarias, pero reconociendo que es relativamente arbitraria la discriminación entre ambas.

(15) Hay en este sentido una tendencia a la recuperación en el último año, de los precios de algunos productos. Son mucho menos seguros los indicios de un cambio en las políticas agrícolas de los países desarrollados: lo único diferente ha sido el retiro de una parte por lo menos considerable del apoyo a la agricultura en el último Proyecto de Presupuesto presentado por la presidencia de los Estados Unidos a principios de enero de 1989.

del comercio internacional y de los canales de comercialización por agentes externos a los países en desarrollo, y las condiciones de financiamiento especialmente favorable que se ofrece desde los países desarrollados, a las importaciones de productos agropecuarios de los países en desarrollo.

Se ha mencionado anteriormente el costo financiero del mantenimiento de las políticas agrícolas actuales de los países desarrollados (lo que incluye los costos de almacenamiento de los stocks de productos), así como la fuerte caída de los precios relativos de los productos de exportación de América Latina y el Caribe, y la disminución de ingresos que ello implicó.

En cuanto al control de los canales internacionales de comercio por agentes extrarregionales, los trabajos destacan que, en el caso de 13 productos agropecuarios, las 15 principales empresas transnacionales comercializadoras y procesadoras de los mismos, participan en más del 60% del total comercializado a nivel mundial en cada uno de ellos. Solamente en cuatro productos, además (16), su participación es entre 60 y 70%; en los restantes, es en todos mayor al 80% (17 y 18).

Un elemento que podría haber ayudado al aumento del comercio intrarregional, como es la presencia del estado a través de organismos de comercialización de productos agropecuarios, no parece haber surtido efecto, en la medida que no han usado la capacidad de negociación de que podrían disponer, o prefieren adjudicar el comercio en base a licitaciones que no consideran el origen de los abastecimientos (19). Aún en algunos productos en que la participación estatal en las importaciones de algunos productos es dominante, se destaca que no se puede hacer mucho porque, por un lado no se pueden ofrecer condiciones comerciales por lo menos equivalentes a las que ofrecen los abastecedores extrarregionales, y además, desde fines de la década pasada, las políticas neo liberales implementadas han significado una disminución de las funciones en algunos casos, y un desmantelamiento en otros, de los organismos que implementaban la acción pública en este terreno (20). Finalmente, se ha constatado la enorme dificultad de coordinación de políticas entre los organismos estatales de comercialización de productos básicos, en la medida que se les puede caracterizar por su diversidad, inestabilidad, lo inadecuado de sus recursos financieros (sobre todo en la crisis), y el poco grado de autonomía de que en general disponen (21).

(16) Azúcar, arroz, bananas y caucho.

(17) Trigo, café, maíz, cacao, té, forestales, algodón, tabaco y yute.

(18) BID-INTAL (1986) Cuadro II.11; ALADI/SEC/Estudio 45 pg. 80; I.I.C.A. setiembre 1987 pg. 50; PROCADES s/f pgs. 26 y ss. .

(19) BID-INTAL (1986) pags. 24 y 25.

(20) ALADI/SEC/Estudio 26, -pgs. 49-51; ALADI/SEC/Estudio 45, Capítulo 4 y pg. 91.

(21) ALADI/SEC/Estudio 45, pgs. 77 y 78.

Las condiciones de financiamiento extrarregional a través de programas especiales (22), hizo que en 1983, por ejemplo, el 60% de las ventas de trigo de Estados Unidos a la región, fueran a través de estos programas. Algunos de ellos ofrecen 1 año de gracia, 3 de plazo para el pago, y buenas condiciones de interés (tasa LIBOR). La Ley Pública 480 de Estados Unidos ha financiado mucho tiempo ventas en términos concesionales de cereales, aceite, harina de trigo, concentrados alimenticios, algodón y tabaco (23). Otros países de la OECD (Canadá por ejemplo) ofrecen condiciones similares de financiamiento, con las cuales los exportadores intrarregionales han encontrado muy difícil hasta ahora competir.

- b) Las barreras al comercio, de diferente tipo, se destacan como un elemento importante que no ha contribuido a impulsar el comercio intrarregional y el grado de autoabastecimiento, tanto a nivel de América Latina como de ALADI. En lo que respecta a la política arancelaria, se ha puesto de manifiesto repetidas veces el mal uso que se ha hecho de ella en cuanto a su aplicación hacia el resto del mundo (bajos niveles arancelarios) y en particular en el caso de ALADI, la mala utilización de las Preferencias Arancelarias Regionales como mecanismo de alentar las importaciones intrarregionales. El análisis realizado anteriormente de la relación entre la evolución del comercio intrarregional de productos agropecuarios y las concesiones de preferencias arancelarias otorgadas, reveló claramente la desvinculación entre ambos. Pero han sido puestos de relieve otros factores, como la falta de discriminación del origen de los productos en la aplicación del arancel, el que existan aranceles extremadamente bajos, que hacen que las Preferencias Arancelarias carezcan de la potencia suficiente para incentivar el comercio intrarregional, la existencia de grandes listas de excepciones en los países a la aplicación de la Preferencia Arancelaria Regional (y que han ido en aumento), el otorgamiento de gran número de preferencias de productos poco importantes en el comercio y a la inversa, la inexistencia de aranceles para productos de gran volumen de comercio (lo que hace inaplicable la PAR). Se ha visto también que la estructura arancelaria de los países con respecto a cada producto agropecuario, depende más de su carácter de importador o exportador neto del producto, que de algún criterio en cuanto al aliento del comercio intrarregional (24).

(22) Por ejemplo, para citar los más importantes, el GSM102 y el GSM301 de la Commodity Credit Corporation de Estados Unidos, y la Ley Pública 480, que tienen un largo período de vigencia; en 1985 se agregó el Agricultural Export Enhancement Program 2000, también de Estados Unidos (BID-INTAL, pgs. 25 y 26, y Capítulo VIII).

(23) ALADI/SEC/Estudio 26, pgs. 45-49. FAO (1988) Informe Principal, Capítulo 16.

(24) ALADI/SEC/Estudio 26, pgs. 43/44. BID-INTAL (1986), pgs. 13-14 y Capítulo III.

Entre las barreras paraarancelarias (de las que INTAL enumera 6), muchas de las cuales han aparecido en los últimos años, han predominado las medidas de control de volumen de importaciones (25). En general, se han aplicado en los últimos años, más a las importaciones de productos agropecuarios que a otro tipo de productos. Tampoco este tipo de medidas hacen discriminación alguna según el origen de las importaciones.

Aunque varía entre países (59% en Argentina y 100% en Venezuela en 1983) el número de ítem arancelarios de productos agropecuarios que son afectados por medidas para-arancelarias es en general alto. Esto hace que los porcentajes de importaciones de algunos productos afectados por medidas para-arancelarias sea alto en América Latina (99% de las importaciones de trigo, 96% de frijoles, 84% de maíz, 71% de aceite de soya, 48% de soya y 99% de azúcar) (26). También varía entre los países el tipo de medidas que se prefieren, dentro de las categorías mencionadas (ver nota 25): algunos países hacen uso de licencias previas preferentemente, otros del otorgamiento de vistos buenos, otros de reservas de importación al Poder Ejecutivo Nacional, etc., pero la conclusión que se saca es que existen restricciones para-arancelarias para un gran número de productos agropecuarios (27). En el caso de ALADI se llega a conclusiones similares: por un lado se comprueba que de 23 productos agropecuarios seleccionados, prácticamente todos tienen alguna restricción en los países miembros, (28); por otro lado, en el trabajo que desagrega los productos agropecuarios en 27 capítulos, se aprecia que considerando 6 tipos de restricciones

(25) i) Medidas para-arancelarias propiamente dichas;
ii) Medidas de control de niveles de precios;
iii) Medidas de control de volumen;
iv) Requerimientos especiales para ciertas importaciones;
v) Impuestos al transporte marítimo; y
vi) Normas técnicas y sanitarias y reglamentos de envase y embalaje.

(26) BID-INTAL (1986), pg. 17 y Capítulo 4.

(27) BID-INTAL (1986), pg. 18 y Capítulo 4.

(28) ALADI/SEC/Estudio 26, pg. 41 y ss.

(29), se constata que todos los países presentan algún tipo de restricción, y que los principales países importadores, utilizan 3 o más de las restricciones mencionadas, y que uno de los requisitos principales para aumentar el comercio intrarregional es eliminar totalmente las barreras para-arancelarias (30). Finalmente, corresponde destacar, que la gran diversidad de restricciones para-arancelarias aplicadas a un mismo producto en los distintos países, hace muy difícil determinar la eficiencia operativa del sistema (arancelario y para-arancelario) en su conjunto, para los distintos productos y países (31).

Quedan por considerar los aspectos más relevantes en cuanto a las restricciones no arancelarias, en las cuales han quedado incluidas los costos de transporte y ciertas características de la oferta regional de productos agropecuarios que afectan el comercio de los mismos. En lo que respecta al costo de transporte, se ha destacado que a pesar de que los fletes promedio en América Latina han disminuido desde principios de la década actual en adelante, igual se mantiene en desventaja frente a los extrarregionales que disminuyeron aún más. Es decir, que las desventajas de mayores costos de transportes que se señalaban en 1985 (32) se mantuvieron (y se pueden haber ampliado), según estudios posteriores (33). Las economías de escala, no parecen ser de gran importancia en la disminución de fletes en embarques mayores de 20.000 toneladas, y en la región, tanto en el Río de la Plata como en el Golfo de México se está en esos despachos promedio; pero hay otros factores que sí influyen en el mayor costo de los fletes en la región, como son las características y condiciones portuarias existentes (ritmos de carga y sistemas portuarios de origen y destino) así como el volumen de comercio que se maneja en las distintas rutas de comercio intrarregional (34).

Las características de la oferta regional hacen referencia a normas de calidad y sanidad, así como a la estacionalidad de ciertas producciones frente a las demandas de importación, que pueden no ser coincidentes. Las normas de calidad ya han sido

(29) i) Cupos;
ii) Licencias discrecionales;
iii) Importación prohibida;
iv) Depósito previo;
v) Régimen de Precios mínimos y máximos; y control de precios; y
vi) Restricciones en materia cambiaria (ALADI/SEC/Estudio 49, pgs. 7 y 8).

(30) ALADI/SEC/Estudio 49, pg. 12.

(31) ALADI/SEC/Estudio 27, pgs. 13 y ss.

(32) ALADI/SEC/Estudio 26, pgs. 51 y ss.

(33) BID-INTAL (1986) pgs. 99 y ss., especialmente 134 a 136.

(34) BID-INTAL (1986) pgs. 99 y ss., especialmente 134 a 136.

incorporadas en su gran mayoría por parte de los países de la región, y no parecen constituir un obstáculo a las posibilidades de expansión del comercio, aunque se reconoce que todavía queda por hacer en cuanto a las equivalencias de las mismas entre países (35). Las normas de control sanitario, en cambio, sí han sido utilizadas en algunos casos como mecanismo de limitar las importaciones en el período de crisis (36). En lo que respecta a la estacionalidad de algunas producciones frente a las fechas de sus demandas de importación, se han encontrado dificultades en el caso de granos originarios de Argentina vis a vis la demanda de los países andinos, y algunos indicios de problemas, difíciles de determinar por no conocerse el origen de las importaciones, en el caso de las frutas (37).

- c) La crisis de la deuda ha tenido varios efectos negativos en cuanto a la profundización de la integración económica en ALADI, y en particular, en relación al comercio intrarregional, en el que ha habido, como vimos, un retroceso. La magnitud de este último ha hecho que en varios trabajos se le destaque como uno de los principales obstáculos al incremento del comercio intrarregional en la primera mitad de la década actual (38), y que se vinculen las perspectivas del sector externo de los países miembros, a la posibilidad de aliviar las medidas deflacionarias y la contracción general de importaciones, para lo cual es necesario un alivio en las condiciones de servicio de la deuda externa. Estas obligaciones hicieron necesario que los países por un lado aumentaran sus excedentes comerciales, intentando aumentar exportaciones, especialmente al Resto del Mundo y sobre todo, disminuyeron drásticamente sus importaciones, lo que incluyó la disminución del comercio intrarregional. Por otro lado, lo anterior vino acompañado por políticas macroeconómicas recesivas con efecto depresivo sobre los mercados internos, lo que claramente dificultaba la colocación de exportaciones por parte de otros países miembros de ALADI. Al mismo tiempo, aumentaron sensiblemente las barreras al comercio (especialmente las para-arancelarias y no arancelarias).

(35) ALADI/SEC/Estudio 26, pgs. 52-54. BID-INTAL (1986), pgs. 96 y 97.

(36) ALADI/SEC/Estudio 26 pg. 52. Se destacan que por ejemplo Venezuela ha impuesto a partir de 1982-83 un Permiso Sanitario de Importación a 17 productos individuales y a todas las hortalizas y legumbres.

(37) ALADI/SEC/Estudio 26, pg. 54.

(38) ALADI/SEC/Estudio 44, pgs. 13 y 29; ALADI/SEC/Estudio 27, pgs. 15 a 17; FAO (1988) Informe Principal, Capítulo 17 (se refiere a las dificultades de la agricultura en su conjunto, incluyendo los problemas para el incremento del comercio); BID-INTAL (1986), pg. 10.

En este marco, los intentos de negociar globalmente desviaciones de comercio al interior de la región se dificultan mucho. Entre otras cosas, el aumento de comercio deberá darse sin disminuir las exportaciones al Resto del Mundo, y eso hace imprescindible el aumento de las producciones internas a mediano plazo (39). A corto plazo puede darse, en la coyuntura depresiva, un aumento de las exportaciones por la disminución de la demanda interna derivada de la gran disminución del ingreso per capita. Pero a mediano y largo plazo sólo se puede mantener con aumentos en la producción agropecuaria. Para eso, no parecen ayudar las políticas macroeconómicas implementadas, sin complementos de políticas de apoyo sectorial, y de redistribución del ingreso. Corresponde con todo, en el corto plazo y en este trabajo, identificar intercambios específicos (en términos de países y productos) que ofrezcan posibilidades razonables de contribuir al incremento del comercio intrarregional, y que a mediano plazo se desarrollen aún más.

- d) Finalmente, ha sido destacado como un serio obstáculo, con carácter de prioritario o previo a los demás, la inexistencia de la decisión política clara y definida necesaria para la implementación de los compromisos que favorezcan el aumento del comercio intrarregional (en general, y de productos agropecuarios específicamente) (40). Esto, a pesar de que obviamente escapa a la consideración de este trabajo, es claro que condiciona enormemente, -y en tal sentido deberá tenerse en cuenta- las posibilidades de hacer avances también a niveles específicos de intercambio, como los que se mencionan antes.

(39) En este sentido, son muy coincidentes los planteos de todos los trabajos citados, aunque más explícitos en unos que en otros (como sucede en los casos de FAO, IICA y BID-INTAL).

(40) BID-INTAL (1986), pg. 25.

III. POSIBILIDADES DE INCREMENTO DEL COMERCIO INTRARREGIONAL

Se han analizado en las secciones anteriores, los principales elementos responsables de la caída del comercio intrarregional de productos agropecuarios, habiéndose hecho referencia especialmente al marco internacional, a las barreras arancelarias y a la poca efectividad con que aparentemente han operado las concesiones que en cuanto a preferencias arancelarias han realizado los países miembros de ALADI, así como a diferentes trabajos que se han llevado a cabo en relación a la presencia de barreras para-arancelarias y no arancelarias, de los cuales se resumieron las principales conclusiones.

Dadas las dificultades relevadas para la elaboración y sobre todo para la implementación posterior de un marco de negociaciones global que en las circunstancias actuales posibilite un aumento del comercio intrarregional parece más fructífero un intento de definir potencialidades a través de un análisis casuístico de grupos o pares de países, producto por producto, que ofrezcan un margen razonable de posibilidades de contribuir al incremento del comercio entre los países miembros de ALADI.

En el Cuadro 27, se presenta una lista preliminar de 29 ítems (algunos de los cuales incluyen más de un producto, por lo cual la lista representa cerca de 40 productos). En el cuadro se aprecian las importaciones y exportaciones globales de los productos, así como las compras de los países miembros originadas en la propia ALADI, para el período 1984-86. En base a esta información, se hace una estimación del mercado potencial para el conjunto del período (así como el promedio anual) calculado convencionalmente, como el excedente de exportaciones globales, por encima de las importaciones intrarregionales, cuando las primeras son inferiores a las importaciones globales, o la diferencia entre el total de importaciones y las intrarregionales, cuando el valor de las exportaciones globales es mayor que el de las importaciones. Finalmente, se incluye también el grado de abastecimiento intrarregional de cada uno de ellos. El incremento potencial anual para este conjunto de ítem, sería algo mayor que los 3.000 millones de dólares.

Una segunda revisión -con el grado mayor de apertura que permiten los ítems, y descartando los casos más evidentes en que las posibilidades de incremento del comercio intrarregional eran mínimas (ya fuera por la muy escasa producción interna, lo que haría más bien pensar en el aumento de producción para sustituir importaciones, o porque ya el grado de abastecimiento intrarregional es sumamente alto)-, se presenta en el Cuadro 28, e incluye 21 productos (1). A este conjunto de bienes les corresponde un valor total de exportaciones globales de 7.743,2 millones de dólares, y unas importaciones globales de 3.897,1

- (1) Los 21 productos, son bovinos vivos; carne vacuna y ovina; carne de aves; papa para siembra; papa para consumo; ajos; manzanas, peras y membrillos; trigo; maíz; arroz; sorgo; soya; girasol; aceites de soya, algodón, lino, palma y girasol; azúcar; y finalmente tortas de soya.

millones, lo cual implica una importante contribución a la balanza comercial (3.846,1 millones de dólares). El potencial de expansión de comercio intrarregional, sería de 2.466,3 millones de dólares, lo cual es más de 2.8 veces el promedio anual del valor de las importaciones intrarregionales de los 21 productos en 1984-86, que fue de 871.6 millones, lo que a su vez representa un grado de autoabastecimiento del 23.2% del valor de las importaciones globales.

Individualmente, los productos revelan grandes diferencias en este último indicador, así como en la proporción del comercio intra ALADI negociado, con respecto al intrarregional total. Una clasificación de los productos en una matriz de doble entrada en la que los mismos se clasifiquen según su nivel alto, medio o bajo, para ambos indicadores, como se hace en el Cuadro 29, muestra algunos rasgos interesantes (2). En primer lugar, la matriz nos da una idea general de que existe una relación entre ambas variables; esto es, cuanto mayor la proporción negociada en el comercio intrarregional total de un producto, más comercio intrarregional es esperable para el mismo (3). La figura 1 confirma esta idea gráficamente, de manera bastante elocuente, para los 21 productos considerados.

En segundo término, corresponde destacar que a los productos con niveles bajos de abastecimiento intrarregional, corresponden el 82% del total de importaciones, y el 86% del potencial de expansión del comercio; y dentro de estos, al conjunto de 8 productos incluidos en el casillero BB (4), les corresponde el 62 y 63% de los mismos totales.

Por otra parte, no llama la atención la existencia de ciertos casilleros vacíos o muy poco representados: difícilmente era de esperar altos niveles de abastecimiento intrarregional con niveles bajos de avances en el comercio negociado. Lo mismo vale para el caso inverso, y el girasol representa una excepción de muy poco peso.

Finalmente, y a manera de resumen, es elocuente que el 92% de las importaciones y el 96% del potencial de expansión del comercio, correspondan a los productos que se encuentran ubicados en las clasificaciones medio y bajo de ambos indicadores (esto es, los cuatro casilleros inferiores de la derecha). Esto nos da una idea clara de que realmente existen potencialidades de incrementar el comercio, (lo que en términos del cuadro implica-

(2) Ambos indicadores son porcentajes, y los valores para la clasificación son, en ambos casos: Bajo coef. < 33%
Medio 33% <coef. < 66%
Alto 66% <coef.

(3) Indudablemente la muestra es reducida, pero es muy probable que estudios más en profundidad, con mayor número de observaciones, análisis de regresión y/o coeficientes de Spearman, sean de gran utilidad para aclarar las relaciones entre ambas variables, su relación de causalidad, así como poner de relieve otros elementos que están influyendo.

(4) O sea, aquellos que además de una baja proporción de importaciones intrarregional con respecto al total, tienen un bajo porcentaje de comercio negociado.

ría trasladarse hacia arriba y a la izquierda), y nos indica donde concentrar los esfuerzos en un ejercicio como el que se intenta, en este trabajo.

Un ejercicio similar para los países, que se presenta en el Cuadro 30 muestra, como era de esperar, algunos rasgos semejantes. Una diferencia clara es que no queda tan evidente la relación entre la importancia del comercio negociado y el comercio intrarregional (5).

Por otro lado, también en este caso los países con niveles bajos de abastecimiento intrarregional, son los de mayor peso (86.6%) en las importaciones totales de los 21 productos considerados; y dentro de ellos, a los cuatro países incluidos en el casillero BB, les corresponde el 57% del valor de las mismas. Es interesante destacar, como vimos en la sección anterior, que Colombia, Ecuador y México, tres de los países incluidos en este casillero, fueron de los pocos, junto con Chile, que aumentaron considerablemente el valor de las exportaciones globales de los 27 capítulos considerados representativos de bienes agropecuarios y derivados, en la sección anterior.

Finalmente, queda de relieve que el 92% del valor de las importaciones totales de los 21 productos considerados, corresponden a países que se encuentran clasificados en los cuatro casilleros inferiores de la derecha del cuadro (los de intersección de los niveles medio y bajo de los indicadores).

De este conjunto de productos, corresponde concentrar la atención en 14, ya que hay 7 productos que ofrecen muy escasas posibilidades de expansión del comercio intrarregional. En el caso de tres de ellos, (aceite de palma y de lino, y girasol) los niveles de importación son muy bajos, y el grado de autoabastecimiento, exceptuando el girasol, es ya mediano (aceite de lino) y alto (aceite de palma) (6). Los restantes cuatro productos, que muestran mayores valores de importación, tienen reducido margen de expansión de comercio, o por presentar ya un alto nivel de comercio intrarregional (manzanas, peras y membrillos), o por mostrar niveles muy bajos de exportación (ajos, papa para siembra y consumo) (7).

-
- (5) Esto queda corroborado observando la Figura del Anexo B, equivalente a la Gráfica 1 presentada para los productos. En esta falta de nitidez puede estar influyendo, entre otras cosas, el hecho de que solamente se cuenta con 11 observaciones.
- (6) Serían casos para ser contemplados en programas de creación de comercio, ya que ALADI es superavitaria en los 3 productos; en el caso de aceite de lino y girasol, el valor de las exportaciones es interesante, y sobre todo, presentan una altísima relación exportación/importación.
- (7) Los tres últimos serían de considerar en programas de expansión de la producción que permitieran sustituir importaciones de origen extrarregional. En el caso de papa para siembra, seguramente sería necesario emprender esfuerzos de investigación para superar las dificultades técnicas de producir el producto que se adapta a las distintas necesidades regionales. Este esfuerzo, que no parece insuperable, seguramente es un ejemplo de varios casos equivalentes de la producción agropecuaria, y cuya solución constituiría un elemento concreto en los cuales ir apoyando la integración.

Los restantes 14 productos, de un peso relativo preponderante, son los que constituyen el material de más interesante indagación, ya que representan el 95% de las exportaciones, el 97% de las importaciones globales, el 93% de las intrarregionales, y el 99% del potencial máximo de expansión del comercio intra ALADI en 1984-86 (ver nuevamente Cuadro 28, y Cuadros 31, 32 y 35), del total de los 21 productos iniciales.

Comercio Exterior de ALADI para los productos seleccionados

En los Cuadros 31 a 33 se resume la situación del comercio exterior global de los once países de ALADI, para los 14 productos considerados, en el período 1984-86. Los productos, como vimos en el Cuadro 29, son los clasificados en los casilleros de intersección de valores medianos y bajos para los 2 indicadores del cuadro, más las carnes vacuna y ovina que, aunque mostraban un alto porcentaje de comercio intrarregional negociado, todavía ofrecían un margen interesante de potencial de aumento del comercio intrarregional.

Los grandes exportadores de ALADI para el conjunto de productos son Argentina y Brasil, que entre ambos realizan el 91% del valor total de las exportaciones. Les siguen muy lejos Uruguay, México y Paraguay (Cuadro 31). Los principales importadores resultaron Brasil, México, Venezuela y en menor grado Perú, que entre los cuatro, realizan el 88% de las importaciones de este conjunto de productos (Cuadro 32). En el balance del comercio exterior de los 14 productos, resultan fuertemente superavitarios Argentina y Brasil, y con un superávit menor pero importante para el tamaño de sus economías, Uruguay y Paraguay (Cuadro 33). En el caso de Argentina, son varios los productos que contribuyen de manera significativa a ese saldo superavitario: trigo, sorgo, soya, aceites de girasol y soya, maíz, y carne vacuna. En el Brasil en cambio, se trata básicamente de soya y sus derivados, carnes (vacuna y de aves) y azúcar. En el caso de Uruguay y Paraguay, es mucho más concentrado todavía; carne vacuna y arroz el primero, y soya el segundo.

Aparecen con un balance fuertemente deficitario para este conjunto de productos, México y Venezuela y, en menor medida, Perú. En el caso de México, contribuyen a ese déficit principalmente sorgo, soya y maíz, pero corresponde destacar que con la excepción de bovinos vivos, es deficitario en los restantes 13 productos. El caso de Venezuela es similar; destacan como contribuyentes al déficit maíz, tortas de soya, trigo y sorgo, pero sólo hay 3 productos en los que no es deficitario: carne ovina y de aves, y arroz y en ninguno de ellos el superávit es importante. Lo mismo puede decirse de Perú, en el que destaca el trigo en su contribución deficitaria, pero sólo hay un producto (carne de aves) con superávit, y muy reducido.

Desde el punto de vista de los productos, está claro que, aunque tanto en exportaciones como en importaciones hay algunos de peso relativamente mayor, (trigo, soya y sus derivados, maíz, en las exportaciones; y trigo, soya, maíz y sorgo en las importaciones) los 14 en conjunto nos interesan, por su peso

determinante en ambas variables, así como en cuanto al potencial de expansión del comercio intrarregional. Corresponde solamente destacar aquí que en el superávit conjunto de los 14 productos de ALADI resaltan por su contribución soya y tortas de soya, principalmente, y en medida algo menor aceites de girasol y soya, carne vacuna y azúcar (ver Cuadro 33). Hay tres productos en cambio, que a pesar de presentar posibilidades de aumento del comercio intra ALADI, se muestran deficitarios para la región en su conjunto, que son trigo, arroz y sorgo.

Comercio intra ALADI para los productos seleccionados

En los Cuadros 34 a 36 se presenta el comercio intra ALADI para los 14 productos seleccionados, en 1984-86. Los grandes exportadores del comercio intrarregional resaltan, como era de esperar, los mismos que en el comercio exterior global, aunque con cambios de importancia relativa; Argentina tiene mucho más participación en las exportaciones intrarregionales que en las globales, mientras Brasil, al contrario, la tiene menor. Uruguay también aumenta su participación en las exportaciones regionales, acercándose a Brasil.

Los principales países importadores desde la región, son también coincidentes con los principales importadores globales; el único matiz radica en que mientras Brasil y Perú tienen mayor peso relativo en las importaciones intrarregionales, en México y Venezuela sucede lo contrario. Esto se refleja directamente en los valores del indicador de autoabastecimiento, que en los dos primeros es mayor al promedio, y en los dos últimos inferior. (Ver Cuadro 10 del Anexo Estadístico).

El resultado en cuanto al balance comercial intrarregional de los países miembros para los 14 productos, es muy similar al global en términos de países superavitarios y deficitarios, con la excepción de Brasil.

Este país, que resulta uno de los principales superavitarios en términos de su comercio global, es en cambio deficitario en términos intrarregionales para el conjunto de productos considerados.

En el superávit de Argentina, son determinantes el trigo, el maíz, y el aceite de soya. En el caso de Uruguay, se repite lo que vimos en términos globales, siendo el arroz y la carne vacuna los principales excedentarios del comercio intrarregional. En Paraguay, se trata fundamentalmente de la soya.

Del lado de los deficitarios del comercio intrarregional, el principal es Brasil y sus déficit son fundamentalmente en trigo, maíz, arroz y carne vacuna. El déficit de Perú se origina básicamente del trigo, la carne vacuna y el aceite de soya, y el de México en sorgo, soya y maíz. Venezuela presenta, a diferencia de su balance exterior global, un déficit intrarregional relativamente moderado -lo que deriva de su bajo grado de integración de sus importaciones-, radicado fundamentalmente en azúcar, maíz, y aceites de girasol y soya.

Análisis por Producto

Trigo (8)

De los productos considerados, el trigo es el más importante y, como se mencionó, es uno de los tres productos en los que ALADI es deficitaria. En el período 1984-86 se importaron 1.234,9 millones de dólares en promedio anualmente de los cuales 1.006,4 millones de origen extrarregional. El mercado potencial de incremento sería de casi 607 millones de dólares anuales (ver Cuadros 27 y 28). Los principales países importadores desde países fuera de ALADI son Brasil, Venezuela, Colombia y Perú, con el 83,2% del valor total importado, que en su mayor proporción proviene de Estados Unidos (el 71,5%), siguiéndole en importancia el Resto del Mundo (27,6%). En lo que respecta a las exportaciones, son casi exclusivamente las de Argentina, que, con casi 642 millones de dólares, es responsable del 99,4% de las exportaciones de ALADI con destino extrarregional. Resulta obvio que las potencialidades de expansión del comercio intrarregional del trigo dependen del aumento de las exportaciones de Argentina a algunos de los países mencionados anteriormente. (Ver Cuadro 37)

Brasil. No parecerían haber grandes obstáculos al incremento de las importaciones de este país desde Argentina, (de donde en 1984-86 compraba por valor de casi 111 millones anuales en promedio), para sustituir por lo menos parte de los más de 480 millones de dólares que en el mismo período importaba de Estados Unidos y el Resto del Mundo.

Tradicionalmente Brasil ha satisfecho gran parte de su consumo interno con importaciones, y Argentina fue su principal abastecedor hasta mediados de la década 1950-60. Hacia fines de esta década, Estados Unidos, a través de la LP 480 comenzó a competir con sus exportaciones, y, desde fines de la década siguiente, Brasil comenzó una fuerte expansión de la producción interna, en parte subsidiada. Este subsidio aumentó con los aumentos de los precios internacionales de 1973-74, y no fue sino hasta 1980 que se comenzó a intentar disminuirlos. Se espera que, aunque aumente la oferta interna, siga habiendo una participación relativamente importante de las importaciones en el consumo.

A principios de la década actual había una participación alta del sector público en el comercio exterior de trigo, a través de COBEL e INTERBRAS, (sobre todo del primero, en las importaciones) (9). Esto, junto con la constatación de que Brasil es uno de los países en los que las firmas locales dominan el mercado molinero (y no las CTN, con vinculaciones con el comercio internacional) es otro elemento que por lo menos, no parece obstaculizar el aumento del comercio intrarregional.

Por otro lado, mientras Brasil tiene para el trigo un arancel de 25%, es también uno de los países que ha incluido el trigo en su Lista Nacional de ALADI, así como en Acuerdos de Alcance Parcial con varios países (entre ellos Argentina). El problema que habría que considerar, es que el arancel suele

(8) En toda esta sección, gran parte de la fundamentación se sustenta en BID-INTAL (1986 y 1988); lo que no es así, y surge de los cuadros y otras fuentes, se menciona expresamente.

(9) ALADI/SEC/Estudio 45, pg. 76.

convertirse en formal, ya que cuando hay problemas de abastecimiento, se exige al trigo del pago del arancel, con lo cual la PAR no es efectiva.

Existen sí ciertas barreras para-arancelarias (necesidad de decretos especiales para importaciones de más de 1.400.000 y 2.300.000 toneladas para trigo con y sin cáscara respectivamente) que deberían ser eliminadas para no entorpecer el comercio.

Finalmente, no parece haber problemas insalvables de costos de transporte: el precio FOB del Río de la Plata era claramente menor que el del Golfo, desde 1983 hasta por lo menos mediados de 1985, y el flete, o menor, o muy similar. En algún análisis posterior se hace mención a precios FOB similares con ambos orígenes y a costos de transporte mayores para los embarques del Río de la Plata, pero lamentablemente sin sustentar la aseveración con cifras. No parece éste, con todo, un obstáculo que no pueda enfrentarse, especialmente teniendo en consideración el Acuerdo Bilateral entre Argentina y Brasil, y las acciones en él previstas.

Venezuela. Este país no tuvo importaciones de origen intrarregional en 1984-86, siendo el segundo importador desde orígenes extrarregionales, con 177.2 millones de dólares promedio anual, de los cuales 80.5% (142.7 millones) desde Estados Unidos, y el remanente del Resto del Mundo. Las posibilidades de incrementar el comercio desde Argentina para cubrir parte de las importaciones (aproximadamente 53 millones de dólares anuales en 1984-86 (10)) que actualmente se hacen desde fuera de la región, parecen algo más difíciles en este caso.

Las importaciones de los diferentes tipos de trigo en Venezuela tienen un arancel que varía entre el 10 y 15% (excepto desde los países del Grupo Andino desde donde están exentas). No existe PAR, pero de todas formas no sería efectiva, ya que el hecho de que se exima de arancel a las importaciones cuando hay necesidad de satisfacer necesidades internas, frecuentemente convierte a la barrera arancelaria en puramente formal.

Existen en cambio otras barreras, como la importación reservada al PEN, y la exigencia de certificados sanitarios de origen y permiso sanitario otorgado por Venezuela, que deberían ser objeto de negociaciones.

El caso de los costos de transporte presenta algunas características similares a lo analizado para Brasil: entre 1983 y 1985, la diferencia de precios FOB entre el origen Río de la Plata y Golfo, compensaba en general los mayores costos de flete desde el Río de la Plata. Con todo, existía en este caso el

(10) La cantidad surge de la diferencia entre 607 millones de dólares, mercado de expansión potencial intrarregional (ver Cuadro 28) y los 483 millones de dólares de potencial de expansión de importaciones desde Brasil, más los 71 millones de dólares del Perú.

agravante de la presencia de reglamentaciones cambiarias con cambios diferenciales para fletes, que podían perjudicar las exportaciones desde Argentina, ya que no cubrían la totalidad de los fletes altos, que eran precisamente los de origen Río de la Plata.

Por otro lado, la situación de precios y fletes se consigna que cambió en 1987, donde ya no sólo los segundos eran mayores desde origen regional (entre 55 y 78%), sino también los primeros en términos FOB (13%).

Finalmente, corresponde destacar que en la industria molinera existía fuerte presencia de CTN (5 en 1976) en Venezuela, lo que constituye un indicador de condicionamiento en cuanto a las relaciones con los mercados internacionales y sus canales.

Resumiendo, las posibilidades de apoyarse en un incremento de las importaciones de trigo de Argentina desde Venezuela dentro de un esfuerzo general de incremento del comercio intrarregional, parecen más dudosas en el corto plazo, si bien es cierto que hay esfuerzos en este sentido, a través del AAP suscrito por ambos países.

Perú (11). Este país importó anualmente en promedio, trigo por valores iguales desde ALADI y el Resto del Mundo. De los 71.2 millones de dólares de origen extrarregional, 55.2 millones (77.5%) fueron provenientes de Estados Unidos, y 14.3 millones (20.1%) de Resto del Mundo.

Ha habido en Perú un marcado descenso de la producción interna de trigo, desde principios de la década pasada, que ha desembocado en una gran dependencia de las importaciones para el abastecimiento del mercado interno (92%).

Las importaciones de trigo gozan de PAR, pero no es efectiva por la inexistencia del arancel: el trigo paga el 1%, excepto 2 especificaciones del producto que tienen 11 % más una sobretasa del 24 %. No hay otro tipo de restricciones a las importaciones de trigo.

Si bien la industria molinera se encuentra muy concentrada (3 grupos industriales usaban el 90% del trigo importado en 1981), y actúa una CTN en el mercado, las importaciones de trigo las realiza en exclusividad la Empresa Nacional de Comercialización de Insumos (ENCI), lo que debería constituir un apoyo para el aumento del comercio intrarregional.

Los costos de transporte han mostrado las mismas características que hemos visto en los casos de Brasil y Venezuela: desde

(11) Colombia no se incluye porque los antecedentes analizados parecen indicar que hay muy pocas posibilidades de aumentar el comercio intrarregional en el corto plazo a través del aumento de sus importaciones de la región. Realiza sólo el 2.5 de sus compras desde ALADI, todo desde Argentina y con carácter no negociado. Además, no quedarían excedentes exportables en ALADI suficientes para ello, una vez que se pudiera aumentar el comercio de Argentina con Brasil y Perú. La diferencia en costos de transporte es también de mayor peso que las de los otros países.

1983, en base a una diferencia de precios FOB a favor orígenes del Río de la Plata, que más que compensaba los mayores fletes, se habían vuelto competitivas las importaciones de Argentina frente a orígenes extrarregionales. La diferencia en el costo de fletes entre Golfo y Río de la Plata, con destino en Perú, era además mucho menor que en el caso de Venezuela; quiere decir que, para iguales precios FOB, la posibilidad de sustituir importaciones intrarregionales es más favorable en el caso del Perú. En los últimos años, además, ha disminuido todavía más la diferencia del costo de fletes a Perú, desde Estados Unidos y Argentina (entre 2 y 3 dólares por tonelada, más caros desde Argentina).

En lo que respecta al comercio con Argentina, también parecen haber condiciones promisorias. Si bien es cierto que el otorgamiento del 100% de preferencia porcentual de Perú a Argentina no beneficia este último país en nada, dada la inexistencia de arancel, el Acuerdo de Complementación Económica y una línea de financiamiento de 100 millones de dólares que se le ha otorgado a Perú para importaciones de trigo desde Argentina, y cuya ampliación se podría negociar, seguramente permitirán aumentar el abastecimiento que ya se está haciendo desde éste último país, (71 millones de dólares promedio anual 1984-86) para cubrir por lo menos parte de ese potencial de 71 millones de dólares que anualmente, en promedio, se importaban de fuentes extrarregionales.

Soya

De los 7 productos en los que deberá concentrarse el máximo esfuerzo, el segundo en importancia es la soya: se importaron en promedio anualmente en el período 1984-86, casi 386 millones de dólares, de los cuales de origen extrarregional fueron 317.5 millones, provenientes casi exclusivamente de los Estados Unidos. Dado que el volumen de las exportaciones globales es más de tres veces mayor que el de las importaciones globales, el mercado potencial es también de 317.5 millones de dólares. (Ver Cuadro 38).

Los principales países importadores desde fuera de la ALADI son México, Venezuela y Brasil, que entre los 3 realizan el 98.6% de esas compras extrarregionales. En lo que atañe a las exportaciones, los países más importantes son Brasil y Argentina, que en conjunto realizan el 94.9% de las ventas extrarregionales; les sigue, con mucha menor importancia Paraguay, con el 4.6%. El principal destino de las exportaciones es, para los tres países, la CEE. Corresponde analizar las condiciones en que se puede hacer accesible la oferta regional a los tres países importadores mencionados.

México. En 1984-86, este país importó desde la región 52 millones de dólares promedio anuales de soya desde Argentina (33 millones) y Brasil (18 millones), frente a casi 250 millones de dólares de origen extrarregional. Las condiciones que existen en el país

para la importación de este producto, no parecen justificar una relación de casi 5 a 1 entre ambos orígenes. En México hay una fuerte dependencia de las importaciones de soya para el abastecimiento del consumo interno (40%), y no pagan arancel. Esto hace que la existencia de PAR sea puramente nominal. Existe sí un obstáculo para-arancelario, que es la necesidad de obtención de un permiso previo de la Secretaría de Comercio.

En términos de precios, las importaciones de origen regional (Río de la Plata) compiten aparentemente bien con las extrarregionales, por lo menos en los destinos de la costa este de México, ya que aunque los costos de fletes son superiores, como siempre, a los de los puertos del Golfo, los menores precios FOB más que compensan la diferencia.

Por otro lado, las importaciones de soya y pasta son realizadas a través de una empresa estatal (Compañía Nacional de Subsistencias Populares: CONASUPO), que controla además el 70% del mercado interno, repartiéndose el restante 30% en partes iguales entre empresas privadas nacionales y CTN. Se debe agregar que por lo menos en el caso de Argentina, las contrapartes comerciales son también compañías públicas (12).

En resumidas cuentas, no parece haber dificultades para que haya un aumento importante de las importaciones de soya de México, desde orígenes regionales.

Venezuela. Este es el segundo importador de soya en importancia, desde orígenes extrarregionales (casi 35 millones de dólares en promedio anual en 1984-86), y en este caso, se trata de la casi totalidad de las importaciones, ya que desde la región, importó en promedio anualmente por valor de 680 mil dólares en el mismo período. Prácticamente la totalidad de las compras de fuera de la región, provienen de Estados Unidos.

Al igual que en el trigo, también en la soya parecen haber más dificultades para aumentar en el corto plazo las importaciones de Venezuela, desde orígenes intrarregionales. Si bien el país depende en gran medida del exterior para el abastecimiento del consumo interno (más del 85% según las fuentes), y las condiciones de precios desde la región son relativamente competitivas por el fenómeno que ya ha sido mencionado, (que los mayores costos de fletes se compensan con menores precios FOB, por lo menos desde Argentina), existen todavía algunos obstáculos a superar. Por un lado, hay un arancel del 15% y si bien existe la PAR no parece haber tenido efecto en el aliento del comercio intrarregional. (Los países del Grupo Andino están exentos del pago de arancel, pero tampoco desde ellos se abastece el mercado venezolano). Por otro lado, existen barreras para-arancelarias, como son la exigencia de certificados sanitarios de origen y permisos sanitarios del Ministerio de Agricultura de Venezuela, además de estar las importaciones de soya reservadas al Poder Ejecutivo Nacional.

(12) Esta afirmación se hace en general para los granos, pero muy probablemente incluye a la soya.

Brasil. Importó en promedio en el periodo 1984-86, casi 29 millones de dólares por año, desde orígenes extrarregionales, prácticamente todo de los Estados Unidos. Las importaciones desde la región fueron de unos 15 millones de dólares en el mismo periodo, 13 de Argentina y 2 de Paraguay.

Brasil no tiene arancel para las importaciones de este producto, y lo tiene incluido en su lista nacional; dado lo anterior, aunque existe PAR, es inefectiva. Hay una restricción para-arancelaria, que es la intervención de la Comisión de Política Aduanera en las importaciones de soya. Finalmente, corresponde destacar que las importaciones de este producto están incluidas en AAP con Argentina, Chile, México, Paraguay y Venezuela.

En lo que tiene que ver con los precios, la competitividad desde orígenes regionales es buena; los menores precios FOB desde el Río de la Plata compensan los mayores costos de fletes sin problemas. Parece claro que las facilidades en el comercio exterior de este producto en el caso de Brasil derivan de su carácter de gran exportador del producto, ya que es el segundo exportador después de Argentina, pero sobre todo con destino extrarregional: las exportaciones extra ALADI son más de 10 veces superiores a las intrarregionales, (que son fundamentalmente a México).

Las razones de esto parecen ser fundamentalmente dos: por un lado, se prefiere exportar subproductos con un mayor grado de elaboración (aceites, pastas, tortas), y exportar el producto original en condiciones de precios lo más favorables posible, por lo cual los precios FOB de Brasil son en general superiores a otros de origen regional, y semejantes a los del Golfo por ejemplo. Por otro lado, Brasil parece tener problemas de fletes para exportar a la región, porque utiliza fletes de conferencia, que son más caros. Esto último, unido a los mayores precios FOB, han hecho difícil la exportación de Brasil a otros miembros de ALADI. De todas formas, el hecho de que ya se hayan realizado exportaciones a México, por un promedio de 35 millones de dólares anuales en 1984-86, está indicando que hay posibilidades de expandir este comercio, tanto a México como a Venezuela.

En resumidas cuentas, no parecería haber problemas para expandir el origen intrarregional de las importaciones de Brasil, siempre que, dado su carácter de fuerte exportador se tratara del producto con las especificaciones que este país necesita.

En lo que respecta a las posibilidades del incremento del comercio intrarregional de soya en su conjunto, se pueden hacer dos tipos de apreciaciones. Por un lado, parece importante considerar las posibilidades de aumentar el abastecimiento de las necesidades de importación de Brasil desde Argentina y Paraguay; y por otro, parece también claro que existen posibilidades de incrementar el abastecimiento desde estos tres países en conjunto, hacia México y Venezuela, seguramente con mayores posibilidades en el corto plazo en el caso de la costa este de México.

Sorgo

El sorgo, como se mencionó anteriormente, es otro de los pocos productos en los que la ALADI es deficitaria en sus relaciones con el exterior, pero de todas maneras, ofrece un potencial de expansión del comercio intrarregional de 259 millones de dólares anuales en promedio (para el período 1984-86). Las importaciones de origen extrarregional llegaron a un promedio anual de más de 307 millones de dólares en el período mencionado, y vinieron prácticamente todas de los Estados Unidos. Los principales países importadores fueron México (casi 212 millones), y Venezuela (algo más de 84 millones de dólares). Las exportaciones con destino extrarregional, que fueron en promedio 266 millones de dólares anuales, corrieron casi exclusivamente por cuenta de Argentina. (Ver Cuadro 39)

México. Al igual que en el caso de la soya, este país importa mucho más de fuera de la región que desde otros países miembros de ALADI, pero muestra un volumen interesante de importaciones de este último origen, casi exclusivamente de Argentina (45 millones de dólares anuales en promedio).

No hay arancel a la importación de sorgo, por lo cual la inexistencia de PAR es irrelevante como desaliento al aumento de importaciones de origen regional. No hay tampoco otro tipo de barreras, excepto la exigencia de Licencia Previa para la realización de importaciones, pero que en condiciones normales se otorga automáticamente.

A pesar del gran aumento de la producción interna de sorgo en las dos últimas décadas, las importaciones siguen teniendo un peso relativamente importante en el abastecimiento del consumo interno (15%).

Las empresas estatales (Conasupo) tienen el control del 50% del mercado interno, correspondiendo el resto 20% a las empresas privadas nacionales, y 30% a CTN.

No se dispuso de información de precios y de costos de fletes específica para el sorgo, para poder comparar orígenes extra e intrarregionales, pero el hecho de que exista ya una importante corriente comercial con México, parece un buen indicador de que la producción regional llega en condiciones competitivas a este último (seguramente con más facilidad a la costa este, como en casos anteriores). Sería objeto de indagación más concreta, si se repite en el caso del sorgo el patrón de que los precios FOB de origen Río de la Plata son menores en grado suficiente como para compensar los mayores costos de flete.

Por otro lado, aunque no hay, como se dijo, datos para México, si hay para Venezuela, como veremos, en el sentido de que los costos de fletes para sorgo son muy similares desde ambos tipos de orígenes, lo que daría algún indicio más para pensar que la limitante de fletes no sería tan fuerte en el caso de este producto como en los vistos anteriormente.

Venezuela. Este país no realizó importaciones desde otros países miembros de ALADI en el período 1984-86; la totalidad de sus importaciones por valor de algo más de 84 millones de dólares anuales en promedio, fueron de origen extrarregional, y prácticamente todas provenientes de Estados Unidos.

La producción interna de sorgo aumentó mucho también en Venezuela en los últimos años, y hay vigente un programa de precios mínimos y compra de la producción asegurada, que ha contribuido mucho a ello. A pesar de ese aumento, con todo, las importaciones en los últimos años han tenido un volumen semejante a la producción interna, lo que habla de que en el mediano plazo seguramente se seguirá teniendo que recurrir a ellas.

El sorgo paga en Venezuela un arancel del 15%, no existe PAR, y está además sujeto al requisito de certificado sanitario del país de origen y permiso sanitario del Ministerio de Agricultura de Venezuela.

Se destaca en este caso particular, que, a diferencia de la gran mayoría de los productos, los fletes desde orígenes extrarregionales e intrarregionales son muy similares entre sí. La absoluta preferencia por el abastecimiento extrarregional se explica entonces en términos de precios y plazos de entrega mejores.

En resumen, se constatan mayores dificultades y menor experiencia anterior para el incremento de las importaciones de sorgo desde la propia ALADI (en este caso desde Argentina) en Venezuela que en México, (probablemente limitado en este último, a la costa este).

Tortas de Soya

La ALADI es fuertemente superavitaria en su comercio exterior de tortas de soya, ya que importó desde fuera de la región por valor de 131 millones de dólares en promedio por año en el período que venimos analizando, y exportó por un valor casi 10 veces superior. El mercado potencial máximo es entonces de 131 millones de dólares al año. El principal importador regional desde fuera es Venezuela, seguido, con mucha menor importancia por México y Perú; los tres importan casi exclusivamente desde Estados Unidos. El principal exportador de la ALADI es Brasil, quien realiza el 99.6% de las exportaciones con destino extrarregional, principalmente a la CEE. (Ver Cuadro 40)

Venezuela. Este país realiza casi la totalidad de sus importaciones desde fuera de la región, ya que sus compras a países miembros de ALADI no llegaron a 1.7 millones de dólares anuales en promedio en 1984-86, frente a casi 113 millones de dólares desde fuera, prácticamente todo desde Estados Unidos, como se dijo.

Las tortas de soya pagan en Venezuela un 40% de arancel, y no existe PAR (Bolivia y Paraguay están exentos del arancel).

Existen las barreras para-arancelarias que Venezuela aplica a la generalidad de los productos que estamos analizando, que son la necesidad de certificados de sanidad del país de origen, el permiso de sanidad del Ministerio de Agricultura de Venezuela, así como la reserva de las importaciones para el PEN. No hay información de fletes y precios desde diferentes orígenes de abastecimiento para poder comparar, pero lo alto de la barrera arancelaria, y la no existencia de PAR hacen pensar que estamos ante un producto que ofrece posibilidades de contribuir al incremento del comercio intrarregional a mediano plazo, mediante negociaciones específicas. Merece destacarse que, para el avance de estas negociaciones, es necesario indagar más en profundidad en cuanto a las condiciones que rigen el comercio de este producto, entre los países involucrados.

México. El valor de las importaciones fue en promedio de 8.4 millones de dólares en el trienio, sin que hubiera abastecimiento desde ALADI, ya que todo provino de los Estados Unidos. Las importaciones del producto pagan un 20% de arancel, y no rige la PAR (nuevamente, la excepción son Bolivia y Paraguay, que no pagan el arancel). El volumen del comercio, así como la falta de información en cuanto a precios y fletes desde orígenes extra e intrarregionales, hacen difícil pensar en dar prioridad a este potencial de comercio específicamente; más bien debería pensarse en incluirlo en un conjunto de negociaciones de comercio de productos agropecuario, insumos y bienes de capital para la agricultura entre México y Brasil. También en este caso es necesario profundizar en la información en cuanto a las condiciones de este intercambio.

Perú. Este país realiza compras anuales en promedio, en cantidades similares desde la ALADI y desde fuera (7.2 y 6.8 millones de dólares respectivamente). Las compras de fuera, como en los demás casos, son en la totalidad desde los Estados Unidos; las de ALADI, son principalmente de Bolivia (4 millones de dólares) y Paraguay (2.5 millones).

Las importaciones de tortas de soya pagan un 35% (11% de arancel y 24% de sobretasa, que aplica Perú a muchos de los productos analizados). No rige la PAR, estando también en este caso Bolivia y Paraguay exentos del pago. También en esta oportunidad, parece aconsejable profundizar en cuanto a los condicionantes de los flujos comerciales, costos de fletes, y precios; con todo, además de las posibilidades de abastecimiento desde Brasil, este parece un caso interesante para analizar las posibilidades de aumento del comercio intrarregional desde dos de los PMDER (Bolivia y Paraguay) aunque corresponde destacar que el valor de las exportaciones extrarregionales de ambos países en 1984-86, no alcanzaba para satisfacer la totalidad de las importaciones de origen extrarregional que realizó Perú.

Bovinos Vivos

Las importaciones de bovinos vivos desde fuentes

extrarregionales, fueron en promedio algo menos de 105 millones de dólares en el período de análisis (ver Cuadro 41). De ese total, correspondieron a México casi 80 millones de dólares, y 16.1 millones a Venezuela; en ambos casos, el principal abastecedor fue Estados Unidos. El principal exportador hacia fuera de ALADI, también fue México (173.8 millones de dólares anuales en promedio en el mismo período, y todo para los Estados Unidos), por lo que el mercado de expansión potencial a analizar es en realidad el correspondiente a las importaciones de Venezuela, a pesar de que el valor global de las exportaciones extrarregionales de ALADI sea bastante mayor que el de las importaciones correspondientes (13).

Venezuela. De los 16.1 millones de dólares que en promedio importa anualmente este país de bovinos vivos, los 7.5 que provienen del Resto del Mundo no pueden ser discriminados con más exactitud en términos de origen, por lo que es muy difícil determinar las posibilidades de su sustitución por producción regional, dada la posibilidad de una alta incidencia de transporte terrestre en este tipo de comercio. En lo que respecta a los 8.3 millones de dólares por los que se importa desde los Estados Unidos, correspondería profundizar el análisis en cuanto a las condiciones comparativas de abastecimiento de Venezuela desde México, en lugar de Estados Unidos. Sobre todo investigar si los becerros que México exporta a los Estados Unidos para ser allí engordados y vendidos al mercado interno, son un producto comparable al que Venezuela está importando de los Estados Unidos. Si este fuera el caso, profundizar en las condiciones de comercio, de precios y de costos de transporte, a los efectos de determinar la posible competitividad de México con respecto a los Estados Unidos como abastecedor.

Aceite de Girasol

El aceite de girasol es uno de los productos en los que ALADI es netamente superavitario en su comercio exterior, presentando una relación exportaciones/importaciones casi de 5 a 1, en 1984-86. Los principales importadores desde fuera de la región son México y Venezuela, con promedios de importaciones anuales de 46.9 y 37.2 millones de dólares, respectivamente, provenientes casi exclusivamente de los Estados Unidos; el gran exportador en el período mencionado fue Argentina, país que realizó prácticamente la totalidad de las exportaciones extrarregionales (400.3 de 400.9 millones de dólares). (Ver Cuadro 42)

(13) Esta es una limitación del análisis del potencial de expansión del mercado en términos globales, de acuerdo a la metodología consencional considerada, pero que se puede superar al profundizar en el análisis individual de los productos, como en este caso.

México. Este país importó en el período de análisis, algo menos de 47 millones de dólares anuales en promedio, desde orígenes extrarregionales, (prácticamente todo desde Estados Unidos), y solamente 0.995 millones desde ALADI, (específicamente desde Argentina). Las importaciones de aceite de girasol no pagan en México arancel, y existe la PAR. Por otra parte, el único requisito para-arancelario a que están sujetas, es el permiso previo. Correspondería profundizar en este producto, en cuanto a las condiciones de precios y fletes desde orígenes extrarregionales en comparación con Argentina, que es el gran exportador, como vimos. En principio, podría tenerse como hipótesis de trabajo, la posibilidad de que la situación de fletes no fuera demasiado diferente a la que hemos estado viendo en el caso de granos y soya; esto es, que la combinación precios FOB menores y costos de fletes mayores se compensen, haciendo competitivo el abastecimiento desde Argentina en este caso (desde donde hay además indicadores de haberse iniciado una relación comercial).

Venezuela. Sus importaciones fueron en 1984-86 en promedio, 37.2 millones de dólares al año desde fuera de ALADI, provenientes casi en un 95 de los Estados Unidos; pero existió también una fuerte corriente de importación desde ALADI, ya que en el mismo período, importó 12 millones de dólares anuales en promedio desde Argentina.

Venezuela depende en más de un 80% de las importaciones para el abastecimiento de su mercado interno de aceites vegetales, por lo que se espera que en el mediano plazo continuará importando volúmenes importantes de este producto. Las importaciones de girasol tienen un arancel del 20%, y existe la PAR. Se encuentran además, a reserva del PEN. Para los países del Grupo Andino, (excepto Perú), hay libre importación. Tampoco en este caso se dispone de información de las condiciones de precios y fletes desde orígenes extrarregionales para comparar las posibilidades competitivas de Argentina, pero el nivel de la relación comercial ya existente (con respecto a las importaciones de Estados Unidos), permite suponer una buena posición de competencia. De todas formas, es claro que estos son elementos en los que es imprescindible profundizar.

En resumidas cuentas, parece razonable pensar que hay buenas posibilidades de expansión del comercio intrarregional de aceite de girasol, pensando principalmente en el abastecimiento desde Argentina del mercado Venezolano, pero sin descartar que a mediano plazo se pudieran también expandir las exportaciones a México. Corresponde destacar, sin embargo, la necesidad de profundizar en el análisis de estos casos específicos.

Aceite de Algodón

La balanza comercial de ALADI se muestra también superavitaria en este producto aunque en mucho menor grado. De los 47.1 millones de dólares anuales que en promedio importó ALADI desde fuentes extrarregionales, casi el 96% correspondió a Venezuela. El gran exportador regional es Brasil, y en mucho menor medida Argentina. (Ver Cuadro 43)

Venezuela. Se abasteció fundamentalmente desde los Estados Unidos en sus compras extrarregionales, pero corresponde destacar que también realizó compras a países de ALADI, que fueron Argentina y Brasil, por valor de 4.0 y 0.3 millones de dólares en promedio anual respectivamente. Es claro que de mantenerse una situación similar a la de 1984-86, el potencial de aumento del abastecimiento intrarregional de las importaciones de Venezuela, debe ser desde Brasil, dado que las exportaciones extrarregionales de Argentina llegaron solamente a 8.2 millones anuales en promedio.

Las importaciones del producto tienen un 20% de arancel, y no existe PAR. En cuanto a otro tipo de barreras, están reservadas al PEN. Desde Paraguay y Uruguay hay libre importación.

Se trata de otro caso en el que habría que profundizar, especialmente en lo que respecta a las condiciones de competencia en precios y fletes desde orígenes intrarregionales con respecto a los extrarregionales. La existencia de la mencionada corriente comercial con Argentina, aunque modesta, puede ser un primer indicador favorable; con todo, ella no tiene por qué reflejar la situación competitiva de Brasil. La fuerte vocación extrarregional de las exportaciones de este último puede deberse también en parte, a una fuerte presencia de CTN en su mercado de aceites vegetales (Cargill, Bunge y Born, Continental Grains).

Maíz

El balance comercial de ALADI es moderadamente superavitario en este producto, con una relación de 1.4 entre las exportaciones e importaciones extrarregionales. Las importaciones de ALADI desde fuera de la región, fueron en promedio 465,4 millones de dólares en el período 1984-86, y los principales importadores fueron México, Venezuela, Brasil y Perú, que realizaron casi el 98% de las compras, fundamentalmente de los Estados Unidos. El principal exportador fue Argentina (98% del total), cuyo principal destino fue RM (14), la CEE y Japón. El siguiente exportador fue Brasil, con un promedio anual de exportaciones marginal con respecto a Argentina. (Ver Cuadro 44)

México. Importó desde fuera de ALADI por un valor de 264 millones de dólares anuales, siendo el principal importador; de fuentes regionales, con todo, realizó también importaciones desde Argentina (directamente con la Junta Nacional de Granos) por 26, y desde Brasil por 0.6 millones de dólares.

Las importaciones de maíz no pagan arancel, y por ello la existencia de la PAR es puramente nominal. Es necesaria la obtención de permiso previo para las importaciones que son el equivalente al 25% de la producción interna. Las importaciones las realiza una empresa estatal (CONASUPO), la que además

(14) Como ya se ha mencionado, no es posible discriminar al interior de RM, lo cual es una limitación del análisis en ciertos productos.

controla el 80% de la comercialización de maíz en el mercado interno, estando el restante 20% en manos de empresas privadas nacionales. Hay sí, presencia de CTN en la industrialización del maíz: 4 filiales en la industria molinera, y 4 en la industria de alimentos balanceados para animales.

En lo que respecta a los costos de fletes, se destaca que la competitividad estaba mejorando desde 1983 con la costa Oeste de México, con respecto a orígenes de fuera de ALADI, pero sin dar la impresión de existir una ventaja clara: con todo en el primer trimestre de 1985 la combinación de precios FOB más fletes era más favorable a los orígenes del Río de la Plata. Finalmente, interesa destacar nuevamente que, aunque en una proporción de 1 a 10 con respecto a los abastecimientos de fuera de ALADI, sí existieron volúmenes interesantes de operaciones regionales en 1984-86.

Venezuela. Sus importaciones de fuera de la región fueron por un valor promedio de 88 millones de dólares, y también hubo en este caso importaciones provenientes de Argentina, que llegaron a 18 millones al año en promedio en el período de estudio.

El maíz está sujeto a un arancel del 15%, (el amarillo paga además 2 bolívares por kg.), y no existe PAR. Las importaciones del GA están exentas del pago. Existen las restricciones para-arancelarias generales que aplica Venezuela, y que son el certificado sanitario del país de origen, el permiso sanitario del Ministerio de Agricultura, y la reserva de las importaciones al PEN. Las perspectivas de las importaciones son un poco inciertas en el momento, ya que hubo un fuerte aliento a la producción interna, que tuvo éxito, y, en el año 1986 en particular, prácticamente no hubo importaciones del producto. Se destaca sin embargo en los informes, que hay indicios de un cierto retroceso en esta situación. Hay una empresa estatal (CORPOMERCADEO), que interviene en la importación de maíz (15). Se constata también en 1981, la presencia de 3 filiales de CTN en la industria molinera, y 4 en la de alimentos para animales.

Finalmente, la situación en cuanto a los costos de fletes es similar a lo mencionado en el caso de México aunque tal vez un poco más grave; de acuerdo a los antecedentes, en ningún momento la combinación precios FOB más fletes resulta inferior desde orígenes regionales que desde el Golfo. De todas maneras, también en este caso se constata una fuerte corriente comercial con Argentina, mayor en proporción a la que mostraba México.

Brasil. Las importaciones brasileñas de fuera de ALADI llegaron en promedio a 79 millones de dólares; pero también realizó importaciones de Argentina, y en este caso por el equivalente al 50% de las compras extrarregionales mencionadas (40 millones anuales promedio en 1984-86).

(15) ALADI/SEC/Estudio 45, pág. 76

El maíz pagaba entre 30 y 37% de arancel, pero fue rebajado luego al 15 con lo cual pierde potencia la PAR existente, y también pierden significación las desgravaciones arancelarias que beneficiaban a Argentina, Uruguay, Paraguay, Chile y México. El Brasil tiene además incluido el maíz en su lista nacional. Las importaciones abastecieron en 1986 el 11% del consumo interno, y se piensa que probablemente el país seguirá siendo importador del producto.

Hay dos empresas estatales, (COBEL e INTERBRAS), que intervienen en comercio exterior del maíz (16). En la industria procesadora, se constata la presencia de filiales de CTN: 4 en la industria de molienda, y 8 en la de alimentos balanceados para animales.

En lo que respecta a la competitividad del abastecimiento regional, finalmente, la situación se presenta relativamente favorable; entre 1981 y 1983, los precios CIF de origen Río de la Plata se mostraron menores que los de orígenes extrarregionales. No se dispuso de información más actualizada, pero la fuerte corriente comercial existente con Argentina, parece avalar que la situación se ha mantenido con posterioridad. Es, obviamente, un punto en el cual es necesario profundizar.

Perú. Es el cuarto de los principales importadores: sus importaciones de fuera de la región fueron de 24 millones de dólares en promedio, y también en este caso se constata una vinculación relativamente importante con Argentina, con importaciones por 10 millones de dólares. El producto tiene un arancel del 5%, por lo cual la PAR existente no tiene mucha relevancia; no hay barreras para-arancelarias de otro tipo. Las importaciones cubren el 40% del consumo interno, por lo cual, a pesar de haber aumentado la producción interna de maíz, así como la de sorgo, (con el que se pretende sustituir parte del maíz amarillo duro que se utiliza en la elaboración de raciones) se piensa que se seguirá recurriendo a las importaciones en el mediano plazo.

Una empresa estatal (ENCI) es la encargada de realizar las importaciones (y esto vuelve irrelevante el arancel y la PAR, ya que la empresa está exenta del pago de arancel). En la industria molinera se comprobó la presencia de 1 filial de CTN, y en la industria de alimentos balanceados, 4.

No es abundante la información existente sobre la competitividad en cuanto a fletes y precios desde la región vis a vis desde fuera, pero estimaciones (en base a datos para abastecimiento de maíz a Chile), indican que entre 1981 y 1983, los precios CIF desde el Río de la Plata eran menores que los del Golfo. Por otro lado, los datos de 1985 indican que los precios FOB más el flete desde el Río de la Plata, eran menores que los equivalentes del Golfo, lo que implica que existirían buenas posibilidades de abastecer las necesidades de importación de Perú desde la región, (Argentina en este caso).

(16) ALADI/SEC/Estudio 45, pág. 76.

Arroz

El arroz es el tercero de los productos seleccionados en los que ALADI en su conjunto muestra un saldo deficitario en sus relaciones con el exterior: de todas formas, muestra un potencial de expansión máximo del comercio intrarregional, de casi 70 millones de dólares anuales en promedio, en el período de estudio (ver Cuadro 45). Básicamente se trata de las exportaciones de Uruguay y Argentina que tienen destino extrarregional (principalmente hacia RM, que desgraciadamente, como ya se dijo, no están discriminadas). Los principales importadores desde fuera de ALADI son Brasil, México y Perú, a los que corresponde casi el 96% del total. En general, predominan ampliamente las importaciones con origen Resto del Mundo (posiblemente de origen asiático).

Brasil. Realizó compras a fuentes extrarregionales por valor de casi 97 millones de dólares anuales en promedio, pero también ha mostrado un nivel de comercio comparativamente importante con países miembros de la Asociación (importaciones de 31 y 9 millones de dólares anuales de Uruguay y Argentina respectivamente).

El arroz estaba sujeto a un arancel del 45 al 55%, que fue posteriormente reducido al 20%; hay PAR, y además hay desgravaciones en acuerdos de alcance parcial con Paraguay, Chile, México, Argentina y Uruguay. Hay ciertas barreras para-arancelarias, a través de la intervención de CACEX, SEAP, y otros (17). (Por ejemplo, se destaca que la importación está en manos del sector privado, pero que obtiene sus licencias de importación de CACEX).

La producción nacional está abasteciendo de manera creciente el mercado interno, pero se estima que el flujo de importaciones de Argentina y Uruguay continuará. Lo anterior se da, a pesar de que los precios extrarregionales (fundamentalmente los asiáticos) son menores que los intrarregionales, ya que se compite mucho por calidad.

En lo que respecta a fletes, a pesar de que ha bajado mucho la relación flete/precio CIF, entre 1981 y 1986, todavía los fletes marítimos y precios intrarregionales derivados, con respecto a los de fuera de la región, son mayores. El abastecimiento de Brasil desde Argentina y Uruguay es fundamentalmente terrestre.

En caso de ampliarse la importante corriente comercial existente entre Brasil, y Argentina y Uruguay (fundamentalmente con este último), el potencial de expansión del comercio intrarregional de arroz sería completamente cubierto. De todas formas, conviene hacer algunas reflexiones con los datos disponibles para los otros dos importadores importantes.

(17) CACEX: Cartera de Comercio Exterior; SEAP: Secretaría Especial de Administración de Precios.

México. México realizó compras de origen extrarregional por valor de 27 millones de dólares anuales en promedio en el periodo de estudio, y, a diferencia de Brasil, no realizó ninguna importación desde otro país miembro de ALADI.

Las importaciones de arroz tienen un arancel del 10 % en el país, lo cual vuelve poco efectiva la PAR existente. La única restricción para-arancelaria que hay es la necesidad de obtención de un permiso previo para la importación. La ausencia de importaciones de ALADI se dio en 1984-86 a pesar de existir desgravaciones a favor de Brasil, Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay y Venezuela.

Obviamente hace falta más información en cuanto al comercio de importación de arroz de México, la calidad del producto, los orígenes del abastecimiento, así como los costos relativos de flete y las condiciones de financiamiento. (En este último sentido, es importante notar que el principal abastecedor no es Estados Unidos, que en general ofrece líneas de crédito y condiciones muy favorables en la venta de sus granos).

Perú. Este país hizo compras de arroz desde fuera de ALADI en 1984-86, por un valor promedio anual de algo más de 21 millones de dólares (principalmente desde Estados Unidos). De países miembros de la Asociación, importó marginalmente, desde Argentina y Colombia.

El producto está sujeto a un arancel del 44 más el 24%, pero puramente nominal, ya que las importaciones las realiza la empresa estatal ECASA, que está exenta del mismo. Esto vuelve también inoperante la PAR existente. Por otro lado, hay un requisito para-arancelario en la necesidad de obtención de Licencia Previa para las importaciones.

Es poca la información sobre competitividad comparativa desde orígenes extra e intrarregionales en cuanto a precios y fletes: se menciona solamente que los fletes intrarregionales resultan más caros, sobre todo con respecto a los abastecimientos de origen asiático. Este también, claramente, es un caso en el que es necesario obtener más información, ya que a pesar de lo anterior, la principal fuente de abastecimiento es Estados Unidos, y no Resto del Mundo, que incluye los embarques de origen asiático.

Resumiendo, parece evidente que hay posibilidades más inmediatas de aumentar el comercio intrarregional en el caso del arroz, asociadas al aumento del abastecimiento de Brasil desde Argentina y Uruguay, con los que ya existen vínculos comerciales relativamente sólidos, una calidad de producto aceptada, y una baja incidencia del problema de los fletes marítimos, más caros para los orígenes intrarregionales. (Obviamente esto queda sujeto a profundizar en la información relativa a México y Perú).

Carnes de Aves

La región resultó superavitaria en su comercio exterior de carne de aves, en el trienio de estudio, ya que mientras exportó hacia destinos extrarregionales por valor de más de 250 millones de dólares anuales en promedio, sus importaciones desde fuera de la Asociación solamente llegaron a 16.1 millones de dólares (ver Cuadro 46). El principal país miembro importador es México, seguido por Argentina. El principal exportador es Brasil, que vende principalmente al Resto del Mundo, y realiza también ventas de alguna significación a la CEE y a Japón.

México. Importa por valor de 12.5 millones de dólares en promedio, y la casi totalidad de los Estados Unidos; no realizó compras a otros países miembros de ALADI en el trienio de estudio. Las importaciones de carne de aves pagan un arancel del 5%, y no hay PAR vigente. Es necesario profundizar en las condiciones de comercio de este producto, así como en precios y fletes comparativos extra e intrarregionales, para poder analizar la competitividad regional en el mercado mexicano. El hecho de que Venezuela haya estado llegando a mercados extrarregionales (ver Cuadro 35 del Anexo Estadístico) así como a algunos países miembros como Argentina (como veremos), puede ser un buen indicador de posibilidades de expansión del comercio.

Argentina. Este país realizó compras por mayor valor dentro de la región, que fuera de ella, (3.9 y casi 3 millones de dólares respectivamente). Las compras extrarregionales las repartió casi igualmente entre la CEE y el Resto del Mundo. Las compras al interior de ALADI se dirigieron a Brasil, Uruguay, Chile y Venezuela.

El producto paga en Argentina aranceles del 5 y 10% (según la especificación del producto), y hay PAR, beneficiándose mediante acuerdos, Brasil, Bolivia, Paraguay, Chile, Uruguay y México. No se dispuso de información sobre precios y fletes desde diferentes orígenes, pero el hecho de que haya una mayor proporción de abastecimientos intrarregionales, nos está hablando de buenas condiciones de competencia. Esto seguramente se da en los casos de compras a Brasil, Chile y Uruguay; sería interesante profundizar en el incipiente flujo comercial (0.5 millones de dólares al año en promedio) con Venezuela, -país que no es beneficiario a través de ningún acuerdo con Argentina- tanto por las posibilidades de expansión que el comercio entre estos dos países puede tener, como por lo que sugiere respecto a las potencialidades de surtir a México desde Venezuela.

Aceite de soya

La Asociación mostró superávit en este producto en el período de análisis, con un valor de exportaciones con destino extrarregional de casi 613 millones de dólares, frente a compras de

fuera por algo menos de 154 millones de dólares anuales en promedio (esto representa una relación exportaciones/importaciones de casi 4) (ver Cuadro 47). Los principales importadores fueron México, Venezuela, Ecuador, Brasil, Colombia, y, en menor grado, Perú. Estos países, con la sola excepción de Brasil, realizaron sus compras de fuera casi exclusivamente en los Estados Unidos. Los exportadores más importantes resultaron Brasil y Argentina, con destino de sus ventas principalmente al Resto del Mundo.

La información en cuanto a fletes (18) destaca que los fletes de los graneles líquidos han descendido desde 1983 en adelante, por el descenso del comercio internacional de los productos derivados del petróleo, lo que provocó que en esos años, algunos buques comenzaran a transportar aceites en sus bodegas. (Los fletes de conferencia, en cambio, no mostraron cambio alguno entre 1980 y 1985). Los precios del Río de la Plata y Brasil por su parte, han sido menores que los de Chicago o Rotterdam, desde 1980 en adelante (con la excepción de los de Chicago en 1982). Con todo, el descenso de los fletes parece haber sido mayor, ya que la participación de estos últimos en el precio CIF, disminuía entre 1983 y 1984. Lo anterior parece coincidente con lo visto en los casos de otros productos, aunque es obvio que es necesario profundizar en estos aspectos, para los flujos específicos en los que se entienda que existen posibilidades de incentivar corrientes comerciales al interior de la Asociación.

México. Realizó compras por valor de 39 millones de dólares, todas en los Estados Unidos, no habiendo hecho importaciones desde algún país miembro de ALADI.

Independientemente de las diferencias de costos de fletes, otra razón que puede haber influido en la orientación del origen de sus compras, puede haber sido la fuerte presencia de filiales de CTN en su industria aceitera, de las que habían 6 a principios de la década actual.

El producto está exento del pago de aranceles, lo que vuelve irrelevante la PAR; no hay restricciones para-arancelarias para el aceite de soya, y existen desgravaciones que benefician a Paraguay y Bolivia, aunque no ha existido comercio con esos países.

Venezuela. Hizo importaciones de fuera de la región por valor de casi 36 millones de dólares anuales en promedio (en su gran mayoría de los Estados Unidos), pero también se abasteció de Argentina (10 millones) y Brasil (2 millones). También en este

(18) No se dispuso de datos sobre precios y fletes para cada uno de los países con importancia en cuanto al monto de su comercio; la información existente era de carácter general, por lo cual se presenta antes de cada país en particular. Los pocos casos en que hay información o indicios para un país, se mencionan específicamente.

caso se constató la presencia de filiales de CTN en la industria aceitera, aunque en menor grado que en el caso de México (3 filiales) (19).

Como hemos visto en otros casos, hay relativamente más restricciones al comercio en este producto en el caso de Venezuela: paga un 20% de arancel (ya sea crudo o refinado), y no hay PAR vigente. Las importaciones están a reserva del Poder Ejecutivo Nacional. Finalmente, hay AAP que benefician a Paraguay, Bolivia, Brasil y Argentina.

Existe una fuerte dependencia de las importaciones para el abastecimiento del consumo interno, y se piensa que las compras al exterior continuarán. Se estima que hay problemas de mayores costos de fletes, que no facilitan el abastecimiento desde la región, a pesar de los menores precios. Con todo, frente a eso, corresponde destacar la existencia de una relación comercial importante con Argentina, y una incipiente con Brasil, que habría que analizar si deriva de las preferencias otorgadas. En el caso de Bolivia y Paraguay, los acuerdos no alentaron ninguna corriente comercial.

Ecuador. Este es otro país que no realizó ninguna importación de aceite de soya desde otro país miembro de ALADI, y los casi 25 millones de dólares anuales que en promedio compró de fuentes extrarregionales en el trienio considerado, tenían origen fundamentalmente en Estados Unidos. No se dispuso de información sobre la presencia de filiales de CTN en la industria aceitera.

El producto en estado crudo paga un 5% de arancel, y tiene un recargo de 5% correspondiente al REM (Recargo de Estabilidad Monetaria). No hay PAR y no tiene restricciones para-arancelarias. El aceite refinado paga un arancel del 95% (15+80), y un REM de 15%. No hay PAR vigente. La importación de refinado sólo se autoriza para enlatadores de pescado, y requiere autorización del Ministerio de Industria, Comercio e Integración. Existen acuerdos específicos que benefician a Paraguay y Bolivia pero que no han repercutido en el abastecimiento de flujos comerciales.

Brasil. Importó en el trienio de estudio, desde fuentes extrarregionales, por valor de casi 24 millones de dólares anuales en promedio, pero, a diferencia de los demás, principalmente de la CEE. Además, sus compras al interior de la

(19) Lamentablemente, no se dispuso de otra información más que el número de filiales de CTN en la industria; el grado de concentración (p.ej. proporción de ventas de las 4 mayores), o el control de las importaciones por tipo de agente económico (CTN, Empresas Privadas Nacionales, Empresas Públicas) hubiera sido de mucho mayor utilidad, y debería contemplarse para trabajos futuros.

ALADI más que duplicaron las anteriores, siendo su principal abastecedor la Argentina (50 millones de dólares). Esto se da a pesar de constatarse una fuerte presencia de filiales de CTN en la industria aceitera (9), lo que relativiza algo el argumento de la dificultad que para el aumento del comercio intrarregional, representan las mismas.

Está otorgada la PAR, pero es inoperante, en la medida que el producto está exento del pago de aranceles; no hay, por otra parte, barreras para-arancelarias. Existen desgravaciones que benefician a Paraguay, Chile, México, Argentina, Uruguay y Bolivia. Sin embargo, sólo Argentina parece hacer efectiva esas ventajas de manera importante, habiendo también un pequeño volumen de importaciones de Paraguay.

La gran importancia del comercio con Argentina, parece radicar en dos elementos: por un lado, que ofrece el producto a precios muy competitivos, y por otro, que tiene oferta disponible al fin de la temporada de Brasil, que es cuando este realiza sus compras, al escasear la oferta interna.

Corresponde destacar aquí que Brasil es, al mismo tiempo, el principal exportador de aceite de soya de ALADI, aunque vende muy poco en la región; Argentina aparentemente consigue fletes más baratos, ya que Brasil estaría obligado a utilizar fletes de conferencia, que son más caros.

Colombia. Las importaciones de origen extrarregional de Colombia tuvieron un valor promedio de 21,5 millones de dólares anuales en 1984-86; pero también en este caso hubo un importante flujo de abastecimiento desde Argentina (16 millones de dólares). Se constata en la industria aceitera de Colombia solamente dos filiales de CTN a indicios de la década actual lo que es la menor presencia de todos los países que son importantes importadores del producto en cuestión (aunque la información tiene la limitante que no nos permite darnos cuenta del tamaño de la empresa).

El aceite refinado paga un arancel del 40% en bruto y del 50% refinado, con vigencia de la PAR, y ninguna restricción para-arancelaria. Existe además, para este último producto, una desgravación a beneficio de Bolivia, pero que no es aprovechada por este último país.

Se estima que se va a continuar realizando un volumen importante de importaciones, lo que, junto con la existencia de vínculos actuales de comercio por montos interesantes, así como niveles arancelarios relativamente altos, que no han sido además objeto de negociaciones amplias, permite pensar en que hay posibilidades razonables de expandir los flujos de importaciones de este país, desde otros países miembros de la Asociación.

Perú. El valor de las importaciones de Perú, desde fuera de la Asociación, fue de 7.6 millones de dólares anuales en promedio en el trienio, todas desde los Estados Unidos; pero las compras a otros países miembros de ALADI, fueron casi 3 veces superiores, especialmente a Argentina, desde donde importó por valor de 22 millones de dólares anuales en promedio.

En la industria aceitera peruana se constató la presencia de 3 filiales de CTN a principios de la presente década, lo que no es de las más altas, como hemos visto.

El aceite de soya en bruto paga en Perú un arancel del 19% más una sobretasa del 24%; hay PAR vigente, y no hay barreras para-arancelarias. El refinado paga un arancel del 59% más la sobretasa del 24%, también existe PAR y tampoco hay restricciones para-arancelarias. En cuanto a negociaciones, hay acuerdos parciales que benefician a Paraguay y Bolivia, pero las importaciones del producto que ha hecho Perú desde esos países son marginales. Hay también una preferencia de compra otorgada a Argentina para la importación de hasta 50.000 toneladas anuales de aceite bruto.

Corresponde destacar que los aranceles y las sobretasas son en los hechos puramente nominales, ya que las importaciones las realiza una empresa pública (ENCI), que está exenta del pago. Esta empresa no sólo realiza las importaciones, sino que también distribuye el producto entre los industriales de acuerdo a cuotas, en la fijación de las cuales interviene paralelamente el Ministerio de Agricultura.

Se destaca en la información, que los precios de origen Río de la Plata y Brasil, han sido menores que los de Chicago, lo que permite compensar los mayores costos de transporte, lo cual es coincidente con lo que se ha mencionado para otros varios productos. Dentro de estos parámetros, Argentina ha ido adquiriendo creciente importancia en el abastecimiento del producto al Perú; correspondería, con todo, analizar si el tipo de producto que Perú importa desde Estados Unidos, es sustituible por la oferta regional disponible, ya que el grado de abastecimiento intra ALADI es relativamente alto para este producto en Perú.

Resumiendo entonces, existen ya sólidas corrientes comerciales entre países miembros en aceite de soya, lo que parece indicar que no existen dificultades insalvables en términos de costos y precios, principalmente, e indicar que existen razonables posibilidades de expandir ese comercio, excepto en los casos de Ecuador y México. En estos dos últimos, convendría profundizar en las condiciones que rigen el comercio del producto, así como en la competitividad intrarregional de precios y fletes, en las que parece haber alentadoras tendencias. Sería necesario también estudiar con más detenimiento las limitaciones que en cuanto a fletes para la región parece tener Brasil, que es el gran exportador hacia fuera de la Asociación, pero tiene sin embargo un peso relativamente menor en el comercio intrarregional.

Azúcar

El comercio exterior de azúcar de la ALADI en su conjunto mostró en el trienio de estudio, una relación exportaciones/importaciones de 6.7, con exportaciones por valor de más de 536 millones e importaciones de 80 millones de dólares anuales en promedio (ver Cuadro 48). Los principales importadores fueron México, Venezuela, Perú y Ecuador que realizaron sus compras principalmente en RM, y en menor medida en Estados Unidos. Tam-

bién hubo importaciones de la CEE. Los exportadores más importantes fueron Brasil, Argentina, Colombia y Perú; en los tres últimos, el destino de las ventas fue principalmente Estados Unidos, pero en el caso de Brasil, predominaron ampliamente las ventas al RM.

Los fletes, a granel intrarregionales, según la información disponible (20), disminuyeron en la primera mitad de la década actual (específicamente entre 1980 y 1984), siendo para el caso de destino Golfo de México (y probablemente también en general) más baratos los procedentes de República Dominicana.

El comercio muestra todavía un fuerte control por parte de las CTN, aunque han estado retirándose del control directo de la producción desde la década pasada. Se destaca que los fletes intrarregionales son en general mayores que los extrarregionales, pero, como veremos, esto no parece haber obstaculizado algunas corrientes comerciales al interior de la ALADI.

Finalmente, corresponde destacar que también los precios han disminuido fuertemente desde principios de la década presente.

México. Importó desde origen extrarregional por valor de casi 24 millones de dólares anuales, principalmente del RM y de los Estados Unidos (21). Las compras intrarregionales, fueron desde Brasil, por valor de 3 millones de dólares.

El producto se encuentra exento del pago de arancel, lo que vuelve inefectiva la PAR otorgada. Es necesaria la obtención de Permiso Previo para la importación. Existe un acuerdo de alcance parcial con Brasil.

Es necesario profundizar en este caso, especialmente en cuanto a la apertura de los datos de importación desde RM, para poder juzgar más atinadamente acerca de las posibilidades de sustituir parte de ese comercio con producción regional; seguramente parte de esas importaciones tengan origen en República Dominicana (que, como vimos, tiene los fletes más bajos hacia México), y en Cuba. De cualquier forma, la existencia de un flujo comercial con Brasil parece un indicador de que existen posibilidades de encarar un aumento del abastecimiento desde la región.

Venezuela. Sus compras extrarregionales fueron de algo más de 22 millones de dólares al año en el período de análisis, sobre todo desde RM y, en menor medida, desde los Estados Unidos; pero la mayor parte de sus importaciones fueron de ALADI, (de Brasil 19 millones, y de Colombia 13 millones de dólares).

El producto en bruto está sujeto a un arancel del 15%, y refinado 20; no existe PAR (excepto para algunas especificaciones especiales, como azúcares aromatizados o coloreados), y las

(20) La información en cuanto a fletes no viene discriminada por país de destino, por lo que se le dio un tratamiento similar al caso del aceite de soya (ver nota 18 anterior).

(21) Esto quiere decir que probablemente Estados Unidos es el principal abastecedor, ya que Resto del Mundo incluye todo lo que no es Estados Unidos, CEE y Japón.

importaciones están a reserva del PEN. Hay condiciones especiales para los países del Grupo Andino, que pagan 2% de arancel para algunos tipos de azúcar, y están exentos en otros. Existen desgravaciones que benefician a México y Bolivia, que sin embargo no fueron abastecedores en el trienio considerado.

La distribución interna del producto la realiza una empresa pública, que es la Distribuidora Venezolana de Azúcar.

El importante volumen de comercio con Brasil y Colombia, nos está indicando que la producción regional puede llegar a Venezuela en buenas condiciones de competencia, y es un sólido indicador acerca de las posibilidades de aumentar el abastecimiento de este país desde el interior de la Asociación, sujeto siempre a los riesgos de un mercado tan inestable como es el de este producto.

Perú. Este país es al mismo tiempo exportador e importador con respecto al exterior de la ALADI en su conjunto, y tuvo un balance externo casi equilibrado en el período de referencia. Sus importaciones de origen extrarregional, fueron de RM y Estados Unidos (22), pero hubo también abastecimientos desde Brasil y Argentina (2.6 y 1.6 millones de dólares anuales respectivamente).

Las importaciones de azúcar crudo están sometidas a un arancel del 12% más una sobretasa del 24% cuando tienen un contenido de sacarosa de más de 85%; y 67% más la sobretasa de 24% los demás; el azúcar refinado, un arancel del 37% más 24% de sobretasa cuando es sacarosa pura, y 12% más la sobretasa de 24% los demás. Todos tienen PAR vigente, pero tanto ésta como los aranceles tienen un carácter nominal, dado que las importaciones las realiza la empresa estatal ENCI, que está exenta del pago de aranceles. Hay además acuerdos que dan preferencias a Bolivia, de donde sin embargo, se importó sólo marginalmente.

El hecho de que ya existe un flujo de comercio con países de la región, es un buen indicador de la competitividad en términos de precios y fletes, así como de las posibilidades de aumentar este comercio. Con todo, el hecho de que Perú sea al mismo tiempo exportador e importador hace necesario profundizar en su comercio exterior de azúcar, en términos de las características del producto que compra y vende, para ver si la oferta regional se adecúa a sus necesidades de importación.

Ecuador. Este país realiza la totalidad de sus compras de fuera de ALADI, por valor de casi 10 millones de dólares anuales en promedio y todo del RM.

La importación de azúcar está cargada con un 8% (0 de arancel más 8% de otros impuestos), y tiene PAR vigente. Hay requisito de autorización de la importación por el Ministerio de Agricultura y Ganadería, así como del Ministerio de Industria,

(22) Probablemente su principal abastecedor sea Estados Unidos, tal como en el caso de México; ver nota 21.

Comercio e Integración; en el caso de la sacarosa, se requiere también autorización del Ministerio de Salud. Hay también, en este caso, preferencias que no han impactado el comercio, cuyo beneficiario es Bolivia.

Ecuador ha visto aumentar la proporción de su consumo interno que es abastecida por las importaciones, tanto porque la producción interna no ha crecido en la misma proporción que la demanda, como por la gran fuga de azúcar por fronteras. Se estima que las importaciones de azúcar continuarán en el mediano plazo, en volúmenes iguales o mayores. Ecuador se encuentra acogido a las cuotas del mercado preferencial de Estados Unidos, al que exporta azúcar crudo bajo la modalidad del intercambio compensado, e importa como contrapartida azúcar sulfitada, generalmente de países centroamericanos. Parece claro que este es el caso que ofrece mayores dificultades de incrementar su abastecimiento de azúcar desde fuentes regionales en el corto plazo, pero también es merecedor de una indagación en mayor profundidad.

Carne Vacuna

La ALADI en términos globales es superavitaria en este producto, habiendo exportado hacia destinos extrarregionales por más de 463 millones de dólares y habiendo importado desde el mismo origen por valor de 104 millones de dólares anuales en promedio en el trienio que estamos considerando, lo que nos da una relación exportaciones/importaciones de casi 4.5 a 1 (ver Cuadro 49). Los principales importadores fueron Brasil, y en menor medida México, que se abastecieron sobre todo de la CEE y el Resto del Mundo, con algunas importaciones también de los Estados Unidos. Los principales exportadores fueron Brasil, Argentina y Uruguay, que orientaron también sus ventas principalmente a la CEE y al RM.

Brasil. Este país importó carne vacuna desde fuera de ALADI por un valor de más de 92 millones de dólares anuales en promedio en 1984-86; pero realizó también importaciones desde países miembros de ALADI, principalmente desde Uruguay (41 millones), y en menor medida de Paraguay (12 millones) y Argentina (9 millones).

No se dispuso de información de precios y fletes comparativos, lo que indica la necesidad de indagar en el futuro en estos aspectos, sobre todo teniendo en cuenta que se están comparando fletes marítimos y terrestres, que es el caso de los abastecedores limítrofes.

El producto paga en Brasil un 30% de arancel, y está vigente la PAR. En cuanto a barreras para-arancelarias, existe para las carnes refrigeradas, la necesidad de autorización del Ministerio de Agricultura de Brasil.

Existen desgravaciones, según el tipo de especificación del producto, que benefician a Argentina, Chile, Bolivia, México, Uruguay y Paraguay, las que están aprovechando como vimos, el primero y los dos últimos.

Al igual que con el aceite de soya, Brasil es en la carne vacuna, al mismo tiempo que un importante importador, el principal exportador hacia destinos extrarregionales, vendiendo muy poco a otros países miembros de la Asociación: correspondería entonces profundizar en las características del producto del que se abastece Brasil desde orígenes extrarregionales, para ver si es posible sustituirlo con oferta de otros países miembros, así como las perspectivas de que Brasil lo sustituya con producción interna en el mediano plazo.

México. Este país realizó compras fuera de la región por un valor de algo más de 9 millones de dólares anuales en promedio en 1984-86, abastecidas principalmente desde el RM, y algo de Estados Unidos. (En este caso es especialmente importante superar la limitante de que los datos de RM no estén discriminados, ya que parte del abastecimiento puede provenir de países centroamericanos, y esto puede hacer una gran diferencia en términos de fletes). México no realizó en el trienio de estudio, compras a otros países miembros de ALADI.

La carne vacuna paga un 40% de arancel cuando es fresca, y un 20% cuando es congelada. No rige la PAR, y no se han negociado acuerdos con ningún país miembro. No se dispuso de información sobre otro tipo de barreras. Es clara la necesidad de profundizar en las condiciones que afectan este flujo comercial de importaciones de México, a los efectos de avanzar, a través de casos concretos, en el logro de los objetivos del incremento del intercambio intrarregional.

En síntesis, parece claro que existen posibilidades razonables de incrementar en el corto plazo el abastecimiento regional de las importaciones de Brasil, que cuenta ya con sólidas experiencias de relaciones comerciales con países miembros de la Asociación. Parecen más distantes las posibilidades de hacerlo en el caso de México. Se recalca, con todo, la necesidad de mayor indagación en estos casos específicos.

Carne ovina

La ALADI en su conjunto realizó exportaciones hacia fuera de la propia Asociación, por valor de casi 19 millones de dólares anuales en promedio en 1984-86, y compras desde ese mismo origen, por casi 11 millones de dólares, lo que representa el máximo mercado potencial para aumentar las transacciones intrarregionales. Los principales importadores fueron Perú y México, y los exportadores, Argentina, Uruguay, y, en menor medida, Chile (ver Cuadro 50).

Perú. Realizó importaciones de origen extrarregionales por algo más de 8 millones de dólares anuales, exclusivamente desde RM; las compras a otros países miembros de la Asociación, fueron muy marginales (0.1 millones de dólares a Chile).

El producto paga un arancel del 11% más una sobretasa del 24%, estando vigente la PAR. No se dispuso de información sobre otro tipo de barreras, ni sobre precios y fletes, aspectos sobre los que obviamente hay que profundizar.

Hay acuerdos que benefician a Uruguay y Argentina, los que, de todas maneras, no realizaron exportaciones al Perú en el período de estudio.

México. El valor de las importaciones de carne ovina de México fue, en el trienio considerado, de poca magnitud (2.1 millones de dólares anuales en promedio), todo de fuera de la ALADI, principalmente Estados Unidos. La carne ovina está exenta del pago de arancel, por lo cual la PAR existente es irrelevante. No se dispuso de información acerca de barreras para-arancelarias, y no se han negociado acuerdos con ningún país miembro. Dada la falta de relaciones comerciales previas, así como la falta de información y lo reducido del comercio, no parece razonable pensar en una contribución importante de este flujo comercial, al aumento del comercio intrarregional.

En resumen, parece sensato pensar, (sujeto a una más profunda indagación) que hay posibilidades de expansión del abastecimiento de Perú, aumentando las importaciones desde Chile hasta donde sus excedentes lo permitan, así como intentando crear corrientes comerciales desde Argentina y Uruguay.

IV. CONCLUSIONES

La crisis económica de la deuda de los países en desarrollo en general, (y de América Latina en particular), y la recesión económica asociada, que se ha visto acentuada por las políticas macroeconómicas aplicadas, ha implicado una muy severa disminución en los niveles de vida actuales de los pueblos de los países de América Latina, pero también, dada la drástica disminución de la inversión productiva, puede haber comprometido las posibilidades de crecimiento futuro, que son las que a mediano plazo podrían permitir la recuperación ante la mencionada caída en los niveles de vida.

Desde distintos sectores, se ha vuelto la mirada hacia el sector agropecuario, como un pilar en el cual apoyarse para conseguir salir de la situación.

Esto nos ha hecho reflexionar sobre ciertas tendencias de largo plazo presentes en el desarrollo de nuestros países anteriores a la crisis. En primer lugar, se ha constatado la vigencia de algunas tendencias conocidas acerca de la agricultura en el proceso de desarrollo, como son su menor dinamismo relativo frente a otros sectores, en el largo plazo, tanto en términos de la producción interna de los países, como del comercio mundial; en este último caso, además, se ha verificado que la disminución ha sido más que proporcional para los países de América Latina y el Caribe, que vieron perder su participación relativa en las exportaciones mundiales de productos agropecuarios. En esto han jugado un papel determinante las tendencias de la agricultura mundial, con la gran acumulación de excedentes de productos, originados en la alta protección de los países desarrollados a sus producciones agrícolas en las que crecían fuertemente los niveles de productividad al tiempo que no crecía de la misma forma el consumo interno. De manera entonces que al mismo tiempo que el sector agropecuario ha venido perdiendo peso en el dinamismo global, ha enfrentado obstáculos crecientes para la colocación de sus productos en los mercados internacionales, con deterioro de sus precios así como de su rentabilidad relativa.

En lo que respecta a los determinantes internos, en segundo término, el modelo de desarrollo impulsado por los países de América Latina desde la postguerra, una vez agotado debido a la detención de la profundización de la sustitución de importaciones industriales, comenzó a provocar crisis externas recurrentes y crecientes, en la generación de las cuales el papel protagónico no correspondía al sector agropecuario, sino al manufacturero.

El patrón de desarrollo, además de las mencionadas crisis del sector externo, implicaba con respecto a la agricultura, una falta de integración articulada de la misma con el resto de las actividades económicas, así como restricciones en su capacidad de crecimiento con relación al crecimiento de la demanda (especialmente en los periodos de auge) derivadas de alteraciones de las condiciones de rentabilidad que surgían de la forma que adquirían las relaciones intersectoriales, así como de determinantes estructurales propias de la agricultura. A pesar de lo anterior, el sector agropecuario continuaba haciendo una importante contribución al crecimiento económico, especialmente en términos de su contribución a la balanza comercial.

En estas condiciones, derivadas de tendencias internacionales e internas y siendo ya difícil pensar en soluciones apoyándose sólo en la agricultura, la crisis internacional de inicios de la década actual, agravó enormemente la situación con recesión y caída del comercio internacional, y un fuertísimo deterioro de los términos de intercambio de los productos agropecuarios de exportación. La gran restricción de importaciones generó excedentes comerciales (en los que tuvo importante participación el sector agropecuario), pero que se destinan sobre todo al pago de los servicios de la deuda y no para el crecimiento. En esta situación, de mayores dificultades de colocación de los productos en los mercados internacionales y de caída de la inversión productiva en la agricultura, en la industria abastecedora de insumos técnicos y bienes de capital para la misma, y en la industria que demanda sus productos, es difícil dar un papel protagónico y una mejor articulación económica a la agricultura con el resto de la economía, para salir de la crisis. El problema del desarrollo de América Latina no es primordialmente un problema de crecimiento agrícola.

Ahora bien, lo anterior no quiere decir que los sectores agropecuarios de los países de América Latina en general y de la ALADI en particular, no puedan y deban cumplir un papel en la superación de la situación actual. Y para cumplirlo mejor, dadas las condiciones externas y el escaso control de los mercados internacionales de los productos agropecuarios que exporta América Latina, lo más apropiado parece ser intentar escaparse de un medio internacional hostil y buscar, con el comercio agrícola, una creciente integración y apoyo mutuo entre los países. Los intentos de establecimiento de marcos globales para ello, no parecen haber tenido éxito, sobre todo en la situación de crisis. Los países de la ALADI se encuentran entonces en la situación paradójica que se mencionaba en la primera sección de este documento: hay una estrategia que busca la creciente integración económica y que parecería poderse apoyar, en términos del aumento del comercio intrarregional, en la mala situación de los mercados internacionales; pero sin embargo,

la misma crisis los hace salirse de las relaciones comerciales regionales, buscando aumentar sus ingresos en divisas fuertes y abaratar sus importaciones. La consecuencia es que el comercio intrarregional, a medida que se desarrolló la crisis, ha ido mostrando un perfil peor.

En lo que respecta a las exportaciones, el probable aumento del volumen de exportaciones (derivado seguramente de la disminución del ingreso y el consumo internos), se vió contrarrestado por disminuciones de precios, de manera que no ha habido variaciones en el valor de las exportaciones; el grado de absorción de las mismas al interior de la ALADI ha disminuído y no parece haber habido una diversificación de las exportaciones ya sea globales o hacia los países miembros, ni en términos de productos, ni de países. Por otro lado, los pocos países que han mostrado un importante aumento en sus exportaciones globales, lo han dirigido hacia fuera de la ALADI. Finalmente, el aumento en el grado de autoabastecimiento de las importaciones, no es consecuencia de un crecimiento en el comercio intrarregional, sino de que la caída de las importaciones desde países miembros, fue menor que la fuerte disminución de las importaciones globales.

La evolución del comercio de productos agropecuarios entre los países miembros de la ALADI, por su parte, muestra que las concesiones negociadas no estuvieron orientadas por la importancia del comercio, ni parecen haber influido en la dinámica del mismo, sino al contrario: los capítulos en los que se concentran las negociaciones parecen haber disminuído su importancia relativa en el comercio intrarregional; y los que concentran el comercio (y no las concesiones) parecen haberla aumentado (aunque en el caso de las importaciones haya disminuído algo el valor, como consecuencia de la crisis, de acuerdo a lo mencionado anteriormente). Debe destacarse el carácter preliminar de este punto, así como la necesidad de profundizar en él a través de otros trabajos, dado que por un lado, se analizó la evolución global en base a capítulos, que constituyen una clasificación demasiado amplia, y por otro, no se aislaron los posibles efectos de la crisis en diferentes productos. Finalmente, corresponde destacar que el análisis por productos, en términos estáticos, brinda indicios de cierta relación entre los niveles de negociación y el comercio intrarregional, lo que, si bien no es necesariamente contradictorio con lo anterior merece también un mayor análisis.

Todo lo anterior, no hace más que confirmar las dificultades que se enfrentan para llevar adelante una estrategia global de aumento del comercio intrarregional, que permita ir avanzando en el proceso de integración. Probablemente, además, no se produzcan grandes cambios en estas condiciones en el mediano plazo.

- i) En lo que respecta a las tendencias mundiales de la producción y comercio de productos agropecuarios, si bien se han indicado algunos avances en intenciones (por ejemplo intentos de cambiar algunos aspectos de las políticas agrícolas en Estados Unidos a consecuencia del déficit fiscal), esos mismos avances han encontrado una fuerte oposición por parte de otros países de la OECD;
- ii) Lo mismo puede decirse de las restricciones que impone la deuda externa a los países de la Asociación, y que se expresan en la gran disminución de las importaciones (globales e intrarregionales) que derivan de las políticas recesivas que se aplican. Otros contenidos neoliberales de las políticas económicas aplicadas, tampoco ayudan a crear condiciones favorables, como es el caso de la disminución del papel de los organismos y empresas estatales en la comercialización de productos agropecuarios.
- iii) En la medida en que los dos conjuntos de problemas mencionados antes, se entiendan como elementos fuera de control, constituyen, seguramente junto con otros, trabas que dificultan la obtención de un consenso de decisión política imprescindible para encaminar estrategias globales.

Se trata entonces de avanzar en dimensiones que sean por un lado, más controlables, y por otro, menos globales, más específicas en términos de productos y países. Lo primero nos lleva a;

- iv) Las barreras al comercio. Ya se mencionó la falta de vinculación entre las negociaciones y las corrientes comerciales en el seno de la ALADI. A ello habría que agregar los bajos niveles de aranceles, (que vuelven inoperantes las preferencias arancelarias regionales otorgadas), así como la existencia todavía de barreras paraarancelarias y no arancelarias que, como consecuencia de la crisis, en lugar de disminuir han aumentado y que son mayores para los productos agropecuarios que para otro tipo de mercancías. Los tres tipos de barreras, además, frecuentemente no discriminan según el origen de los embarques. Finalmente, corresponde destacar las desventajas que el comercio intrarregional presenta en cuanto a costos de transporte derivados de costos portuarios, volúmenes de comercio en las rutas regionales y costo de fletes, aunque surge del presente trabajo, que algunas de ellas se relativizan bastante cuando el análisis llega a nivel de productos y países específicos. Y esto nos lleva al segundo punto en el intento de avanzar en el incremento del comercio intrarregional, a través de dimensiones más específicas.

El análisis de flujos concretos de importación de un grupo seleccionado de productos agropecuarios y derivados, nos llevó a 21 productos con mediano y bajo nivel de comercio negociado e intrarregional que ofrecen un mercado potencial de expansión de casi 2470 millones de dólares anuales.

Tanto las importaciones, como el mercado potencial, se encuentran fuertemente concentrados en productos que tienen proporciones bajas tanto de comercio negociado, como intrarregional, lo que indica que ofrecen amplias posibilidades de acción. En efecto, a los 8 productos incluidos en el casillero BB del cuadro 29, correspondió el 62% del total de importaciones de los 21 productos y el 63% del potencial de expansión del comercio. Agregando los 4 productos que manteniéndose en niveles bajos de abastecimiento regional, muestran niveles medianos de avance en el comercio negociado, llegamos al 82% del total de importaciones, y el 86% del potencial de expansión.

Una situación similar encontramos con respecto a los países de la ALADI: cuatro países ubicados en el casillero BB del cuadro 30 (Colombia, Ecuador, México y Venezuela) concentran el 57% del total de importaciones de los 21 productos mencionados; y agregando Brasil, que también presenta un bajo nivel de abastecimiento intrarregional, llegamos casi al 87% del total de importaciones.

Parece claro que en un momento dado del tiempo y para niveles dados de comercio negociado, cuánto mayor la proporción de este último en el comercio intrarregional para un producto, mayor importancia tiende a tener el comercio intrarregional en el total. (Esto no necesariamente contradice afirmaciones anteriores derivadas de un análisis a nivel de capítulos, pero deja claro que el punto merece investigación más en detalle).

El análisis pormenorizado de estos 21 productos, destacó a 14 de ellos como los más importantes para los objetivos de este trabajo, ya que a ellos correspondía más del 92% de las exportaciones y las importaciones globales, de las importaciones intrarregionales y del incremento potencial del mercado. Siete de ellos se encontraban en la clasificación BB del Cuadro 29 (trigo, soja, sorgo, tortas de soja, bovinos vivos, aceite de girasol y aceite de algodón); otros tres en el casillero de baja proporción de abastecimiento y mediana de comercio negociado (maíz, arroz y carne de aves); y los cuatro restantes (aceite de soja, azúcar, carne vacuna y carne ovina) tenían un nivel medio de autoabastecimiento y variadas proporciones de comercio negociado dentro del total de comercio intrarregional (ver cuadro 29).

El análisis de los flujos comerciales intra y extrarregionales de los países de la ALADI para los 14 productos, indica un potencial de expansión del mercado de casi 2300 millones de dólares anuales.

Un ejercicio de clasificación de ese potencial de expansión del comercio en función de las dificultades (bajas, medias o altas) estimadas para tal expansión, de acuerdo al resultado del análisis en cada uno de los casos, y a ciertos supuestos que se explicitan (1), brinda los resultados tentativos que se presentan en el cuadro 51 (y que se deben ver como órdenes de magnitud más que como cifras exactas).

Una primera manera de ver los resultados, es desde cada uno de los productos, para llegar a los países que sería recomendable que negociaran en cada caso. En primer lugar, habría un potencial de flujos de comercio intrarregional por un valor de 1.100 a 1.200 millones de dólares anuales, en el que es razonable suponer que no se encontrarían grandes dificultades para su expansión. Los principales productos comprendidos en estos flujos son trigo, soja, sorgo, maíz, arroz, carne vacuna, azúcar y aceites de girasol y soja. En el caso del trigo, las negociaciones a encarar serían de Argentina con Brasil y Perú; en la soja, de Argentina, Brasil y Paraguay con México, y de Argentina y Paraguay con Brasil; en el sorgo, de Argentina con México; en el maíz, de Argentina con Brasil y Perú; en el arroz, de Argentina y Uruguay con Brasil; en la carne vacuna, de Argentina y Uruguay con Brasil; en el azúcar, de Brasil y Colombia con Venezuela; y en los aceites de girasol y soja, de Argentina con Venezuela, Brasil y Perú.

En segundo lugar, habría un potencial de expansión de comercio entre los países miembros, de 800 a 850 millones de dólares al año, que presentan mayores grados de dificultad y requerirían negociaciones de mayor envergadura y, con seguridad, también plazo. Los principales productos involucrados son trigo, soja, sorgo, maíz, tortas de soja, azúcar y aceites de girasol, algodón y soja. Las negociaciones a encarar serían, en el caso del trigo, de Argentina con Venezuela; en la soja, de Argentina, Brasil y Paraguay con Venezuela; en el sorgo, de Argentina con Venezuela; en las tortas de soja, de Brasil con Venezuela; y de Bolivia y Paraguay con Perú; en el maíz, de Argentina con México y Venezuela; en el azúcar, de Argentina y Brasil con México y Perú; y en los aceites, de Argentina y Brasil con México, Venezuela y Colombia.

Por último, habría entre 250 y 300 millones de dólares de potencial de expansión que presentan un alto nivel de dificultades para su concreción en comercio intrarregional y que justifican, una profundización del análisis a los efectos de dar mucha mayor especificidad a las estrategias a encarar. Los principales productos comprendidos son la soja, el sorgo y el aceite de soja; con volúmenes bastantes menores de comercio, se encuentran en este grupo las carnes de aves y vacuna, y el azúcar. En el caso de la soja, las

(1) Ver cuadro 51

negociaciones involucrarían a la Argentina, Brasil y Paraguay con México; en el sorgo, a Argentina con México; en el aceite de soja, a Brasil y Argentina con México y Ecuador; carne de aves Brasil con México; carne vacuna Brasil, Argentina y Uruguay con México; y azúcar, Colombia con Ecuador.

La segunda forma de ver los resultados, es desde los países y sus relaciones comerciales, para destacar en cada caso los productos que correspondería negociar entre ellos. En el potencial de flujos de comercio intrarregional que presentaría menores dificultades de expansión, destacan 7 relaciones comerciales (a las que corresponde el 98.6% del total de 1168 millones de dólares), que tienen a Argentina, Brasil y Uruguay como exportadores, y a Brasil, Venezuela, México y Perú como importadores (ver cuadro 52). Para el caso de la expansión del comercio de Argentina a Brasil, los productos a negociar serían trigo, maíz, soja y aceite de soja, arroz y carne vacuna; de Argentina a Venezuela, aceite de girasol y azúcar; de Argentina a México, soja y sorgo; de Argentina a Perú, trigo, maíz y aceite de soja; de Brasil a México, soja; de Brasil a Venezuela, azúcar y de Uruguay a Brasil, arroz y carne vacuna. El detalle de los restantes 5 flujos (los países y productos comprendidos en cada caso) a los que corresponde un valor de comercio de 16 millones de dólares anuales, se pueden apreciar en el cuadro 52.

En el comercio con potencial de expansión de dificultades medias, hay 6 relaciones comerciales (que representan casi el 97% del total de 834 millones de dólares anuales) a destacar, que involucran a Argentina y Brasil como exportadores, y a México, Venezuela, Colombia y Perú como importadores. Para el aumento del comercio de Argentina a Venezuela, los productos a negociar serían trigo, sorgo, maíz, soja y aceite de soja; de Argentina a México, aceite de girasol, maíz y azúcar; de Brasil a Venezuela, soja, tortas de soja, aceite de soja y aceite de algodón; de Brasil a Perú, azúcar; de Brasil a Colombia, aceite de soja; y de Brasil a México, azúcar.

En el caso del potencial de comercio con mayores dificultades de expansión, destacan 4 flujos (que constituyen casi el 96% del total de 296 millones de dólares), en los que están incluidos Argentina, Brasil y Colombia como exportadores, y México y Ecuador como importadores. En el caso del comercio de Argentina a México, los productos a negociar serán soja, sorgo, aceite de soja y carne vacuna; de Brasil a México, soja, tortas y aceite de soja, carne de aves y carne vacuna; de Brasil a Ecuador, aceite de soja; y de Colombia a Ecuador, azúcar.

Para finalizar, en el cuadro 53 se presentan de forma resumida las consecuencias que tendrían las anteriores alteraciones en las corrientes comerciales, sobre los balances externos intrarregionales de los países miembros, considerando las importaciones tanto desde el punto de vista de los países destinatarios de los nuevos flujos, como de los países desde los cuales tales importaciones provendrían.

Es claro que Argentina y Uruguay serían los principales beneficiarios de la nueva situación, en la medida que verían aumentar de manera importante (sobre todo la primera) su superavit externo con los demás países miembros de la ALADI para los productos seleccionados. La situación contraria se presentaría en el caso de México, Venezuela, Brasil y Perú, que al aumentar sus importaciones desde otros países miembros, pero no incrementar sus exportaciones (México, Venezuela y Perú) o hacerlo de forma menos que proporcional (Brasil), verían deteriorado su balance comercial externo con los demás países de la ALADI.

Corresponde en este punto, tomar en consideración que la expansión del comercio intrarregional de los productos considerados es sólo una parte de los factibles reordenamientos de comercio posibles en el camino del proceso de integración. Y la situación del conjunto del comercio podría verse mejorada con los cambios que hemos venido analizando. En este sentido, Argentina y Uruguay, que serían como vimos los principales beneficiarios, están entre los países que mostraron, entre 1980 y 1984, una persistente tendencia al déficit en la balanza comercial con la ALADI(2); México y Venezuela, que son fuertes deficitarios con la ALADI para el conjunto de productos seleccionados, verían todavía agravar esa situación; pero justamente se cuentan en el grupo de países que entre 1980 y 1984 mostraron una persistente tendencia al superavit comercial con la ALADI. Brasil, por su parte, que tuvo en el período mencionado déficit y superavit globales alternados con la ALADI, si bien vería deteriorar su balance externo intrarregional, (ya negativo para los productos seleccionados), es un país fuertemente excedentario en su comercio exterior global de productos agropecuarios y derivados, lo que mitiga fuertemente lo anterior. El caso del Perú parece ser el que ofrece mayores dificultades; presenta un balance comercial agropecuario global negativo, un saldo intrarregional fuertemente negativo para los 14 productos considerados, que vería además agravarse con la reorientación de comercio analizada y además, ha venido evidenciando una tendencia persistente al déficit en su balanza comercial con la ALADI. Parece claro que este caso requiere de una consideración particularizada y meticulosa en cualquier escenario de intento de aumento del comercio intrarregional a través del cambio y reorientación de los flujos comerciales, ya sea de los productos seleccionados, como del conjunto.

(2) Ver ALADI/SEC/dt 124.1.

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

- (1) ALADI - Comercio de productos básicos agropecuarios entre los países que integran la ALADI y marco global para incrementar el intercambio intrarregional, ALADI/SEC/Estudio 26, mayo 1985.
- (2) - Comercio intrarregional de algunos productos básicos y principales obstáculos al mismo; ALADI/SEC/Estudio 27, mayo 1985.
- (3) - Los desequilibrios del comercio intrarregional; análisis por país; ALADI/SEC/dt 124.1, febrero 1987.
- (4) - El comercio intrarregional en la primera mitad de la década del 80; ALADI/SEC/Estudio 44, diciembre 1987.
- (5) - Papel de los organismos estatales de comercialización en la promoción del comercio intrarregional de productos básicos en los países que conforman la ALADI; ALADI/SEC/Estudio 45, enero 1988.
- (6) - Estudio sobre las preferencias arancelarias y el comercio de productos agrícolas de los países de la ALADI; ALADI/SEC/Estudio 49, setiembre 1988.
- (7) - Estudio sobre la oferta exportable de los países de desarrollo intermedio de la ALADI, Programa PNUD-ALADI - Resultado 1, setiembre 1988. (16) FAO - Anuarios de Producción 1985 y 1986, Roma 1986 y 1987.
- (8) BID-INTAL - El comercio intrarregional de alimentos básicos, noviembre 1986.
- (9) - Reunión de simulación de negociaciones de productos básicos, 1988. Capítulos de Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, México, Perú, Uruguay y Venezuela.
- (10) Banco Mundial - Informe sobre el desarrollo mundial, 1986 y 1987. Nueva York, 1986 y 1987.
- (11) Casar J., y J. Ros, - Problemas estructurales de la industrialización en México, en Investigación Económica no. 164, abril-junio de 1983, UNAM, México, 1983.
- (12) - "Algunas consecuencias de largo plazo del proceso de ajuste en México, 1983-1986", ILET, México 1986
- (13) Fajnzylber, F. - La industrialización trunca de América Latina, Editorial Nueva Imagen y Centro de Economía Transnacional, México, 1983.

- (14) - Reflexiones sobre las especificidades de América Latina y el Sudeste Asiático y sus referentes en el mundo industrializado, abril de 1986.
- (15) - Las economías neoindustriales en el sistema centro-periferia de los ochenta; trabajo presentado al Coloquio "El Sistema Centro Periferia: Presente y Perspectivas. Madrid, marzo 1987.
- (16) FAO - Anuarios de Producción 1985 y 1986, Roma 1986 y 1987.
- (17) - Anuarios de Comercio 1985 y 1986, Roma 1986 y 1987.
- (18) - Potencialidades del Desarrollo Agrícola y Rural en América Latina y el Caribe, Roma 1988.
 - Informe Principal.
 - Anexo I - Desarrollo Económico y Social
- (19) IICA (OEA) e I.D.E (BM) - Seminario sobre políticas comerciales y de precios de la agricultura latinoamericana, Cartagena, Colombia, 27-30 marzo 1987.
- (20) IICA (OEA) - Reactivación agropecuaria: una estrategia para el desarrollo; IX Conferencia Interamericana de Ministros de Agricultura, setiembre 1987.
- (21) López Cordovez, L., - Crisis, políticas de ajuste y agricultura, en Revista de CEPAL, no. 33, Santiago de Chile, diciembre 1987.
- (22) N.N. - Acuerdo de desarme en la agricultura mundial: una declaración sobre el comercio agrícola; Cuadernos de Economía, año 25, no. 75, agosto 1988.
- (23) Procades - Los productos agropecuarios en el comercio internacional de América Latina; Proyecto Regional RLA/77/006 del PNUD/FAD/CEPAL, s/f.
- (24) Ros, J., - Especialización en el comercio internacional y crecimiento económico, ILET, México, 1986.
- (25) Senghaas, D., - The European Experience: a historical critique of development theory, Berg Publishers, New Hampshire, 1985.
- (26) Valdes, A. - La agricultura en la Ronda Uruguay: los intereses de los países en desarrollo, en Comercio Exterior, vol. 38, número 9, setiembre 1988.

CUADRO 1

Tasas anuales de crecimiento del Producto Interno Bruto
según grupos de países

	1965/73	1973/80	1981/86
PIB			
Países industriales con economía de mercado	4.7	2.8	2.3
Países de desarrollo	6.5	5.4	3.6
América Latina		5.9 (1)	1.0 (2)
PIB per capita			
Países industriales con economía de mercado	3.7	2.1	1.6
Países en desarrollo	3.9	3.2	1.5
América Latina		3.3 (1)	-1.3 (2)

(1) 1970-1980.

(2) 1980-1986.

Fuente: Elaborado en base a datos del Banco Mundial (1987), Cuadros 2.1, 2.5 y 2.6; y López Cordovez L. (1987) Cuadro 2.

CUADRO 2

TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO DEL COMERCIO (EXPORTACIONES)
(%)

	1965/73	1973/80	1982/86
Mundial (1)	8.8	4.4	2.7
Manufacturas	10.7	6.1	4.5
Alimentos	5.0	6.6	-0.4
No alimentos	3.1	1.0	2.3
Metales y minerales	6.8	8.7	2.4
Combustibles	8.6	0.0	-0.9

Fuente: En base a datos del Banco Mundial (1987), cuadro A.8.

(1): No incluye a los países industriales que no tienen economía de mercado.

CUADRO 3

IMPORTANCIA DE LOS PRODUCTOS AGROPECUARIOS EN EL
COMERCIO TOTAL MUNDIAL (EXPORTACIONES)

(%)

	<u>CON PETROLEO</u>	<u>SIN PETROLEO</u>
1960	30.2	33.5
1965	26.1	28.8
1970	20.5	22.6
1975	17.1	21.2
1980	14.9	19.6

Fuente: BID-INTAL (1986), Cuadro II.1.

CUADRO 4

IMPORTANCIA DE CADA GRUPO DE PAISES EN EL COMERCIO
MUNDIAL DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS

(%)

AÑOS	EXPORTACIONES			IMPORTACIONES		
	Países Desarrollados	Países en Desarrollo	Países de América Latina y el Caribe	Países Desarrollados	Países en Desarrollo	Países de América Latina y el Caribe
1960 *	52.5	36.8	13.7	71.1	17.3	4.3
1965 *	57.4	32.3	13.1	71.3	15.9	4.0
1970 *	59.0	31.4	12.8	73.1	16.1	4.1
1975 *	62.9	28.0	12.4	67.0	21.0	4.6
1980 *	63.9	28.1	11.8	63.7	23.3	5.3
1980 **	66.5	26.8	11.7	66.1	21.4	5.2
1985 **	65.0	27.8	12.6	66.9	21.8	4.1

Fuente: Elaborado en base al BID-INTAL (*) (1986) Cuadro II.6 y FAG (**) (1985 y 1986)

CUADRO 5
BALANZA COMERCIAL SECTORIAL DE AMERICA LATINA
(Millones de dólares)

ANOS	TOTAL SECTORES	AGRICULTURA	INDUSTRIA MANUFACTURERA	ENERGIA	MINERIA	OTROS
1975	-8785	8656	-23989	4047	2485	16
1981	-9071	14542	-49384	999	5916	-84
1984	35623	19275	-13829	24793	5397	-13

Fuente: Elaborado en base a F. Fajnzylber (1986 y 1987)

CUADRO 6

AMERICA LATINA: PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL,
AGRICOLA Y MANUFACTURERO

(Tasas anuales de crecimiento en %)

AÑOS	PIB TOTAL			PIB PER CAPITA		
	Total	Agropec.	Manufact.	Total	Agropec.	Manufact.
1971-80	5.9	3.5	6.3	3.3	1.0	3.7
1980-86	1.0	1.7	0.4	-1.3	-0.6	-1.9

Fuente: En base a López Cordovez L. (1987)

CUADRO 7

SALDOS COMERCIALES: TOTAL, AGROPECUARIO Y NO AGROPECUARIO

(Promedios anuales en millones de dólares)

	SALDO TOTAL (1)	SALDO AGROPECUARIO (2)	SALDO NO AGROPECUARIO (3)	PROPORCION 2/3 (4)
	(1)	(2)	(3)	(%) (4)
1962-1966	+874.8	3796.2	-2921.4	>100.0
1967-1971	-388.6	4521.0	-4904.6	92.2
1972-1976	-3920.2	9792.4	-13712.6	71.4
1977-1981	-6721.2	18405.0	-25126.2	73.3
1982-1986	+20496.6	+21446.2	-949.6	>100.0

Fuente: Elaborado en base a FAO (1988), Informe Principal y Anexo I
 (1) Saldo del comercio total de mercancías
 (2) Saldo agropecuario, forestal y pesquero
 (3) Saldo del resto, calculado por diferencia
 (4) Proporción del saldo no agropecuario financiada por el saldo agropecuario

CUADRO 8

SALDOS COMERCIALES DE ALADI: TOTAL, AGROPECUARIO Y NO AGROPECUARIO

(Promedios anuales en millones de dólares)

	SALDO TOTAL (1) (1)	SALDO AGROPECUARIO (2) (2)	SALDO NO AGROPECUARIO (3) (3)	PROPORCION 2/3 (4) (%) (4)
1962-1966	1598.9	2882.7	-1283.8	100.0
1967-1971	942.6	3511.9	-2569.3	100.0
1972-1976	-2060.6	6829.6	-8890.4	76.8
1977-1981	-3025.6	12709.1	-15734.7	80.8
1982-1986	26317.1	15734.8	10582.3	-

Fuente: Elaborado en base a FAO (1988), Informe Principal y Anexo I

- (1) Saldo del comercio total de mercancías
- (2) Saldo agropecuario, forestal y pesquero
- (3) Saldo del resto, calculado por diferencia
- (4) Proporción del saldo no agropecuario financiada por el saldo agropecuario

CUADRO 9

RELACION DE INTERCAMBIO DE ALGUNOS PRODUCTOS AGRICOLAS FRENTE A LOS PRODUCTOS MANUFACTURADOS, 1970-1987

Indices de precios internacionales	Trigo	Maíz	Café	Azúcar	Carne de vacuno	Banano	Cacao	Soja	Algodón
1970	98.5	135.3	...	37.6	88.8	130.6	76.2	117.1	89.1
1975	146.2	149.8	66.3	112.5	73.5	103.3	75.9	121.6	96.2
1980	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1981	113.6	109.5	80.5	61.9	97.1	112.5	84.0	104.5	94.7
1982	105.6	93.9	97.9	31.4	78.1	106.3	71.7	86.8	81.6
1983	108.2	121.2	95.3	33.0	79.1	127.9	91.5	110.2	95.4
1984	107.2	124.0	107.4	20.9	84.1	112.2	105.9	114.9	94.1
1985	96.7	102.2	101.3	16.3	77.6	114.9	99.5	88.0	82.6
1986	68.7	68.4	111.0	20.6	79.5	99.1	77.8	72.8	56.7
1987	60.4	52.4	62.2	20.4	81.4	84.0	66.7	65.9	65.0

Fuente: FAO (1988), Anexo 1, Cuadro 22.

CUADRO 10

AMERICA LATINA Y EL CARIBE: PARTICIPACION DE LAS EXPORTACIONES
AGROPECUARIAS EN LAS TOTALES

(Promedios anuales)

	1962-66	1967-71	1972-76	1977-81	1982-86
Exportaciones totales (*)	11365.6	14772.4	36415.6	81569.6	101092.0
Exportaciones agropecuarias(1) (*)	5834.0	7226.0	15936.4	31142.6	33767.0
Proporción export. agropecuarias en las totales (**)	51.3	48.9	43.8	38.2	33.4

Fuente: En base a FAO (1988) Cuadros 6 y 9

(*) Millones de dólares

(**) Porcentaje

CUADRO 11

GRADO DE AUTOABASTECIMIENTO REGIONAL DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS
EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE

(Porcentaje)

1960	24.4
1965	27.4
1970	26.9
1975	27.4
1980	20.8
1983	22.4
1984	26.2
1985	26.8

Fuente: En base a IICA (setiembre 1987) pág. 91 y FAO (1988) Anexo
1, pág. 105

CUADRO 12

PARTICIPACION DE AMERICA LATINA Y EL CARIBE EN LAS
EXPORTACIONES MUNDIALES, PRODUCTOS SELECCIONADOS
1965, 1980 Y 1985

(Porcentaje)

AMERICA LATINA Y EL CARIBE				
	1965 (*)	1980 (*)	1980(**)	1985(**)

Carne bovina	29.4	8.6	11.2	9.6
Carne enlatada	14.4	18.9	-	-
Trigo	13.6	4.9	4.5	7.6
Arroz	4.9	4.5	4.5	5.0
Maíz	18.3	4.4	4.4	8.8
Legumbres secas	7.8	14.8	14.8	11.1
Naranjas	3.6	3.8	3.9	8.2
Bananas	70.1	74.9	75.0	80.0
Azúcar (total)	50.5	50.2	50.2	64.3
Café verde	70.4	60.9	60.9	58.7
Cacao en grano	14.9	15.1	15.1	19.6
Té	2.0	2.4	2.4	2.0
Tortas sem. oleag.	17.7	34.3	33.7	38.6
Tabaco	6.9	10.4	12.5	16.1
Maní	2.2	12.6	12.5	9.4
Soja	-	14.7	17.7	26.4
Caucho	0.2	0.2	0.2	0.1
Fibra algodón	28.0	12.8	18.8	12.1
Lana	11.0	10.5	10.6	6.3
Aceite soja	2.0	23.9	22.4	40.5
Aceite palma	0.7	3.9	-	0.9

Fuente: En base a BID-INTAL (*) (1986) Cuadro II-8 e IICA (**) (1987) Cuadro 2

CUADRO 13

EXPORTACIONES DE MERCANCIAS DE ALADI
(Promedios Anuales)

	1962-66	1967-71	1972-76	1977-81	1982-86
1. Exportaciones totales Millones de dólares	8981.8	11460.1	26754.2	61950.7	81963.5
2. Exportaciones Agropecuarias Millones de dólares	4232.3	5246.4	11000.3	21971.1	24149.1
3. Proporción de las Agropecuarias en las Totales (2/1 . 100)	47.1	45.8	41.1	35.5	29.5

Fuente: En base a FAO (1988), Cuadros 6 y 9.

CUADRO 14

EVOLUCION DEL VALOR DE LAS EXPORTACIONES AGROPECUARIAS DE ALADI
POR CAPITULO: 1980-81 A 1984-86 (1)

CAPITULO	PROMEDIO 1980-81			PROMEDIO 1984-86		
	GLOBALES	DESTINO ALADI	PARTICIPACION ALADI EN GLOBALES	GLOBALES	DESTINO ALADI	PARTICIPACION ALADI EN GLOBALES
	(Millones de dólares)		(%)	(Millones de dólares)		(%)
1	98.7	16.3	16.5	196.3	13.6	6.9
2	1390.9	164.9	11.9	972.2	105.0	10.8
3	964.8	37.6	3.9	1298.2	32.1	2.5
4	143.3	56.7	39.6	114.8	32.6	28.4
5	54.5	3.9	7.2	51.5	3.0	5.8
6	115.3	3.5	3.0	155.2	1.0	0.6
7	662.5	112.8	17.0	714.7	72.2	10.1
8	964.3	217.6	22.6	1196.5	114.4	9.6
9	4704.3	169.7	3.6	5778.7	150.7	2.6
10	2386.2	285.1	11.9	2039.0	380.8	18.7
11	62.3	51.4	82.5	67.4	44.8	66.5
12	1221.2	185.6	15.2	1436.7	180.5	12.6
13	20.7	2.1	10.1	23.6	1.6	6.8
14	37.4	0.7	1.9	36.8	1.2	3.3
15	1333.8	161.9	12.1	1597.8	215.0	13.5
16	740.2	97.7	13.2	579.2	29.7	5.1
17	1847.1	232.2	12.5	691.2	64.7	9.4
18	919.6	61.3	6.7	993.9	54.6	5.5
19	25.4	12.7	50.0	22.5	4.2	18.7
20	743.5	66.8	9.0	1228.7	58.2	4.7
21	382.2	35.3	9.2	426.1	30.3	7.1
22	278.2	47.3	17.0	302.2	21.0	6.9
23	2782.3	53.4	1.9	2638.1	29.6	1.1
24	455.0	17.0	3.7	582.6	23.6	4.1
53	721.0	43.1	6.0	524.4	29.0	5.5
54	15.9	0.5	3.1	25.5	2.8	11.0
55	1180.1	101.8	8.6	952.8	118.1	12.4
TOTAL	24250.7	2238.9	9.2	24646.5	1814.4	7.4

(1) No coincide con los datos anteriores de exportaciones porque se trata de fuentes y conjuntos de productos diferentes.

Fuente: En base a información de ALADI.

CUADRO 15

**EVOLUCION DE LA ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES AGROPECUARIAS DE ALADI
POR CAPITULO: (1980-81 A 1984-86)**

CAPITULO	PROMEDIO 1980-81		PROMEDIO 1984-86	
	GLOBALES (%)	DESTINO ALADI (%)	GLOBALES (%)	DESTINO ALADI (%)
1	0.4	0.7	0.8	0.7
2	5.7	7.4	3.9	5.8
3	4.0	1.7	5.3	1.8
4	0.6	2.5	0.5	1.8
5	0.2	0.2	0.2	0.2
6	0.5	0.2	0.6	0.1
7	2.7	5.0	3.0	4.0
8	4.0	9.7	4.9	6.3
9	19.4	7.6	23.4	8.3
10	9.8	12.7	8.3	21.0
11	0.3	2.3	0.3	2.5
12	5.0	8.3	5.8	9.9
13	0.1	0.1	0.1	0.1
14	0.2	...	0.1	0.1
15	5.5	7.2	6.5	11.8
16	3.1	4.4	2.4	1.6
17	7.6	10.4	2.8	3.6
18	3.8	2.7	4.0	3.0
19	0.1	0.6	0.1	0.2
20	3.1	3.0	5.0	3.2
21	1.6	1.6	1.7	1.7
22	1.1	2.1	1.2	1.2
23	11.5	2.4	10.7	1.6
24	1.9	0.8	2.4	1.3
53	3.0	1.9	2.1	1.6
54	0.1	...	0.1	0.2
55	4.9	4.5	3.9	6.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: En base al Cuadro 14.

CUADRO 16

EVOLUCION DEL VALOR DE LAS EXPORTACIONES AGROPECUARIAS DE ALADI
POR PAIS: 1980-81 A 1984-86

PAIS	PROMEDIO 1980-81			PROMEDIO 1984-86		
	GLOBALES (Millones de dólares)	DESTINO ALADI	PARTICIPACION ALADI EN GLOBALES (%)	GLOBALES (Millones de dólares)	DESTINO ALADI	PARTICIPACION ALADI EN GLOBALES (%)
ARGENTINA	6131.7	850.9	13.9	5654.9	798.5	14.1
BOLIVIA	64.2	24.7	38.5	37.2	16.2	43.5
BRASIL	10044.5	483.6	4.8	9823.7	391.6	4.0
COLOMBIA	2607.0	155.6	6.0	2800.1	85.7	3.1
CHILE	726.1	186.5	25.7	977.3	100.4	10.3
ECUADOR	773.5	156.8	20.3	921.5	60.3	6.5
MEXICO	2205.2	24.7	1.1	2533.8	13.7	0.5
PARAGUAY	229.2	84.6	36.9	256.7	105.7	41.2
PERU	628.4	72.7	11.6	706.9	57.6	8.1
URUGUAY	762.0	195.5	25.7	624.2	171.5	27.5
VENEZUELA	78.9	3.3	4.2	310.2	13.2	4.3
TOTAL	24250.7	2238.9	9.2	24646.5	1814.4	7.4

Fuente: En base a información de ALADI.

CUADRO 17

EVOLUCION DE LA ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES AGROPECUARIAS DE ALADI
POR PAIS: 1980-81 A 1984-86

PAIS	PROMEDIO 1980-81		PROMEDIO 1984-86	
	GLOBALES (%)	DESTINO ALADI (%)	GLOBALES (%)	DESTINO ALADI (%)
ARGENTINA	25.3	38.1	22.9	44.0
BOLIVIA	0.3	1.1	0.2	0.9
BRASIL	41.4	21.7	39.8	21.6
COLOMBIA	10.8	6.9	11.4	4.7
CHILE	3.0	8.3	4.0	5.5
ECUADOR	3.2	7.0	3.7	3.3
MEXICO	9.1	1.1	10.3	0.8
PARAGUAY	0.9	3.8	1.0	5.8
PERU	2.6	3.2	2.9	3.2
URUGUAY	3.1	8.7	2.5	9.5
VENEZUELA	0.3	0.1	1.3	0.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: En base al Cuadro 16.

CUADRO 18

IMPORTACIONES DE MERCANCIAS DE LOS PAISES DE ALADI
(Promedios Anuales)

	<u>1962-66</u>	<u>1967-71</u>	<u>1972-76</u>	<u>1977-81</u>	<u>1982-86</u>
1. Importaciones totales Millones de dólares	7382.9	10517.5	28814.8	64976.3	55646.4
2. Importaciones Agropecuarias Millones de dólares	1349.6	1734.5	4170.7	9562.0	8414.3
3. Proporción de las Agropecuarias en las Totales (2/1 . 100)	18.3	16.5	14.5	14.7	15.1

Fuente: En base a FAO (1988), Cuadros 6 y 9.

CUADRO 19

EVOLUCION DEL VALOR DE LAS IMPORTACIONES AGROPECUARIAS DE ALADI
POR CAPITULO: 1980-81 A 1984-86 (1)

CAPITULO	PROMEDIO 1980-81			PROMEDIO 1984-86		
	globales	ORIGEN ALADI	PARTICIPACION ALADI EN GLOBALES (%)	globales	ORIGEN ALADI	PARTICIPACION ALADI EN GLOBALES (%)
	(Millones de dólares)			(Millones de dólares)		
1	113.6	23.9	21.0	155.6	9.1	5.8
2	303.7	154.1	50.7	336.1	115.0	34.2
3	111.9	34.6	30.9	99.4	29.4	29.6
4	795.5	29.1	3.7	446.4	29.5	6.6
5	33.9	7.4	21.8	40.4	7.1	17.6
6	15.6	1.1	7.1	18.2	0.3	1.6
7	608.2	143.0	23.5	264.7	106.2	40.1
8	378.4	269.1	71.1	169.7	129.4	76.3
9	217.3	170.0	78.2	175.7	142.0	80.8
10	3994.8	304.3	7.6	2444.5	450.6	18.4
11	228.4	52.1	22.8	154.6	47.5	30.7
12	801	277.1	34.6	763.5	142.2	18.6
13	56.7	3.2	5.6	68.7	1.5	2.2
14	9.9	2.1	21.2	10.4	2.8	26.9
15	680.8	185.9	27.3	715.1	228.7	32.0
16	116.8	72.7	62.2	36.8	29.7	80.7
17	1007.2	294.6	29.2	155.4	58.1	37.4
18	77.3	59.5	77.0	56.3	52.8	93.8
19	32.9	6.0	18.2	8.6	2.9	33.7
20	107.9	46.3	42.9	42.2	15.0	35.5
21	145.5	30.8	21.2	78.0	10.9	14.0
22	409.7	36.3	8.9	153.7	13.5	8.8
23	258.9	56.9	22.0	215.9	43.2	20.0
24	103.4	11.6	11.2	33.1	15.5	46.8
53	93.0	46.3	49.8	60.8	32.8	53.9
54	6.1	0.3	4.9	11.4	0.8	7.0
55	170.0	111.9	65.8	190.9	133.2	69.8
TOTAL	10878.4	2430.2	22.3	6906.3	1849.6	26.8

(1) No coincide con los datos anteriores de importaciones porque se trata de fuentes y conjuntos de productos diferentes.

Fuente: En base a información de ALADI.

CUADRO 20

EVOLUCION DE LA ESTRUCTURA DE LAS IMPORTACIONES AGROPECUARIAS DE ALADI
POR CAPITULO: 1980-81 A 1984-86

CAPITULO	PROMEDIO 1980-81		PROMEDIO 1984-86	
	GLOBALES (%)	DESTINO ALADI (%)	GLOBALES (%)	DESTINO ALADI (%)
1	1.0	1.0	2.2	0.5
2	2.8	6.3	4.9	6.2
3	1.0	1.4	1.4	1.6
4	7.3	1.2	6.5	1.6
5	0.3	0.3	0.6	0.4
6	0.1	0.0	0.3	0.0
7	5.6	5.9	3.8	5.7
8	3.4	11.1	2.5	7.0
9	2.0	7.0	2.5	7.7
10	36.7	12.5	35.4	24.4
11	2.1	2.1	2.2	2.6
12	7.3	11.4	11.1	7.7
13	0.5	0.1	1.0	0.1
14	0.1	0.1	0.2	0.2
15	6.3	7.7	10.4	12.4
16	1.1	3.0	0.5	1.6
17	9.3	12.1	2.2	3.1
18	0.7	2.5	0.8	2.9
19	0.3	0.3	0.1	0.1
20	1.0	1.9	0.6	0.8
21	1.4	1.3	1.1	0.6
22	3.8	1.5	2.2	0.7
23	2.4	2.3	3.1	2.3
24	1.0	0.5	0.5	0.8
53	0.8	1.9	0.9	1.8
54	0.1	0.0	0.2	0.0
55	1.6	4.6	2.8	7.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: En base al Cuadro 19.

CUADRO 21

EVOLUCION DEL VALOR DE LAS IMPORTACIONES AGROPECUARIAS DE ALADI
POR PAIS: 1980-81 A 1984-86

PAIS	PROMEDIO 1980-81			PROMEDIO 1984-86		
	GLOBALES (Millones de dólares)	ORIGEN ALADI	PARTICIPACION ALADI EN GLOBALES (%)	GLOBALES (Millones de dólares)	ORIGEN ALADI	PARTICIPACION ALADI EN GLOBALES (%)
ARGENTINA	633.5	363.1	57.3	297.4	231.8	77.9
BOLIVIA	131.4	65.7	50.0	100.5	58.4	58.1
BRASIL	2313.8	767.0	33.1	1779.0	606.9	34.1
COLOMBIA	580.5	142.9	24.6	436.2	115.1	26.4
CHILE	850.1	361.4	42.5	331.7	191.5	57.7
ECUADOR	154.1	13.0	8.4	158.0	12.3	7.8
MEXICO	3250.5	244.7	7.5	2023.1	246.4	12.2
PARAGUAY	75.7	27.9	36.9	51.1	18.7	36.6
PERU	656.1	116.1	17.7	453.0	183.3	40.5
URUGUAY	138.3	97.1	70.2	73.4	49.2	67.0
VENEZUELA	2094.4	231.3	11.0	1203.0	136.0	11.3
TOTAL	10878.4	2430.2	22.3	6906.3	1849.6	26.8

Fuente: En base a información de ALADI.

CUADRO 22

EVOLUCION DE LA ESTRUCTURA DE LAS IMPORTACIONES AGROPECUARIAS DE ALADI
POR PAIS: 1980-81 A 1984-86

PAIS	PROMEDIO 1980-81		PROMEDIO 1984-86	
	GLOBALES (%)	DESTINO ALADI (%)	GLOBALES (%)	DESTINO ALADI (%)
ARGENTINA	5.8	14.9	4.3	12.5
BOLIVIA	1.2	2.7	1.5	3.2
BRASIL	21.3	31.6	25.8	32.7
COLOMBIA	5.3	5.9	6.3	6.2
CHILE	7.8	14.9	4.8	10.4
ECUADOR	1.4	0.5	2.3	0.7
MEXICO	29.9	10.1	29.2	13.3
PARAGUAY	0.7	1.1	0.7	1.0
PERU	6.0	4.8	6.6	9.9
URUGUAY	1.3	4.0	1.1	2.7
VENEZUELA	19.3	9.5	17.4	7.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: En base al Cuadro 21.

CUADRO 23

CONCESIONES Y VALOR DE EXPORTACIONES EN LOS 6 CAPITULOS
CON MAYOR OTORGAMIENTO DE CONCESIONES

CAPITULO	N° DE CONCESIONES	PROMEDIO ANUAL 1980-81					PROMEDIO ANUAL 1984-86				
		GLOBALES		DESTINO ALADI			GLOBALES		DESTINO ALADI		
		(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	
15	1525	13.6	1333.8	5.4	161.9	7.2	1597.8	6.4	215.0	11.9	
8	1044	9.2	964.3	4.0	217.6	9.7	1196.5	4.9	114.4	6.3	
20	1039	9.2	743.5	3.1	66.8	3.0	1228.7	5.0	58.2	3.2	
12	817	7.2	1221.2	5.0	185.6	8.3	1436.7	5.8	180.5	9.9	
1	790	7.0	98.7	0.4	16.3	0.7	196.3	0.8	13.6	0.7	
16	704	6.2	740.2	3.1	97.7	4.4	579.2	2.4	29.7	1.6	
SUBTOTAL	5919	52.4	5101.7	21.0	745.9	33.3	6235.2	25.3	611.4	33.6	
Grado de absorción (%)					14.6				9.8		
TOTAL	11301	100.0	24250.7	100.0	2238.9	100.0	24646.5	100.0	1814.4	100.0	

Fuente: En base a datos del documento ALADI/SEC/Estudio 49 y a información de ALADI.

CUADRO 24

CONCESIONES Y VALOR DE EXPORTACIONES EN LOS 6 CAPITULOS
CON MAYOR VALOR DE EXPORTACIONES

CAPITULO	N° DE CONCESIONES	PROMEDIO ANUAL 1980-81					PROMEDIO ANUAL 1984-86				
		GLOBALES		DESTINO ALADI			GLOBALES		DESTINO ALADI		
		(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	
9	321	2.8	4704.3	19.4	169.7	7.6	5778.7	23.4	150.7	8.3	
23	256	2.3	2782.3	11.5	53.4	2.4	2638.1	18.7	29.6	1.6	
10	263	2.3	2386.2	9.8	285.1	12.7	2039.0	8.3	380.8	21.0	
15	1525	13.6	1333.8	5.5	161.9	7.2	1597.8	6.5	215.0	11.9	
12	817	7.2	1221.2	5.0	185.6	8.3	1436.7	5.8	180.5	9.9	
3	329	2.9	964.8	4.0	37.6	1.7	1298.2	5.3	32.1	1.8	
SUBTOTAL	3511	31.1	13392.6	55.2	893.3	39.9	14788.5	60.0	988.7	54.5	
Grado de absorción (%)					6.7		6.7				
TOTAL	11301	100.0	24250.7	100.0	2238.9	100.0	24646.5	100.0	1814.4	100.0	

Fuente: Idem Cuadro 23.

CUADRO 25

CONCESIONES Y VALOR DE IMPORTACIONES EN LOS 6 CAPITULOS
CON MAYOR OTORGAMIENTO DE CONCESIONES

CAPITULO	N° DE CONCESIONES	PROMEDIO ANUAL 1980-81						PROMEDIO ANUAL 1984-86			
		GLOBALES		ORIGEN ALADI		GLOBALES		ORIGEN ALADI			
		(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	
15	1525	13.6	680.8	6.3	185.9	7.6	715.1	10.4	228.7	12.4	
8	1044	9.2	378.4	3.5	269.1	11.1	169.7	2.5	129.4	7.0	
20	1039	9.2	107.9	1.0	46.3	1.9	42.2	0.6	15.0	0.8	
12	817	7.2	801.0	7.3	277.1	11.4	763.5	11.1	142.2	7.7	
1	790	7.0	113.6	1.0	23.9	1.0	155.6	2.3	9.1	0.5	
16	704	6.2	116.8	1.1	72.7	3.0	36.8	0.5	29.7	1.6	
SUBTOTAL	5919	52.4	2198.5	20.2	875.0	36.0	1882.9	27.3	554.1	30.0	
Grado de abastecimiento (%)					39.8				29.4		
TOTAL	11301	100.0	10878.4	100.0	2430.2	100.0	6906.3	100.0	1849.6	100.0	

Fuente: Idem Cuadro 23.

CUADRO 26

CONCESIONES Y VALOR DE IMPORTACIONES EN LOS 6 CAPITULOS
CON MAYOR VALOR DE IMPORTACIONES

CAPITULO	N° DE CONCESIONES	PROMEDIO ANUAL 1980-81					PROMEDIO ANUAL 1984-86				
		GLOBALES		ORIGEN ALADI			GLOBALES		ORIGEN ALADI		
		(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	Millones US\$	(%)	
10	263	2.3	3994.8	36.8	304.3	12.6	2444.5	35.3	450.6	24.4	
17	263	2.3	1007.2	9.3	294.6	12.1	155.4	2.3	58.1	3.1	
12	817	7.2	801.0	7.4	277.1	11.4	763.5	11.1	142.2	7.7	
4	344	3.0	795.5	7.3	29.1	1.2	446.4	6.5	29.5	1.6	
15	1525	13.6	680.8	6.3	185.9	7.6	715.1	10.4	228.7	12.4	
7	441	3.9	688.2	5.6	143.0	5.9	264.7	3.8	106.2	5.7	
SUBTOTAL	3653	32.3	7887.5	72.5	1234.0	50.8	4789.6	69.4	1015.9	54.9	
Grado de abastecimiento (%)					15.6		21.2				
TOTAL	11301	100.0	10878.4	100.0	2430.2	100.0	6906.3	100.0	1849.6	100.0	

Fuente: Idem Cuadro 23.

CUADRO 27

EXPANSION POTENCIAL DEL COMERCIO INTRARREGIONAL: PRINCIPALES PRODUCTOS AGROPECUARIOS Y DERIVADOS IMPORTADOS
(Millones de Dólares)

(Período 1984-1986)

POSICION	PRODUCTO	IMPORT. GLOBALES	EXPORT. GLOBALES	IMPORT. INTRARREG.	INCREMENTO POTENCIAL	GRADO DE ABASTEC.	INCREMENTO POTENCIAL ANUAL
10.01	Trigo	3704.8	2505.3	685.6	1819.7	18.5	606.6
12.01	Semillas y f. oleaginosos	1890.4	4208.6	398.5	1481.9	21.2	494.0
10.05	Maíz	1689.3	2211.2	293.1	1396.2	17.4	465.4
15.07	Aceites vegetales	1498.1	4489.1	570.0	928.1	38.0	309.4
10.07	Sorgo y otros	1100.0	979.8	167.4	812.4	15.2	270.8
04.02	Leche y nata	1025.2	18.2	17.2	1.0	1.7	0.3
02.01	Carnes (varias)	928.2	2041.0	323.5	604.7	34.8	201.6
10.06	Arroz	601.3	357.9	148.0	209.9	24.6	70.0
07.05	Leguminosas secas	561.6	481.2	217.0	264.2	38.6	88.1
23.04	Tortas oleaginosas	466.9	5950.5	48.1	418.8	10.3	139.6
17.01	Azúcares	402.1	1770.9	161.3	240.8	40.1	80.3
55.01	Algodón (sin cardar ni peinar)	396.6	1260.7	318.4	78.2	80.3	26.1
11.07	Cebada (malteada)	340.0	79.3	84.0	-4.7	24.7	-1.6
10.03	Cebada	198.0	43.7	42.5	1.2	21.5	0.4
15.02	Sebos	333.3	39.0	42.5	-3.5	12.8	-1.2
01.02	Animales vivos bovinos	328.6	543.5	14.0	314.8	4.2	104.9
09.01	Café y demás	309.4	16792.8	292.8	16.6	94.6	5.5
44.05	Maderas aserradas	305.2	406.6	174.5	130.7	57.2	43.6
12.03	Semilla, especias y frutos para siembra	212.0	45.1	9.7	35.4	4.6	11.8
21.07	Otros preparados alimenticios	205.5	112.2	26.3	85.9	12.8	28.6
13.03	Jugos y extractos vegetales	168.1	69.0	3.8	65.2	2.2	21.7
03.02	Pescados secos	155.0	43.9	1.0	42.9	0.6	14.3
04.03	Mantequilla	143.7	32.3	19.1	13.2	13.3	4.4
03.01	Pescado fresco o congelado	102.7	1055.5	78.1	24.6	76.0	8.2
02.02	Carne de aves	69.3	789.5	21.1	48.2	30.4	16.1
08.06	Manzanas, peras y membrillos	182.6	541.5	153.8	28.8	84.2	9.6
01.05	Aves de corral vivas	66.4	7.4	5.4	2.0	8.1	0.7
03.03	Crustáceos y moluscos	40.6	2795.3	9.0	31.6	22.2	10.5
07.01	Legumbres y hortalizas	158.4	1303.1	52.0	106.4	32.8	35.5
TOTAL							3045.2

Fuente: En base a información de la Secretaría General de ALADI.

CUADRO 28

COMERCIO EXTERIOR: PRODUCTOS SELECCIONADOS
(Millones de Dólares - Promedio 1984-86)

	EXPORTACIONES ! GLOBALES !	IMPORTACIONES GLOBALES	INCREMENTO ! ALADI !	POTENCIAL !
Bovinos Vivos	181.2	109.2	4.4	104.8
Carne Vacuna	544.9	197.1	93.1	104.0
Carne Ovina	24.9	16.5	5.9	10.6
Carne de Aves	263.2	23.1	7.0	14.1
Papa (cons.)	5.2	7.7	0.3	4.9
Papa (siembra)	0.3	18.1	0.6	-0.3
Ajos	10.5	19.7	9.8	0.7
Manzanas, Peras y Membrillos	180.5	60.9	51.3	9.6
Trigo	835.1	1234.9	228.5	606.6
Maiz	737.1	563.1	97.7	465.4
Arroz	119.2	200.4	49.3	69.9
Sorgo	307.2	355.9	48.5	258.7
Soya	1212.3	385.8	68.3	317.5
Girasol	82.6	1.3	0.2	1.1
Aceite de Soya	753.0	265.5	111.7	153.8
Aceite de Algodón	74.0	5	5.0	47.0
Aceite de Lino	81.1	1.9	1.2	0.7
Aceite de Palma	5.8	1.8	1.7	0.1
Aceite de Girasol	425.6	102.6	18.2	84.4
Azúcar	590.4	13	53.8	80.2
Tortas de Soya	1309.1	145.6	15.1	130.5
<u>TOTAL (21)</u>	<u>7743.2</u>	<u>3897.1</u>	<u>871.6</u>	<u>2466.3</u>

Fuente: En base al Cuadro 27.

CUADRO 29

CLASIFICACION DE LOS PRODUCTOS SELECCIONADOS SEGUN AUTOABASTECIMIENTO Y NEGOCIACION DEL COMERCIO EN LOS PAISES DE ALADI

PROPORCION DE COMERCIO NEGOCIADO EN EL TOTAL DE COMERCIO INTRARREGIONAL (IMPORTACIONES)

		A	M	B
G R A D O	A	Manzanas, Peras, Membriillos (0.4) [1.6] Aceite de Palma (...) [...]		
	D	Carne Vacuna (4.2) [5.1] Carne Ovina (0.4) [0.4] Ajos (0.5) [...]	Aceite de Soya (6.3) [6.8]	Azúcar (3.3) [3.4]
	M	Aceite Lino (...) [...]		
A B A S T E C I M I E N T O	B	Girasol (...) [...]	Carne de Aves (0.7) [0.6] Papa consumo (0.2) [0.2] Maíz (19.0) [14.4] Arroz (2.9) [5.1]	Bovinos Vivos (4.3) [2.8] Papa Siembra () [0.5] Trigo (24.7) [31.7] Sorgo (10.6) [9.1] Soya (13.0) [9.9] Aceite de Algodón (1.9) [1.3] Aceite Girasol (3.4) [2.6] Tortas de Soya (5.3) [3.7]
			(22.8) [20.3]	(63.2) [61.6]

Fuente: En base a información de la Secretaría General de ALADI. Ver Cuadro 9 del Anexo Estadístico.

A : Alto, coeficiente > 66%

M : Mediano, 66% > coeficiente > 33%

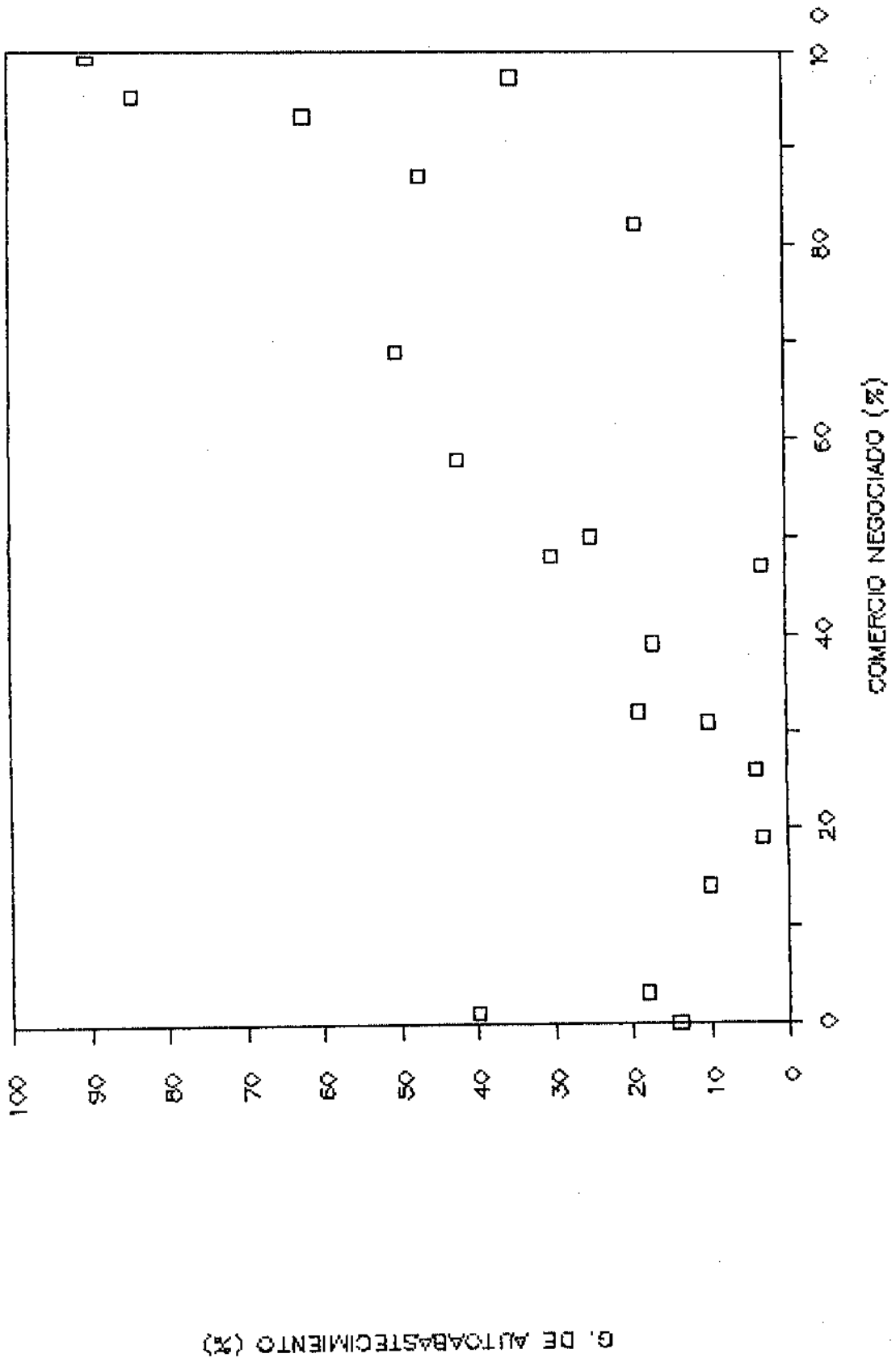
B : Bajo, 33% > coeficiente

[] : Participación porcentual en el total de importaciones de los 21 productos.

() : Participación porcentual en el potencial de expansión del comercio.

FIGURA 1

RELACION ENTRE COM. NEG. Y COM. REGIONAL
(21 productos seleccionados)



CUADRO 30

CLASIFICACION DE LOS PAISES DE ALADI SEGUN AUTOABASTECIMIENTO Y NEGOCIACION DEL COMERCIO EN LOS 21 PRODUCTOS SELECCIONADOS

PROPORCION DE COMERCIO NEGOCIADO EN EL TOTAL DE COMERCIO INTRARREGIONAL (IMPORTACIONES)

		A	M	B
G R A D O	A			Paraguay (0.2)
	D	Argentina (0.5) Perú (7.4)	Chile (3.9)	Bolivia (1.0) Uruguay (0.4)
	M			
A B A S T E C I M I E N T O	B		Brasil (29.2)	Colombia (4.6) Ecuador (2.4) México (32.8) Venezuela (17.6)
			(29.2)	(57.4)

Fuente: En base a información de la Secretaría General de ALADI. Ver Cuadro 10 del Anexo Estadístico.

A : Alto, coeficiente > 66%

M : Mediano, 66% > coeficiente > 33%

B : Bajo, 33% > coeficiente

(): Participación porcentual en el total de importaciones.

CUADRO 31

EXPORTACIONES GLOBALES DE PRODUCTOS AGROPASTORILES SELECCIONADOS

PROMEDIO 1984/1986

(Miles de dólares)

PRODUCTOS	PAIS EXPORTADOR										URUGUAY VENEZUELA TOTAL	
	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY		
(1) BOVINOS VIVOS	183	5430	375	472	85	0	173447	6	2	1176	0	181176
(2) TRIGO	831363	0	0	0	4	0	27	0	3	3705	0	835102
(3) SORGO	301987	0	1058	7	0	0	336	0	0	3802	0	307190
(4) SOYA	640385	1193	486489	8	13	0	6	81227	0	2930	0	1212251
(5) ACEITE DE ALGODON	10877	0	60853	0	107	0	0	2159	0	0	0	73996
(6) ACEITE DE GIRASOL	424817	0	141	0	0	0	0	0	0	603	0	425561
(7) TORTAS DE SOYA	0	5936	1296816	22	108	3	0	6218	0	0	0	1309103
SUBTOTAL	2209612	12359	1845732	509	317	3	173816	89610	5	12216	0	4344379
(8) CARNE DE AVES	0	0	247407	30	2087	0	3	0	3706	2712	7223	263168
(9) MAIZ	722743	274	8013	0	3353	11	717	265	1267	285	133	737061
(10) ARROZ	35949	0	1412	8217	0	0	0	0	52	73041	614	119285
SUBTOTAL	758692	274	256832	8247	5440	11	720	265	5025	76038	7970	1119514
(11) CARNE VACUNA	172384	0	213919	11345	10	0	6462	12857	15	127759	213	544964
(12) CARNE OVINA	9994	0	469	206	2387	0	0	0	0	11856	0	24914
(13) ACEITE DE SOYA	285760	77	463803	0	2	0	279	3030	0	0	75	753026
(14) AZUCAR	52569	4256	445791	37996	1	8931	13247	2590	21542	3398	41	590362
SUBTOTAL	520707	4333	1123982	49547	2400	8931	19988	18477	21557	143015	329	1913266
T O T A L	3489011	17166	3226546	58303	8157	8945	194524	108352	26587	231269	8299	7377159

FUENTE: SECRETARIA GENERAL DE ALIARI

CUADRO 32

IMPORTACIONES GLOBALES DE PRODUCTOS AGROPEDUARIOS SELECCIONADOS

PROMEDIO 1984/1986

(Miles de dólares)

PRODUCTOS	PAIS IMPORTADOR										TOTAL	
	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY		VENEZUELA
(1) BOVINOS VIVOS	1210	53	3026	1980	68	3604	79705	671	2511	41	16375	109244
(2) TRIGO	622	36675	594041	107770	80500	45852	38064	5357	141804	7007	177230	1234922
(3) SORGO	192	287	0	9852	842	1584	257590	0	310	890	84346	355893
(4) SOYA	28	506	43578	4	31	3399	301908	0	908	59	35414	385835
(5) ACEITE DE ALGODON	9	5	6	4	25	0	1828	0	146	0	50028	52051
(6) ACEITE DE GIRASOL	0	25	69	614	586	0	47911	1	0	3695	49667	102568
(7) TORTAS DE SOYA	0	0	10	2213	6103	651	8368	0	14039	92	114150	145626
SUBTOTAL	2061	37551	640730	122437	88155	55090	735374	6029	159718	11784	527210	2386139
(8) CARNE DE AVES	6791	2	0	503	89	1	12458	0	3145	1	117	23107
(9) MAIZ	1449	460	119662	3651	4918	1039	290920	33	32661	1439	105850	563082
(10) ARROZ	50	1605	136972	98	4115	7503	26929	0	23057	0	78	200417
SUBTOTAL	8290	2067	256634	4252	9122	8543	330307	33	59873	1440	106045	786606
(11) CARNE VACUNA	55	343	154673	67	5638	61	9225	0	24534	0	2295	197091
(12) CARNE OVINA	136	1	5978	21	6	0	2066	0	8326	0	0	16534
(13) ACEITE DE SOYA	0	3017	75364	37343	6691	24793	39119	12	30310	376	48455	265480
(14) AZUCAR	0	46	2	17	15439	10013	26826	1132	24378	147	56033	134033
SUBTOTAL	191	3407	236017	37448	27974	34867	77236	1144	87548	523	106783	613138
T O T A L	10542	43025	1133381	164127	125251	98500	1142917	7206	307139	13747	740038	3785883

FUENTE: SECRETARIA ECONOMICA DE CHILE

CUADRO 33

PRODUCTOS	BALANZA COMERCIAL GLOBAL POR PAIS PARA 14 PRODUCTOS (PROMEDIO 1984/86, MILES DE DOLARES)											
	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	TOTAL
(1) BOVINOS VIVOS	-1027	5377	-2651	-1508	17	-3604	93742	-665	-2509	1135	-16375	71932
(2) TRIGO	830741	-36675	-594041	-107770	-80496	-45852	-38037	-5357	-141801	-3302	-177230	-399820
(3) SORGO	301795	-287	1059	-9845	-842	-1584	-257254	0	-310	2912	-84346	-48703
(4) SOYA	640357	687	442911	4	-18	-3399	-301902	81227	-908	2871	-35414	826416
(5) ACEITE DE ALGODON	10868	-5	60847	-4	82	0	-1828	2159	-146	0	-50028	21945
(6) ACEITE DE GIRASOL	424817	-25	72	-614	-586	0	-47911	-1	0	-3092	-49667	322993
(7) TORTAS DE SOYA	0	5936	1296806	-2191	-5995	-648	-8368	6218	-14039	-92	-114150	1163477
SUBTOTAL	2207551	-24992	1205002	-121928	-87838	-55087	-561558	83581	-159713	432	-527210	1958240
(8) CARNE DE AVES	-6791	-2	247407	-473	1998	-1	-12455	0	561	2711	7106	240061
(9) MAIZ	721294	-186	-111649	-3651	-1565	-1028	-290203	232	-32394	-1154	-105717	173979
(10) ARROZ	35899	-1605	-135560	8119	-4115	-7503	-26929	0	-23015	73041	536	-81132
SUBTOTAL	750402	-1793	198	3995	-3682	-8532	-329587	232	-54848	74598	-98075	332908
(11) CARNE VACUNA	172329	-343	59246	11278	-5828	-61	-2763	12857	-24519	127759	-2082	347873
(12) CARNE OVINA	9858	-1	-5309	185	2321	0	-2066	0	-8326	11858	0	8380
(13) ACEITE DE SOYA	285760	-2940	388439	-37343	-6629	-24793	-38840	3018	-30310	-376	-48380	487546
(14) AZUCAR	52569	4210	445789	37979	-15438	-1082	-13579	1458	-2836	3251	-55992	456329
SUBTOTAL	520516	926	887965	12099	-25574	-25936	-57248	17332	-65991	142492	-106454	1300128
T O T A L	3478469	-25859	2093165	-105834	-117094	-89555	-948393	101146	-280552	217522	-731739	3591276

Fuente: En base a información de la Secretaría General de ALADI.

CUADRO 34
EXPORTACIONES A LA REGION DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS
PROMEDIO 1984/1986
 (Miles de dolares)

PRODUCTOS	PAIS EXPORTADOR										URUGUAY VENEZUELA	TOTAL
	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU			
(1) BOVINOS VIVOS	183	5430	375	147	85	0	10	6	2	1175	0	7413
(2) TRIGO	189646	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	189649
(3) SORGO	40467	0	43	7	0	0	0	0	0	227	0	40744
(4) SOYA	47014	104	42045	6	0	0	0	29651	0	37	0	118859
(5) ACEITE DE ALGODON	2640	0	339	0	94	0	0	784	0	0	0	3857
(6) ACEITE DE GIRASOL	24547	0	0	0	0	0	0	0	0	58	0	24605
(7) TORTAS DE SOYA	0	3670	1459	22	14	0	0	3729	0	0	0	8934
SUBTOTAL	304497	9204	44301	184	196	0	10	34170	2	1497	0	394061
(8) CARNE DE AVES	0	0	1337	29	1998	0	0	0	0	1526	5574	10424
(9) MAIZ	74995	274	142	0	34	0	0	33	3	285	104	75870
(10) ARROZ	12434	0	392	5392	0	0	0	0	52	31513	403	51186
SUBTOTAL	88429	274	1871	5421	2032	0	0	33	55	33324	6081	137520
(11) CARNE VACUNA	17143	0	373	8533	5	0	0	11643	0	44145	8	81850
(12) CARNE OVINA	53	0	0	10	166	0	0	0	0	5808	0	6037
(13) ACEITE DE SOYA	103378	77	34595	0	2	0	1	2025	0	0	66	140144
(14) AZUCAR	8369	659	41191	3443	1	0	0	0	106	365	0	54134
SUBTOTAL	128943	736	76159	11986	174	0	1	13668	106	50218	74	282165
T O T A L	521869	10214	122331	17591	2402	0	11	47871	163	85139	6153	813746

FUENTE: SECRETARIA GENERAL DE ADUANA

CUADRO 33

IMPORTACIONES DESDE LA REGION DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS

PROMEDIO 1984/1986

(Miles de dólares)

PRODUCTOS	PAIS IMPORTADOR										TOTAL	
	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY		VENEZUELA
(1) BOVINOS VIVOS	299	33	2564	61	62	30	0	389	605	36	319	4418
(2) TRIGO	0	20707	110672	2676	8209	0	7058	5357	70641	3198	0	228518
(3) SORGO	6	280	0	714	834	8	45843	0	1	856	0	48542
(4) SOYA	10	469	14853	0	30	0	52206	0	0	59	688	68315
(5) ACEITE DE ALGODON:	0	5	0	0	13	0	0	0	7	0	4946	4971
(6) ACEITE DE GIRASOL:	0	20	69	326	586	0	995	1	0	3695	12464	18156
(7) TORTAS DE SOYA	0	0	10	0	6103	0	0	0	7225	92	1672	15102
SUBTOTAL	315	21534	128168	3777	15837	38	106102	5747	78479	7936	20089	388022
(8) CARNE DE AVES	3859	1	0	0	19	0	0	0	3142	0	0	7021
(9) MAIZ	50	456	40606	982	244	0	27167	33	9230	605	17618	97691
(10) ARROZ	49	899	40320	2	2116	4265	0	0	1630	0	0	49331
SUBTOTAL	3958	1356	80926	984	2379	4265	27167	33	14752	605	17618	154043
(11) CARNE VACUNA	55	343	62303	0	5825	0	0	0	24528	0	14	93668
(12) CARNE OVINA	136	1	5521	0	0	0	0	0	204	0	0	5862
(13) ACEITE DE SOYA	0	1909	51575	15811	6691	0	0	0	22661	376	12696	111719
(14) AZUCAR	0	45	0	2	11231	0	2995	1132	4480	147	33746	53778
SUBTOTAL	191	2298	119399	15813	23747	0	2995	1132	51873	523	46456	264427
T O T A L	4464	25188	328493	20674	41963	4303	136264	5912	145104	9064	81163	806492

FUENTE: SECRETARIA GENERAL DE ALCOS

CUADRO 36

PRODUCTOS	BALANZA COMERCIAL INTRA-ALADI POR PAIS PARA 14 PRODUCTOS (PROMEDIO 1984/86, MILES DE DOLARES)											
	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	TOTAL
(1) BOVINOS VIVOS	-116	5377	-2189	86	23	-30	10	-383	-693	1139	-319	2995
(2) TRIGO	189646	-20707	-110672	-2676	-8206	0	-7858	-5357	-70641	-3198	0	-38869
(3) SORGO	40461	-280	43	-707	-834	-8	-45843	0	-1	-629	0	-7798
(4) SOYA	47004	-365	27192	8	-30	0	-52206	29651	0	-22	-688	50544
(5) ACEITE DE ALGODON	2640	-5	339	0	81	0	0	784	-7	0	-4946	-1114
(6) ACEITE DE GIRASOL	24547	-20	-69	-326	-586	0	-995	-1	0	-3637	-12464	6449
(7) TORTAS DE SOYA	0	3670	1489	22	-6089	0	0	3729	-7225	-92	-1672	-6168
SUBTOTAL	304182	-12330	-83867	-3593	-15641	-39	-106092	28423	-78477	-6439	-20089	6039
(8) CARNE DE AVES	-3959	-1	1337	29	1979	0	0	0	-3142	1526	5574	3443
(9) MAIZ	74945	-182	-40464	-982	-210	0	-27167	0	-9927	-328	-17514	-21821
(10) ARROZ	13385	-899	-39928	5390	-2116	-4265	0	0	-1628	31513	403	1855
SUBTOTAL	84471	-1082	-79055	4437	-347	-4265	-27167	0	-14697	32719	-11537	-16523
(11) CARNE VACUNA	17088	-343	-61930	8533	-5820	0	0	11643	-24528	44145	-6	-11218
(12) CARNE OVINA	-83	-1	-5521	10	166	0	0	0	-204	5808	0	175
(13) ACEITE DE SOYA	103378	-1832	-16980	-15811	-6689	0	1	2625	-22661	-376	-12630	28425
(14) AZUCAR	8369	614	41191	3441	-11230	0	-2995	-1132	-4374	218	-33746	356
SUBTOTAL	128752	-1562	-43240	-3827	-23573	0	-2994	12536	-51767	49795	-46382	17738
T O T A L	517405	-14974	-206162	-2983	-39561	-4303	-136253	40959	-144941	76075	-78008	7254

Fuente: En base a información de la Secretaría General.

CUADRO 37

POTENCIALIDAD DEL COMERCIO DE TRIGO

(Promedio anual 1984/86 en millones de dólares)

<u>IMPORTACIONES DE ORIGEN</u> <u>EXTRARREGIONAL</u>				<u>EXPORTACIONES CON DESTINO</u> <u>EXTRARREGIONAL</u>			
<u>DESTINO</u>		<u>ORIGEN</u>		<u>ORIGEN</u>		<u>DESTINO</u>	
<u>ALADI</u>	1.006.4			<u>ALADI</u>	645.5		
BRA	483.4	EE.UU.	303.5	Argentina	641.7	R. Mundo	632.7
		R. Mundo	174.1			CEE	9.0
VEN	177.2	EE.UU.	142.7				
		R. Mundo	34.6				
PER	71.2	EE.UU.	55.2				
		R. Mundo	14.3				
COL	105.1	EE.UU.	97.2				
		R. Mundo	7.9				

Fuente: En base a datos de los Cuadros 19 y 40 del Anexo Estadístico.

CUADRO 38

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE SOYA

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	317.5			ALADI	1093.4		
=====	=====			=====	=====		
México	249.7	EE.UU.	248.2	Argentina	593.4	CEE	470.2
Venezuela	34.7	EE.UU.	33.8			RM	121.1
Brasil	28.7	EE.UU.	28.0	Brasil	444.4	CEE	379.0
						RM	35.1
						Japón	30.2
				Paraguay	50.6	CEE	28.5
						RM	22.6

Fuente: En base a los Cuadros 23 y 44 del Anexo Estadístico.

CUADRO 32

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE SORGO

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARRREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARRREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	307.4			ALADI	266.4		
=====	=====			=====	=====		
México	211.7	EE.UU.	209.9	Argentina	261.5	RM	126.9
Venezuela	84.3	EE.UU.	82.8			Japón	119.1
						CEE	14.5

Fuente: En base a los Cuadros 22 y 43 del Anexo Estadístico.

CUADRO 40

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE TORTAS DE SOYA

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	130.5			ALADI	1300.2		
=====	=====			=====	=====		
Venezuela	112.5	EE.UU.	111.2	Brasil	1295.3	CEE	947.5
México	8.4	EE.UU.	8.4			RM	329.1
Perú	6.8	EE.UU.	6.8				

Fuente: En base a los Cuadros 31 y 52 del Anexo Estadístico.

CUADRO 41

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE BOVINOS VIVOS

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

<u>IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL</u>				<u>EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL</u>			
<u>DESTINO</u>		<u>ORIGEN</u>		<u>ORIGEN</u>		<u>DESTINO</u>	
ALADI	104.8			ALADI	173.8		
=====	=====			=====	=====		
México	79.7	EE.UU.	69.4	México	173.4	EE.UU.	173.4
		RM	10.3				
Venezuela	16.1	EE.UU.	8.3				
		RM	7.5				

Fuente: En base a los Cuadros 11 y 32 del Anexo Estadístico.

CUADRO 42

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE ACEITE DE GIRASOL

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	84.4			ALADI	400.9		
=====	=====			=====	=====		
México	46.9	EE.UU.	45.8	Argentina	400.3	RM	319.5
Venezuela	37.2	EE.UU.	35.2			CEE	70.6
						EE.UU.	10.1

Fuente: En base a los Cuadros 29 y 50 del Anexo Estadístico.

CUADRO 43

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE ACEITE DE ALGODON

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	47.1			ALADI	70.1		
=====	=====			=====	=====		
Venezuela	45.1	EE.UU.	43.3	Brasil	60.5	RM	53.8
						CEE	5.9
				Argentina	8.2	RM	6.8
						EE.UU.	1.5

Fuente: En base a los Cuadros 26 y 47 del Anexo Estadístico.

CUADRO 44

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE MAIZ

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	465.4			ALADI	661.2		
=====	=====			=====	=====		
México	263.8	EE.UU.	260.6	Argentina	647.7	RM	430.3
Venezuela	88.2	EE.UU.	83.3			CEE	153.7
Brasil	79.1	EE.UU.	79.1			Japón	58.0
Perú	23.7	EE.UU.	23.7	Brasil	7.9	CEE	7.5

Fuente: En base a los Cuadros 20 y 41 del Anexo Estadístico.

CUADRO 45

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DEL ARROZ

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	151.1			ALADI	68.1		
Brasil	96.6	RM	63.2	Uruguay	41.5	RM	33.8
		EE.UU.	33.3			CEE	7.7
México	26.9	RM	25.0	Argentina	22.5	RM	14.6
Perú	21.4	EE.UU.	13.1			CEE	7.9
		RM	7.1				

Fuente: En base a los Cuadros 21 y 42 del Anexo Estadístico.

CUADRO 46

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE CARNE DE AVES
(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	16.1			ALADI	252.7		
=====	=====			=====	=====		
México	12.5	EE.UU.	12.4	Brasil	246.1	RM	204.1
Argentina	2.9	CEE	1.5			CEE	22.8
		RM	1.4			Japón	19.2
				Perú	3.7	RM	3.7

Fuente: En base a los Cuadros 14 y 35 del Anexo Estadístico.

VAI

CUADRO 47

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE ACEITE DE SOYA

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	153.8			ALADI	612.9		
=====	=====			=====	=====		
México	39.1	EE.UU.	39.1	Brasil	429.2	RM	400.7
Venezuela	35.8	EE.UU.	32.6			CEE	21.1
Ecuador	24.8	EE.UU.	23.7	Argentina	182.4	RM	176.8
Brasil	23.8	CEE	15.1			EE.UU.	4.5
		EE.UU.	8.7				
Colombia	21.5	EE.UU.	21.3				
Perú	7.6	EE.UU.	7.6				

Fuente: En base a los Cuadros 25 y 46 del Anexo Estadístico.

CUADRO 48

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE AZÚCAR

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARRREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARRREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	80.2			ALADI	536.2		
=====	=====			=====	=====		
México	23.8	RM	10.2	Brasil	404.6	RM	308.8
		EE.UU.	9.6			EE.UU.	87.8
		CEE	4.0			CEE	7.6
Venezuela	22.3	RM	14.9	Argentina	44.2	EE.UU.	37.4
		EE.UU.	7.3			RM	6.8
Perú	19.9	RM	8.2	Colombia	34.6	EE.UU.	28.2
		EE.UU.	8.1				
		CEE	3.6	Perú	21.4	EE.UU.	21.3
Ecuador	9.9	RM	9.9				

Fuente: En base a los Cuadros 30 y 51 del Anexo Estadístico.

CUADRO 49

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE CARNE VACUNA

(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	104.0			ALADI	463.1		
=====	=====			=====	=====		
Brasil	92.4	CEE	66.7	Brasil	213.5	RM	120.2
		RM	13.3			CEE	93.3
		EE.UU.	12.3				
México	9.2	RM	6.3	Argentina	155.2	CEE	100.2
		EE.UU.	2.9			RM	55.0
				Uruguay	83.6	RM	44.8
						CEE	38.8

Fuente: En base a los Cuadros 12 y 33 del Anexo Estadístico.

CUADRO 50

POTENCIALIDADES DEL COMERCIO DE CARNE OVINA
(Promedio anual 1984-86; millones de dólares)

IMPORTACIONES DE ORIGEN EXTRARREGIONAL				EXPORTACIONES CON DESTINO EXTRARREGIONAL			
DESTINO		ORIGEN		ORIGEN		DESTINO	
ALADI	10.6			ALADI	18.9		
=====	=====			=====	=====		
Perú	8.1	RM	8.1	Argentina	9.9	CEE	6.9
México	2.1	EE.UU., RM	1.3 0.8	Uruguay	6.1	RM CEE	4.5 1.6
				Chile	2.2	RM CEE	1.4 0.8

Fuente: En base a los Cuadros 13 y 34 del Anexo Estadístico.

CUADRO 51

CLASIFICACION DEL POTENCIAL DE EXPANSION DE LOS FLUJOS DE
COMERCIO INTRARREGIONAL DE LOS PRODUCTOS SELECCIONADOS,
SEGUN EL GRADO ESTIMADO DE DIFICULTAD

(Millones de dólares de importaciones)

PRODUCTOS	PAISES	BAJA (1)(2)	MEDIA	ALTA	TOTAL
TRIGO	ARG - BRA	483 (3)			
	ARG - VEN		53 (3)		
	ARG - PER	71 (3)			607
SOJA	ARG } MEX	125 (4)		125 (4)(5)	
	BRA } VEN		34		
	PAR } MEX				
	ARG } BRA	29			
	PAR }				313
SORGO	ARG - MEX	106 (4)		68 (3)(4)(5)	
	ARG - VEN		84		258
TORTA DE SOJA	BRA - VEN		112		
	BRA - MEX			8	
	BOL } PER		5		
	PAR }				125
BOVINOS VIVOS	MEX - VEN		8 (6)		8
ACEITE DE GIRASOL	ARG - VEN	37			
	ARG - MEX		47		84
ACEITE DE ALGODON	BRA - VEN		45		45
MAIZ	ARG - MEX		263		
	ARG - VEN		88		
	ARG - BRA	79			
	ARG - PER	24			454
ARROZ	ARG } BRA	64 (3)			64
CARNE DE AVES	BRA - MEX			12	
	BRA - ARG	3			15
ACEITE DE SOJA	BRA } MEX			39	
	ARG } VEN		35		
	ARG } ECU			25	
	ARG } COL		21		
	ARG - BRA	24			
ARG - PER	7			151	

Cuadro 51 (Cont.)

AZUCAR	ARG	} MEX PER VEN - ECU		13 (7)		
	BRA			20		
	COL		22			
	COL - ECU				10	65
CARNE VACUNA	ARG	} BRA	92			
	URU					
	BRA	} MEX		9		
	ARG					
	URU					101
CARNE OVINA	CHI	} PER PER	2			
	ARG			6		
	URU					8
TOTAL			1168	834	296	2298

Fuente: Elaborado en base a los cuadros 37 a 50.

Supuestos:

- 1) No se manejó información sobre condiciones de financiamiento del exterior por países y productos, a no ser que se explicita. El mercado potencial con bajas dificultades es entonces el máximo posible.
- 2) Todas las importaciones extrarregionales son igualmente sustituibles, independientemente de su origen.
- 3) Los excedentes potenciales, cuando no alcanzan para cubrir la totalidad de las importaciones, se adjudican primero a los de menores dificultades, y los saldos a los de mayor dificultad.
- 4) Igual distribución de importaciones extrarregionales entre costa oeste y costa este de México. Se consideró de menor grado de dificultad la sustitución de importaciones de la costa este.
- 5) A la costa oeste de México, debido a la falta de información, se prefirió asignarle un alto grado de dificultad.
- 6) En este caso no se supone la misma sustituibilidad para todas las importaciones, por la posibilidad de que exista transporte terrestre. Sólo se trabaja con las importaciones provenientes de los Estados Unidos.
- 7) Tampoco se supone la misma sustituibilidad, dada la información existente de costo de fletes de República Dominicana. Los 13 millones de dólares corresponden a las importaciones provenientes de EE.UU y la CEE.

General

Cuando hay más de un país abastecedor (esto es, exportador con destino extrarregional), las importaciones a sustituir se distribuyen proporcionalmente a la participación de cada uno en el total de los principales exportadores.

CUADRO 52

CLASIFICACION DEL POTENCIAL DE EXPANSION DE LOS FLUJOS
DE COMERCIO INTRARREGIONAL ENTRE PAISES SEGUN EL
GRADO ESTIMADO DE DIFICULTAD

(Millones de dólares de importaciones)

PAIS DE ORIGEN	PAIS DE DESTINO		BAJA		MEDIA		ALTA	TOTAL
ARG	BRA	TRIGO	483					
		MAIZ	71					
		ACEI.SOJA	24					
		SOJA	26					
		ARROZ	22					
		CARNE VAC.	59					
			693					
ARG	VEN	ACEI.GIRA.	37	TRIGO	53			
		AZUCAR	2	SORGO	84			
				MAIZ	88			
				SOJA	19			
				ACEI.SOJA	10			
					39		254	
ARG	MEX	SOJA	68	ACEI.GIRA.	47	SOJA	68	
		SORGO	106	MAIZ	263	SORGO	68	
				AZUCAR	1	ACEI.SOJA	11	
				SOJA	19	CARNE VAC.	3	
					174		311	150
ARG	PER	TRIGO	71	CARNE OVINA	4			
		MAIZ	24	AZUCAR	1			
		ACEI.SOJA	7					
			102		5			
ARG	ECU					ACEI.SOJA	7	
							7	
ARG	COL				ACEI.SOJA	6		
						6		
BRA	VEN	AZUCAR	18	TORTAS SOJA	112			
				ACEI.ALGOD.	45			
				SOJA	14			
				ACEI.SOJA	25			
			18		196			
BRA	MEX	SOJA	51	AZUCAR	11	SOJA	51	
						TORTAS SOJA	8	
						CARNE AVES	12	
						ACEI.SOJA	28	
						CARNE VAC.	4	
			51		11		103	

Cuadro 52 (Cont.)

BRA	ARG	CARNE AVES	3 3		
BRA	ECU			ACEI .SOJA	18 18
BRA	COL			ACEI .SOJA	15 15
BRA	PER			AZUCAR	18 18
PAR	MEX	SOJA	6 6	SOJA	6 6
PAR	VEN			SOJA	1 1
PAR	BRA	SOJA	3 3		
PAR	PER			TORTA SOJA	3 3
COL	MEX			AZUCAR	1 1
COL	PER			AZUCAR	1 1
COL	VEN	AZUCAR	2 2		
COL	ECU			AZUCAR	10 10
URU	BRA	ARROZ CARNE VAC.	42 33 75		
URU	MEX			CARNE VAC.	2 2
URU	PER			CARNE OVINA	2 2
BOL	PER			TORTAS SOJA	3 3
MEX	VEN			BOVINOS VIVOS	8 8
CHI	PER	CARNE OVINA	2 2		
TOTAL			1168	834	296 2298

Fuente: Elaborado en base al Cuadro 51.

CUADRO 53

CAMBIOS EN LAS BALANZAS COMERCIALES INTRARREGIONALES CON LOS
CAMBIOS EN LOS FLUJOS DE COMERCIO DE LOS PRODUCTOS SELECCIONADOS

(Millones de dólares de importaciones)

PAISES	INCREMENTO DE EXPORTACIONES (1)	INCREMENTOS DE IMPORTACIONES
ARGENTINA	1.741	3
BOLIVIA	2	-
BRASIL	433	771
COLOMBIA	14	21
CHILE	2	-
ECUADOR	-	35
MEXICO	8	815
PARAGUAY	19	-
PERU	-	135
URUGUAY	79	-
VENEZUELA	-	518
TOTAL	2.298	2.298

(1) Son las importaciones de origen intrarregional de ALADI, que sustituye cada país miembro.

Fuente: En base a los Cuadros 51 y 52.

ANEXO A

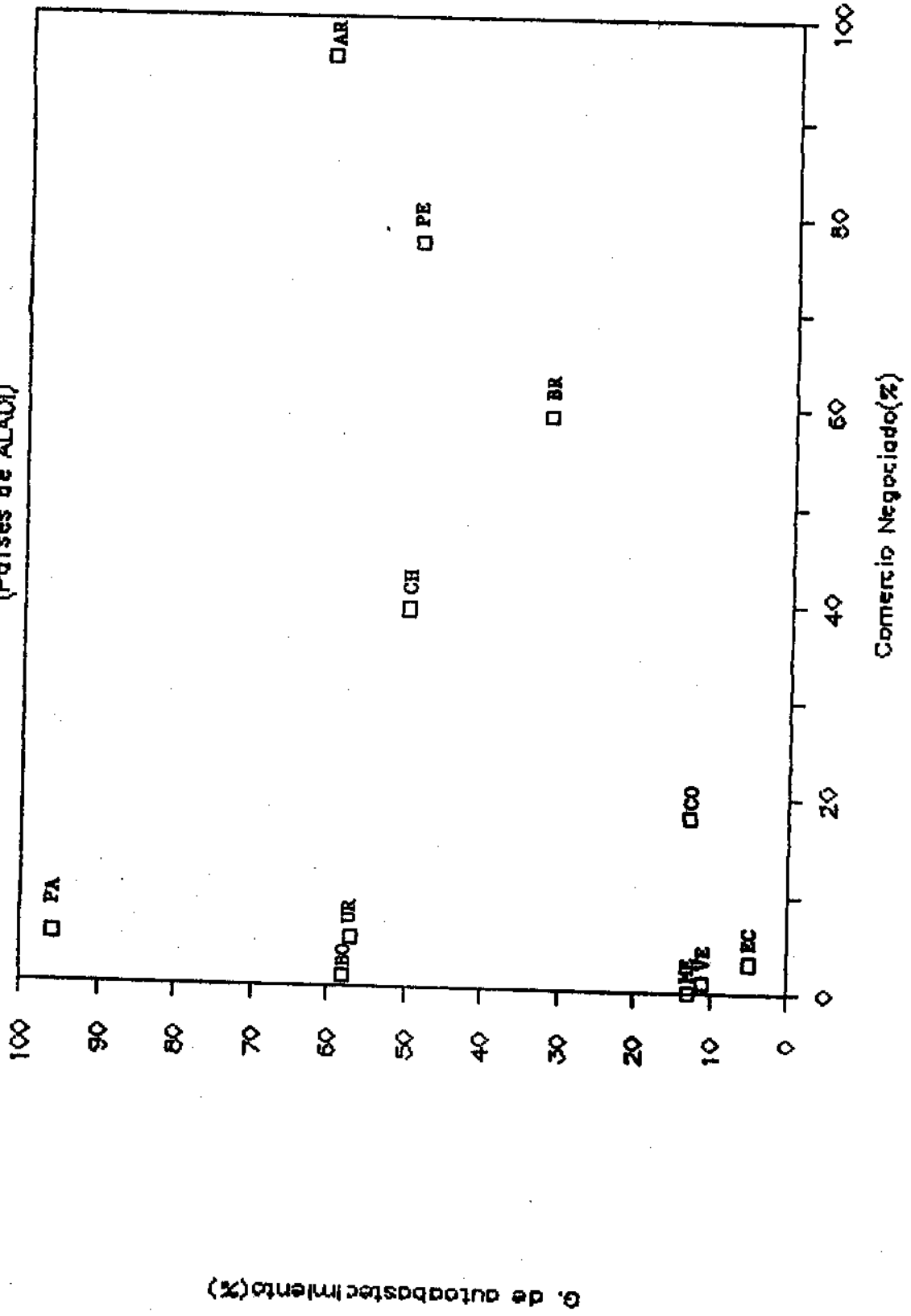
LISTADO DE CAPITULOS CONSIDERADOS EN LA SECCION II PARA EL
ANALISIS DE LA EVOLUCION DEL COMERCIO INTRARREGIONAL

- 01 Animales vivos
- 02 Carnes y despojos comestibles
- 03 Pescados, crustáceos y moluscos
- 04 Leche y productos lácteos; huevos de ave; miel natural; productos comestibles de origen animal (no expresados en otras posiciones)
- 05 Productos de origen animal no expresados ni comprendidos en otras posiciones
- 06 Plantas vivas y productos de la floricultura
- 07 Legumbres, plantas, raíces y tubérculos alimenticios
- 08 Frutos comestibles; cortezas de agrios y de melones
- 09 Café, té, yerba mate y especias
- 10 Cereales
- 11 Productos de molinería, malta, almidones y féculas, gluten e insulina
- 12 Semillas y frutos oleaginosos; semillas, simientes y frutos diversos; plantas industriales y medicinales; paja y forrajes
- 13 Grasas, resinas, y otros jugos y extractos vegetales
- 14 Materia para trenzas y otros productos de origen vegetal no expresados ni comprendidos en otras posiciones
- 15 Grasas y aceites (animales o vegetales); productos de su desdoblamiento; grasas alimenticias elaboradas; ceras de origen animal o vegetal
- 16 Preparados de carne, pescados, crustáceos y moluscos
- 17 Azúcares y artículos de confitería

- 18 Cacao y sus preparados
 - 19 Preparados a base de cereales, harinas, almidones o féculas; productos de pastelería
 - 20 Preparados de legumbres, hortalizas, frutas, y de otras plantas o partes de plantas
 - 21 Preparados alimenticios diversos
 - 22 Bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre
 - 23 Residuos y desperdicios de las industrias alimenticias; alimentos preparados para animales
 - 24 Tabaco
 - 53 Lanas, pelos y crines
 - 54 Lino y ramio
 - 55 Algodón
-

ANEXO B

RELACION ENTRE COMERCIO NEG. Y COM.REG.
(Países de ALADI)



ANEXO C

NIVELES ARANCELARIOS DE LOS 14 PRINCIPALES PRODUCTOS CONSIDERADOS EN PAISES DE ALTO

País	Bovinos vivos	Trigo	Sorgo	Soja	Acéite de algodón	Acéite de girasol	Tortas de soja	Carne de aves	Maíz	Arroz	Acéite de soja	Azúcar	Carne Vacuna	Carne Ovina
México	20%		Exento	Exento	Exento	Exento	20%	5%	Exento (palomero 20%)	10%	Exento	Exento	Fresca 40% Cong. 20%	Exento
Venezuela	15%	10%	15%	15%	20%	20%	40%		Anarillo 15%+ 2 bol/kg Los demás 15%		20%	Bruta 15% Ref. 20%		
Perú		Duro 1% Demás (11+24)% (1)				(11+24)%			Bianco 5% Demás (5+24)%	(4+24)%	Bruto (19+24)% Ref. (59+24)%	Br. (12+24)(2) Br. (27+24)(3) Ref. (35+24)(4) Ref. (12+24)(5)		(11+24)%
Brasil		25%	Exento	Exento					15%	20%	Exento		30%	
Colombia		15%									Bruto 40% Ref. 50% LP			
Ecuador		LP									Bruto 5% Ref. (15+80)%	(0+8)%		
Argentina								5% 10%						

(1) Sobretasa (2) 65% sacarosa (3) Demás brutos (4) Sacarosa pura (5) Demás refinado

ANEXO D

ANEXO ESTADISTICO

CUADRO AE1

PRODUCTOS AGROPECUARIOS

IMPORTACIONES GLOBALES POR CAPITULO DE LOS PAISES MIEMBROS
PROMEDIO 1980-1981
(Millones de Dólares)

CAP.	ARG	BOL	BRA	COL	CHI	ECU	MEX	PAR	PER	URU	VEN	GLOBAL
01	6.7	0.5	28.9	5.5	4.6	2.1	53.1	0.9	2.4	1.7	7.2	113.6
02	28.3	...	86.1	6.7	22.2	0.1	68.1	...	21.6	0.8	75.8	303.7
03	15.0	0.2	71.7	1.5	0.3	...	10.2	...	0.3	0.5	12.2	111.9
04	38.7	19.9	57.0	45.1	46.2	9.5	287.4	1.2	57.7	1.3	231.5	795.5
05	3.0	...	9.3	1.3	1.9	0.3	11.3	0.2	4.6	0.7	1.3	33.9
06	2.9	0.1	0.2	2.6	0.5	0.1	5.4	0.6	3.2	15.6
07	32.1	0.2	101.5	27.4	1.1	1.4	333.2	...	6.0	7.7	97.6	608.2
08	98.0	4.5	129.4	20.9	30.0	1.4	26.6	1.5	12.6	13.2	40.3	378.4
09	103.3	2.3	6.2	5.7	44.1	1.0	14.7	0.1	2.8	29.6	7.5	217.3
10	4.1	36.7	1356.1	158.3	265.2	72.3	1179.4	13.1	339.5	11.2	558.9	3994.8
11	0.6	15.4	90.3	4.0	2.8	0.8	8.0	4.1	32.9	0.3	69.2	228.4
12	22.8	1.6	230.0	9.3	5.5	3.4	436.3	0.7	4.3	4.2	82.9	801.0
13	7.9	0.4	11.4	4.6	2.2	0.5	20.1	0.3	2.8	0.7	5.8	56.7
14	0.8	...	0.5	0.1	0.2	...	4.6	...	0.3	0.1	3.3	9.9
15	11.1	28.4	82.7	136.1	57.3	29.4	94.5	0.9	44.3	7.1	189.0	680.8
16	20.9	5.3	7.4	30.9	7.3	...	14.6	0.4	2.5	3.3	24.2	116.8
17	12.5	1.2	4.1	5.5	170.1	1.5	439.9	0.5	61.1	11.3	299.5	1007.2
18	43.7	0.6	0.2	4.3	12.8	...	1.8	0.4	9.1	2.8	2.4	77.3
19	10.7	1.9	0.2	0.6	4.1	1.2	2.9	0.2	6.8	0.4	3.9	32.9
20	29.1	0.3	0.8	3.6	7.9	1.7	15.1	0.4	6.2	2.1	40.7	107.9
21	23.7	3.9	1.3	7.4	19.4	4.3	20.1	5.3	4.3	1.5	54.3	145.5
22	39.6	0.5	16.2	23.5	30.1	9.6	76.1	30.6	12.7	11.9	158.9	409.7
23	3.5	1.4	6.8	27.5	15.4	2.5	81.5	0.9	15.9	3.2	100.3	258.9
24	11.8	3.4	2.0	24.4	24.2	8.1	0.6	13.5	3.9	9.4	2.1	103.4
53	7.4	0.9	5.8	17.2	16.6	0.7	36.3	0.4	0.4	0.5	6.8	93.0
54	0.6	...	2.5	0.2	0.1	...	1.7	...	0.1	0.2	0.7	6.1
55	54.7	1.8	5.2	12.3	58.0	2.2	7.8	0.1	1.0	12.0	14.9	170.0
TOTAL	633.5	131.4	2313.8	580.5	850.1	154.1	3250.5	75.7	656.1	138.3	2094.4	10878.4

Fuente: En base a información de la Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AE2

PRODUCTOS AGROPECUARIOS

EXPORTACIONES GLOBALES POR CAPITULO DE LOS PAISES MIEMBROS
PROMEDIO 1980-1981
(Millones de Dólares)

CAP.	ARG	BOL	BRA	COL	CHI	ECU	MEX	PAR	PER	URU	VEN	GLOBAL
01	6.2	1.2	3.0	0.8	1.6	...	73.3	...	1.6	10.9	0.1	98.7
02	682.3		420.3	40.5	10.9	...	14.8	0.5	1.7	219.3	0.6	1390.9
03	139.0		138.6	34.4	67.6	97.6	399.5		33.8	52.9	1.4	964.8
04	47.1		18.9	19.2	2.4	0.1	32.6		0.9	22.0	0.1	143.3
05	15.4		20.6	0.3	1.9	1.6	2.1	0.2	2.7	8.5	1.2	54.5
06	0.1		7.0	105.1	0.2	...	1.0	...	1.4	...	0.5	115.3
07	111.5	...	10.8	7.5	58.3	0.2	452.7	6.2	4.9	0.4	10.0	662.5
08	186.3	2.9	144.2	114.1	176.0	205.0	103.2	0.2	4.3	11.5	16.6	964.3
09	35.7	18.2	2108.8	1892.2	0.2	119.7	397.8	2.9	123.2	...	5.6	4704.3
10	2230.8	0.1	19.8	13.1	1.4	0.1	5.6	1.4	1.7	108.8	3.4	2386.2
11	16.8	0.3	4.1	2.7	18.2	...	0.3		1.3	18.5	0.1	62.3
12	659.8	...	428.4	12.0	9.0	1.3	53.2	48.9	0.8	7.7	0.1	1221.2
13	1.5		6.3	0.1	4.8	1.3	3.2		3.3	0.1	0.1	20.7
14	1.0		1.6	...	13.4	0.2	21.0		0.1		0.1	37.4
15	459.3	0.7	792.9	0.5	33.5	4.3	4.0	19.8	5.5	13.3	...	1333.8
16	268.0	...	290.4	...	24.7	63.7	15.6	...	70.6	7.0	0.2	740.2
17	304.2	26.9	1279.0	143.9	20.1	36.2	26.3	1.6	8.1	0.8	...	1847.1
18	0.4	1.3	665.6	8.4	...	177.4	23.1		17.0	1.8	24.6	919.6
19	3.6	...	12.6	2.9	0.3	0.1	4.8		0.8	0.2	0.1	25.4
20	65.9	0.1	552.3	2.0	12.6	3.8	94.2	0.2	11.2	0.6	0.6	743.5
21	7.1	...	305.2	28.6	0.3	16.2	13.4	2.6	1.6	5.1	2.1	382.2
22	47.7	5.4	117.0	0.8	19.6	1.0	84.7	...	0.9	0.6	0.5	278.2
23	404.9	5.0	1939.4	...	226.8	37.1	1.2	18.3	133.6	16.0	...	2782.3
24	27.7	...	332.0	23.6	0.3	1.8	50.9	8.4	0.3	0.1	9.9	455.0
53	311.7	0.2	84.1	0.4	21.5	...	0.1		48.7	254.3		721.0
54	...		15.6	...	0.2		0.1			15.9
55	97.7	1.9	326.0	153.9	0.3	4.8	326.5	118.0	148.4	1.6	1.0	1180.1
TOTAL	6131.7	64.2	10044.5	2607.0	726.1	773.5	2205.2	229.2	628.4	762.0	78.9	24250.7

Fuente: En base a información de la Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AEB

PRODUCTOS AGROPECUARIOS

IMPORTACIONES REGIONALES POR CAPITULO DE LOS PAISES MIEMBROS

PROMEDIO 1980-1981

(Millones de Dólares)

CAP.	ARG	BOL	BRA	COL	CHI	ECU	MEX	PAR	PER	URU	VEN	GLOBAL
01	1.3	0.5	15.3	1.9	1.9	0.4	0.1	0.8	0.3	0.5	0.9	23.9
02	18.8	...	86.0	...	14.2	19.5	0.1	15.5	154.1
03	7.7	0.1	24.5	1.2	0.2	...	0.2	...	0.1	0.3	0.3	34.6
04	13.1	0.9	4.4	...	2.3	0.4	3.9	0.5	0.8	0.3	2.5	29.1
05	0.3	...	2.7	0.2	0.4	3.6	0.1	0.1	7.4
06	0.8	0.1	0.1	0.1	...	1.1
07	14.0	0.1	68.8	7.6	0.2	0.6	10.1	...	0.4	2.6	38.6	143.0
08	79.4	4.2	114.8	10.2	28.1	0.4	4.7	1.4	11.5	11.0	3.4	269.1
09	97.0	0.4	1.2	1.4	37.3	...	2.6	...	0.7	28.5	0.9	170.0
10	2.0	20.7	149.1	2.5	18.1	5.1	51.5	13.1	30.6	7.3	4.3	304.3
11	0.2	5.4	38.0	0.3	1.7	3.2	3.1	0.2	...	52.1
12	3.2	0.6	189.9	0.1	1.3	0.1	75.9	0.4	0.7	0.4	4.5	277.1
13	0.6	...	0.3	0.1	1.6	...	0.1	0.1	0.4	3.2
14	0.6	...	0.4	...	0.1	...	0.3	...	0.3	0.1	0.3	2.1
15	4.8	23.5	50.1	35.2	35.3	0.4	2.7	0.7	9.5	6.4	17.3	185.9
16	5.9	3.4	6.6	29.7	4.7	...	8.3	0.1	0.4	2.3	11.3	72.7
17	2.9	0.6	0.1	0.8	121.8	0.6	48.8	0.2	9.5	10.8	98.5	294.6
18	37.2	0.1	0.1	4.1	6.5	0.1	8.5	2.5	0.4	59.5
19	0.5	0.5	...	0.2	2.9	0.5	...	0.1	0.5	0.2	0.6	6.0
20	12.6	0.1	0.7	1.1	4.1	0.5	6.7	0.2	4.0	1.5	14.8	46.3
21	12.1	0.8	0.2	0.3	8.3	0.1	0.8	4.6	0.6	0.6	2.4	30.8
22	4.5	0.3	3.9	4.3	7.3	1.8	0.6	1.3	4.9	3.6	3.8	36.3
23	1.4	0.6	0.5	21.3	11.4	0.1	12.2	0.6	5.2	1.7	1.9	56.9
24	1.4	1.1	0.1	1.6	0.9	0.4	1.2	4.6	0.3	11.6
53	3.0	0.5	5.4	14.8	8.2	0.3	13.7	0.1	...	0.3	...	46.3
54	0.1	0.1	0.1	...	0.3
55	37.7	1.2	3.9	4.0	44.0	1.7	...	0.1	0.1	10.9	8.3	111.9
TOTAL	363.1	65.7	767.0	142.9	361.4	13.0	244.7	27.9	116.1	97.1	231.3	2430.2

Fuente: En base a información de la Secretaría General de la ALADI.

CUADRO A64

PRODUCTOS AGROPECUARIOS

EXPORTACIONES REGIONALES POR CAPITULO DE LOS PAISES MIEMBROS
 PROMEDIO 1980-1981
 (Millones de Dólares)

CAP.	ARG	BOL	BRA	COL	CHI	ECU	MEX	PAR	PER	URU	VEN	GLOBAL
01	3.3	1.1	2.6	0.6	0.7		0.1	...	0.8	7.1	...	16.3
02	34.1		15.0	25.4	164.9
03	14.4		5.2	0.5	3.5	1.3	0.6	...	3.6	8.3	0.2	37.6
04	14.6		4.8	18.9	0.9	0.1	0.8	16.6	...	56.7
05	1.5		0.1	...	0.7	0.2	1.4	...	3.9
06	0.1		0.8	2.6	3.5
07	46.8	...	7.4	5.0	40.2	0.2	5.3	6.2	1.4	0.3	...	112.8
08	101.3	0.3	33.8	7.0	38.8	29.5	3.5	0.2	1.5	1.7	...	217.6
09	12.8	2.4	96.2	43.7	0.2	7.7	0.2	2.9	3.6	169.7
10	250.9	0.1	2.0	8.7	1.2	0.1	...	0.9	0.3	18.6	2.3	285.1
11	12.2	0.3	0.9	0.1	18.1	...	0.1	...	1.3	18.4	...	51.4
12	105.9	...	39.0	3.0	2.4	...	0.2	28.8	0.7	5.6	...	185.6
13	0.2		0.5	0.1	0.1	0.7	0.1	...	0.4	2.1
14	0.1		0.1	...	0.2	0.1	0.2	0.7
15	92.1	0.7	35.8	0.5	22.5	0.2	0.4	4.9	2.2	2.6	...	161.9
16	6.2	...	6.0	...	1.5	62.6	21.2	0.1	0.1	97.7
17	67.0	8.9	105.3	23.4	20.1	3.7	0.1	0.1	2.8	0.8	...	232.2
18	0.4	0.2	30.3	0.4	...	25.1	1.6	...	1.1	1.8	0.4	61.3
19	3.5	...	6.9	0.9	0.3	0.1	0.8	0.2	...	12.7
20	22.7	0.1	23.7	0.2	8.5	0.5	3.8	0.2	6.6	0.5	...	66.8
21	4.1	...	18.7	2.6	0.3	0.2	0.3	2.6	1.3	5.1	0.1	35.3
22	14.7	5.3	9.4	0.2	15.0	1.0	0.2	...	0.8	0.6	0.1	47.3
23	4.5	5.0	4.0	...	10.6	22.7	...	4.8	1.5	0.3	...	53.4
24	3.1	...	11.5	0.6	...	0.7	0.1	0.9	...	0.1	...	17.0
53	26.9		0.1	0.1	0.3	2.1	13.6	...	43.1
54	...		0.3	...	0.2	0.5
55	7.5	0.3	23.2	11.1	0.2	0.3	7.9	32.1	17.7	1.4	0.1	101.8
TOTAL	850.9	24.7	483.6	155.6	186.5	156.8	24.7	84.6	72.7	195.5	3.3	2238.9

Fuente: En base a información de la Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AES

PRODUCTOS AGROPECUARIOS

IMPORTACIONES GLOBALES POR CAPITULO
PROMEDIO 1984 / 1986
(Millones de dólares)

CAPITULO	ARG	BOL	BRA	COL	CHI	ECU	MEX	PAR	PER	URU	VEN	ALADI
01	3.4	0.7	12.2	4.0	1.7	4.7	102.7	1.1	4.4	0.3	20.6	155.6
02	7.2	0.4	180.6	1.6	7.4	0.2	89.3	0.0	42.0	0.5	7.0	336.1
03	9.3	---	71.3	1.5	0.2	0.6	11.4	0.1	1.7	0.2	3.1	99.4
04	5.9	8.9	110.5	5.7	9.9	3.5	154.9	1.0	44.1	0.3	101.8	446.4
05	2.1	0.1	7.9	2.2	0.9	1.0	18.2	0.1	4.8	0.2	3.0	40.4
06	0.4	0.2	0.3	8.5	0.5	1.0	3.8	0.0	0.3	0.2	3.1	18.2
07	9.0	1.1	79.1	18.8	0.5	0.5	91.3	0.5	7.6	4.0	52.3	264.7
08	36.9	0.5	78.3	9.2	10.6	0.3	13.8	0.3	7.8	5.1	7.0	169.7
09	93.9	0.6	3.3	4.1	34.3	0.1	11.5	0.1	3.9	18.3	5.6	175.7
10	2.5	39.2	885.0	141.7	92.1	64.3	619.8	5.4	210.1	12.0	372.4	2,444.5
11	0.3	23.5	54.4	8.0	0.9	0.8	2.2	2.9	20.5	0.4	40.7	154.6
12	13.3	2.2	80.2	29.4	4.3	6.3	557.4	2.6	3.7	1.8	62.3	763.5
13	11.1	0.5	11.7	7.8	2.3	1.5	19.4	0.2	3.0	0.5	10.6	68.7
14	1.1	---	0.2	0.1	0.2	0.0	4.5	---	0.1	0.1	4.1	10.4
15	8.0	9.2	122.6	85.2	56.4	32.2	183.2	0.2	38.2	5.8	174.0	715.1
16	0.2	2.0	4.4	22.8	1.3	0.0	2.8	0.2	1.4	0.9	0.6	36.8
17	1.3	1.0	1.2	2.5	17.8	14.3	31.0	1.8	25.1	0.4	59.8	155.4
18	39.7	0.3	0.1	4.0	5.8	---	0.5	0.5	3.1	1.7	0.8	56.3
19	1.1	1.1	0.3	0.3	1.3	0.2	1.2	0.5	1.2	0.1	1.4	8.6
20	4.3	0.3	1.1	1.6	2.6	1.6	17.4	0.4	2.2	0.8	9.9	42.2
21	6.6	2.8	1.2	7.8	8.1	3.7	5.3	1.4	4.7	1.0	35.4	78.0
22	6.0	0.8	18.5	11.0	8.2	4.3	5.1	22.2	4.6	6.4	66.4	153.7
23	2.7	1.1	2.9	32.0	9.6	3.6	30.4	0.3	14.9	0.6	117.9	215.9
24	1.0	0.7	0.2	8.5	2.6	1.3	3.1	8.7	3.0	3.2	0.9	33.1
53	1.5	0.5	5.2	14.0	6.7	0.7	23.2	0.1	0.2	0.3	8.5	60.8
54	0.8	0.1	6.9	0.1	0.2	---	0.9	---	---	0.1	2.2	11.4
55	27.7	2.7	39.3	3.8	46.1	11.5	19.0	0.6	0.2	8.3	31.7	190.9
TOTALES	297.4	100.4	1,779.0	436.2	331.7	158.0	2,023.1	51.0	452.9	73.4	1,203.0	6,906.3

Fuente: Secretaría General de la ALADI

CUADRO AE6

PRODUCTOS AGROPECUARIOS

EXPORTACIONES GLOBALES POR CAPITULO
 PROMEDIO 1984 / 1986
 (Millones de dólares)

CAPITULO	ARG	BOL	BRA	COL	CHI	ECU	MEX	PAR	PER	URU	VEN	ALADI
01	4.3	5.5	2.0	0.9	2.0	---	174.2	0.1	0.8	4.7	1.8	196.3
02	255.5	---	507.9	11.6	8.8	---	13.8	13.2	4.9	148.5	8.1	972.2
03	173.4	---	164.9	32.6	81.4	216.1	412.7	---	64.2	55.1	97.8	1,298.2
04	42.1	0.0	3.2	---	4.8	---	35.2	---	---	26.3	3.2	114.8
05	6.6	0.0	17.2	0.6	2.4	0.4	7.4	0.1	6.9	7.5	2.6	51.5
06	---	---	6.1	137.7	0.7	0.9	4.7	---	4.0	0.2	1.0	155.2
07	102.6	0.0	8.2	3.9	42.1	0.0	527.0	3.2	4.3	0.1	23.4	714.7
08	127.4	2.4	165.9	185.7	335.2	200.5	105.2	0.1	5.3	19.4	49.2	1,196.5
09	48.0	11.2	2,436.2	2,166.3	0.2	228.6	652.9	0.2	182.4	0.1	52.6	5,778.7
10	1,916.7	0.4	12.5	8.2	5.7	---	1.2	0.3	1.3	91.8	0.9	2,039.0
11	22.0	1.5	11.0	3.1	7.2	---	4.0	0.0	0.2	18.0	0.4	67.4
12	778.2	1.3	503.1	2.6	11.5	0.5	45.5	84.6	1.0	6.6	1.9	1,436.7
13	0.2	0.0	7.9	---	10.6	0.6	3.6	0.0	---	0.1	0.6	23.6
14	0.3	0.0	1.3	0.1	12.8	0.5	18.4	0.0	3.5	0.0	---	36.8
15	859.9	0.1	660.1	1.2	28.6	4.0	5.5	14.1	16.6	6.9	0.7	1,597.8
16	164.1	0.0	289.2	---	53.1	19.1	7.9	0.1	18.1	13.9	13.7	579.2
17	58.8	4.3	509.2	45.7	0.9	10.4	32.8	2.6	22.6	3.8	0.1	691.2
18	0.2	1.7	720.1	19.8	0.5	170.0	29.1	0.0	24.6	0.5	27.5	993.9
19	1.8	---	6.4	2.7	0.4	0.5	9.3	0.0	0.1	0.2	1.0	22.5
20	61.7	---	1,008.1	4.4	19.7	1.3	118.3	---	12.7	0.1	2.4	1,228.7
21	2.9	---	326.9	53.9	0.8	17.9	18.3	2.1	1.7	0.2	1.4	426.1
22	22.1	0.6	128.7	2.3	14.4	---	130.7	---	0.5	1.4	1.4	302.2
23	686.9	6.0	1,418.4	0.6	307.6	47.9	2.1	9.2	151.0	8.4	0.1	2,638.1
24	47.5	---	447.0	23.0	5.1	2.4	30.1	8.9	0.3	0.8	17.4	582.6
53	197.1	0.2	54.2	0.5	20.2	---	0.5	0.0	45.1	206.7	0.0	524.4
54	0.0	0.0	24.9	---	0.5	0.0	---	0.0	---	---	0.0	25.5
55	74.7	1.9	383.3	92.5	0.1	---	143.3	117.9	134.8	2.9	1.2	952.8
TOTALES	5,654.8	37.1	9,823.7	2,800.0	977.3	921.4	2,533.8	256.7	706.9	624.2	310.2	24,646.5

Fuente: Secretaría General de la ALADI

CUADRO AE7

PRODUCTOS AGROPECUARIOS

IMPORTACIONES REGIONALES POR CAPITULO
 PROMEDIO 1984 / 1986
 (Millones de dólares)

CAPITULO	ARG	BOL	BRA	COL	CHI	ECU	MEX	PAR	PER	URU	VEN	ALADI
01	1.5	0.5	3.1	0.1	0.6	0.4	---	0.7	1.5	0.1	0.5	9.1
02	4.1	0.3	70.8	---	5.9	0.0	0.0	0.0	33.7	---	---	115.0
03	9.3	---	18.4	1.3	---	---	---	0.0	---	0.1	0.2	29.4
04	4.8	2.0	17.2	---	1.5	0.2	2.0	0.3	0.6	0.2	0.6	29.5
05	0.7	---	1.4	0.1	0.2	0.1	---	0.0	4.5	---	---	7.1
06	0.2	0.1	---	---	---	---	0.0	---	---	---	---	0.3
07	7.2	0.5	49.3	2.2	0.1	0.1	31.9	0.4	2.2	0.7	11.7	106.2
08	34.8	0.4	65.0	5.0	10.0	0.2	0.4	0.2	7.7	4.5	1.0	129.4
09	87.2	0.2	0.4	0.5	30.1	---	2.9	---	2.0	17.6	1.0	142.0
10	0.1	22.3	213.6	7.3	11.4	4.3	80.1	5.4	82.6	5.2	19.2	450.6
11	0.1	17.3	21.2	---	0.3	0.3	0.0	2.2	2.9	0.4	3.0	47.5
12	1.9	0.9	27.7	0.2	1.2	0.2	103.2	2.2	0.1	0.5	4.2	142.2
13	0.4	---	0.2	0.1	---	---	0.4	---	---	0.1	0.1	1.5
14	0.7	---	0.1	---	0.1	0.0	1.4	---	0.1	---	0.3	2.8
15	3.7	6.4	74.0	30.9	49.1	0.6	2.4	---	23.9	5.5	32.1	228.7
16	---	1.4	4.3	21.8	1.0	0.0	0.1	0.1	0.3	0.6	0.1	29.7
17	0.3	0.8	0.1	0.4	11.7	0.8	3.0	1.6	4.7	0.2	34.4	58.1
18	39.5	0.1	---	3.7	4.7	0.0	0.0	0.2	3.0	1.5	---	52.8
19	0.1	0.6	---	---	1.2	---	---	0.5	0.4	---	---	2.9
20	4.3	0.1	0.5	0.7	1.8	0.2	---	0.3	1.9	0.7	4.3	15.0
21	4.2	0.8	---	0.1	2.7	0.1	0.1	0.8	1.0	0.3	1.0	10.9
22*	1.0	0.3	2.5	2.6	1.7	0.7	---	1.3	1.0	0.8	1.5	13.5
23	0.7	0.6	1.1	19.3	7.1	0.8	4.2	0.1	7.4	0.2	1.7	43.2
24	0.6	0.5	---	3.4	2.3	0.4	3.0	1.8	1.7	1.6	0.2	15.5
53	1.1	0.4	4.5	12.5	4.6	0.4	8.9	0.1	---	0.2	---	32.8
54	0.1	---	---	---	---	0.0	0.0	0.0	---	---	0.6	0.8
55	22.9	1.7	31.3	2.7	42.1	2.5	2.5	0.4	0.1	7.9	19.3	133.2
TOTALES	231.8	58.3	606.7	115.0	191.5	12.2	246.3	18.6	183.2	49.0	135.9	1,849.6

Fuente: Secretaría General de la ALADI

CUADRO AEB

PRODUCTOS AGROPECUARIOS

EXPORTACIONES REGIONALES POR CAPITULO
 PROMEDIO 1984 / 1986
 (Millones de dólares)

CAPITULO	ARG	BOL	BRA	COL	CHI	ECU	MEX	PAR	PER	URU	VEN	ALADI
01	1.1	5.4	1.8	0.2	0.8	0.0	---	0.1	0.2	2.1	1.8	13.6
02	22.9	---	1.8	8.6	2.2	0.0	0.0	11.9	0.0	51.9	5.6	105.0
03	13.5	---	2.0	0.5	4.1	1.7	0.1	0.0	1.8	8.0	0.4	32.1
04	5.9	0.0	1.0	---	3.0	---	---	0.0	0.0	20.0	2.7	32.6
05	0.4	0.0	0.3	---	0.3	---	0.0	---	0.7	1.3	0.1	3.0
06	---	0.0	0.5	0.3	0.1	0.0	---	---	0.0	---	0.0	1.0
07	34.6	0.0	3.0	0.1	25.5	0.0	4.5	3.2	1.0	---	0.1	72.2
08	48.5	1.5	19.3	0.8	29.9	10.0	2.2	0.1	0.3	0.8	1.0	114.4
09	13.6	0.2	69.7	45.4	0.2	9.0	1.6	0.1	10.9	---	0.0	150.7
10	328.4	0.3	0.6	5.4	2.4	---	---	---	0.1	43.0	0.6	380.8
11	16.2	1.5	1.5	---	7.1	---	0.3	0.0	0.1	18.0	0.0	44.8
12	98.4	0.1	43.0	2.3	1.9	---	0.6	31.7	0.2	2.2	---	180.5
13	0.1	0.0	1.0	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	---	---	0.0	1.6
14	---	0.0	---	---	0.1	---	0.5	0.0	0.4	0.0	0.0	1.2
15	147.8	0.1	43.5	0.6	4.3	0.8	0.1	5.7	7.0	4.5	0.5	215.0
16	3.6	0.0	3.8	0.0	0.5	15.5	0.0	0.1	6.2	0.1	---	29.7
17	9.2	0.7	49.3	4.0	---	0.1	0.4	0.0	0.3	0.7	0.0	64.7
18	0.1	0.5	31.2	0.9	0.3	9.6	0.1	0.0	11.4	0.5	0.1	54.6
19	1.1	---	1.8	0.2	0.4	0.5	---	0.0	---	0.2	---	4.2
20	17.5	---	35.5	---	3.7	0.3	0.9	---	0.3	---	---	58.2
21	1.7	---	24.1	1.0	0.5	0.1	0.5	1.9	0.1	0.2	---	30.3
22	3.6	0.6	5.1	0.2	9.2	---	0.3	---	0.2	1.4	0.2	21.0
23	1.6	3.7	3.8	0.1	2.9	12.0	0.0	3.8	1.1	0.5	0.0	29.6
24	7.7	---	14.1	0.5	0.1	0.3	0.1	0.6	0.0	0.1	0.1	23.6
53	12.5	0.0	0.6	0.2	0.4	0.0	---	0.0	2.1	13.2	0.0	29.0
54	0.0	---	2.6	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	---	0.0	0.0	2.8
55	8.3	1.4	30.6	14.3	---	---	1.1	46.3	13.1	2.8	---	118.1
TOTALES	798.5	16.1	391.5	85.6	100.3	60.1	13.6	105.6	57.6	171.4	13.1	1,814.4

Fuente: Secretaría General de la ALADI

IMPORTE DE PRODUCCIONES BASICAS AGROPECUARIAS SELECCIONADAS POR PRODUCTO

PERIODO 1984/1984
(Miles de dolares)

PRODUCTOS	IMPORTACIONES BLOCALES DE LOS PAISES DE ALADO										IMPORTACIONES DESDE RESTO DEL MUNDO											
	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	TOTAL	MEGICIA	% NO MEGICIA	% TOTAL	C.E.E.	EE.UU.	JAPAN	OTROS	TOTAL		
:(1) BOVINOS VIVOS	1210	53	3026	1980	68	3404	77705	671	2511	41	16375	189244	1152	262	3266	742	4418	414	82442	0	21970	104826
:(2) CARNE VACUNA	55	343	154473	67	5638	61	9275	0	24534	0	2295	177091	80914	874	12154	134	93048	67135	13337	59	21492	104023
:(3) CARNE OVINA	136	1	5978	21	6	0	2066	0	8226	0	0	16334	5645	974	197	34	5942	4	1319	0	9349	18472
:(4) CARNE DE AVES	6791	2	0	503	89	1	12458	0	3145	1	117	23187	3389	484	3432	524	7921	1579	13133	0	1388	16084
:(5) PAPA P/COMER	659	24	4115	23	0	0	1427	0	719	302	0	7445	122	474	135	524	257	4771	1038	0	1599	7488
:(6) PAPA P/STIENRA	521	621	3091	4	0	21	1199	1	0	4144	8469	18091	188	194	462	814	578	4528	1199	0	11882	17531
:(7) AJOS	16	1	17966	1474	28	0	153	0	39	0	0	19477	6762	674	3081	314	9843	9615	185	0	34	9834
:(8) MANZANAS, PERAS Y MEMBRILLOS FR.	0	313	48861	6326	1	198	1061	225	3727	0	0	60872	48743	554	2515	54	51258	2095	5487	0	1312	9614
:(9) TRIGO	622	36675	594041	107778	80580	45852	38964	5357	141884	7007	177230	1234922	75230	324	154185	484	228518	8124	737597	156	269527	1046484
:(10) MAIZ	1449	440	119662	3651	4918	1039	22020	33	39641	1439	105850	563082	38455	397	59236	614	97491	727	454346	1078	9248	463591
:(11) MAJADO	50	1485	134972	98	4115	7583	24925	0	22867	0	78	280417	24892	504	24439	504	49331	1436	50297	2	99351	151824
:(12) SOYAS	192	287	0	9852	842	1564	257390	0	310	890	84386	355893	6	84	48534	1024	48542	1197	302854	0	3560	307251
:(13) SOJA	28	506	42578	4	31	3399	301908	0	948	59	35414	358835	1947	34	64368	974	48315	1680	316271	0	1649	317528
:(14) BEBESOL	713	0	59	5	172	0	0	0	0	0	333	1262	196	824	42	184	238	280	748	0	96	1044
:(15) MACEITE DE SOYA	0	3817	75344	37343	6691	24793	39119	12	30310	376	48455	265488	65249	584	64678	424	111719	18493	134188	0	1086	153761
:(16) MACEITE DE ALBODORO	9	5	6	4	25	0	1526	0	144	0	50028	52051	715	164	4256	667	4771	1654	45254	0	170	47980
:(17) MACEITE DE LINO	0	9	291	813	55	74	0	0	52	0	624	1918	1112	934	84	74	1192	555	820	0	2	1377
:(18) MACEITE DE PALMAS	37	4	0	118	1613	10	11	0	52	1	0	1846	1636	974	18	14	1654	4	142	13	33	192
:(19) MACEITE DE GIRASOL	0	25	69	614	586	0	47911	1	0	3695	49667	102568	474	34	17480	974	18154	2615	81227	0	1134	84412
:(20) AZUCAR	0	46	2	17	15439	10013	24826	1132	24378	147	56833	134633	328	14	58458	974	53778	8488	26831	0	44944	88255
:(21) TORTAS DE SOYA	0	0	10	2213	4183	651	8346	6	14039	92	114156	145624	4489	314	18413	674	15182	0	128748	0	1756	136524

Fuente: Secretaria General de M.A.C.T.

CUADRO AE 10

IMPORTACIONES DE PRODUCTOS BASICOS SELECCIONADOS POR PAISES
 PROMEDIO 1984 / 1986
 (Miles de dólares)

PAIS IMPORTADOR	IMPORTACIONES REGIONALES						IMPORT. GLOBALES
	NEGOCIADOS		NO NEGOCIADOS		TOTAL		U\$S
	U\$S	%	U\$S	%	U\$S	% S/GLOBAL	
ARGENTINA	13,707	95.7%	621	4.3%	14,328	60.5%	23,680
BOLIVIA	163	0.6%	25,987	99.4%	26,150	57.8%	45,218
BRASIL	239,033	59.3%	164,226	40.7%	403,259	32.1%	1,257,687
COLOMBIA	4,842	18.2%	21,825	81.8%	26,667	13.3%	200,516
CHILE	32,332	38.7%	51,169	61.3%	83,501	49.6%	168,501
ECUADOR	140	3.0%	4,564	97.0%	4,704	4.6%	101,505
MEXICO	432	0.2%	184,989	99.8%	185,421	13.1%	1,412,635
PARAGUAY	480	5.1%	8,869	94.9%	9,349	95.8%	9,763
PERU	119,231	76.9%	35,891	23.1%	155,122	48.5%	319,713
URUGUAY	544	5.2%	9,996	94.8%	10,540	56.7%	18,576
VENEZUELA	711	0.8%	83,885	99.2%	84,596	11.2%	757,757
ALADI	411,615	41.0%	592,022	59.0%	1,003,637	23.3%	4,315,551

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AE11

BOVINOS VIVOS

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO			
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	
ARGENTINA			0		3	3		14	14			0		56	56			0			0	
BOLIVIA			0			0			2058	2058			0		0			0			0	
BRASIL		2	9	3	47	50						0		3	3			0			0	
COLOMBIA			0			0						0						0			0	
CHILE			0			0					46	46			0			0			0	
ECUADOR			0			0					2	2			0			0			0	
MEXICO			0			0					7	7			0			0			0	
PARAGUAY	1		1			0		323	323			0						0			0	
PERU			0			0						0						0			0	
URUGUAY	289		289			0		167	167			0					30	30			0	
VENEZUELA			8			0					6	6			0			0			0	
ALADI	297	2	299	3	50	53		566	2058	2564	0	61	61	59	3	62	0	30	30	0	0	0
C.E.E									65						6						46	
EE.UU			883						311			1371					1036				69356	
JAPON																						
RESTO DEL MUNDO			108						86			548					2530				10303	
T. NO ALADI			911			0			462			1919			6		3574				79705	
GLOBAL			1218			53			3026			1960			68		3604				79705	

INFORMANTE	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI				
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL
ARGENTINA	16	54	78		187	187	23	6	29			0	111	31%	259	69%	361
BOLIVIA			0			0			0			0	0	0%	2058	100%	2058
BRASIL	2	41	43		263	263	6	6	6			0	21	6%	356	94%	377
COLOMBIA			0		17	17			0		309	309	0	0%	326	100%	326
CHILE			0		35	35			0			0	0	0%	81	100%	81
ECUADOR			0			0			0			0	0	0%	2	100%	2
MEXICO			0			0			0		10	10	0	0%	17	100%	17
PARAGUAY			0			0		1	1			0	324	100%	1	0%	325
PERU			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
URUGUAY	240	36	276		103	103			0			0	694	80%	169	20%	865
VENEZUELA			0			0			0			0	0	0%	6	100%	6
ALADI	258	131	389	0	605	605	29	7	36	0	319	319	1152	26%	3266	74%	4418
C.E.E						61						236					414
EE.UU			282			971		5				5307					82442
JAPON																	0
RESTO DEL MUNDO						974						7513					21970
T. NO ALADI			282			1906		5				16056					104826
GLOBAL			671			2511		41				16375					109244

CUADRO AE12

CARNE VACUNA

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO		
	ORIGEN	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL		
ARGENTINA		0		343	343	8793	131	8924	0	1011	2257	3268	0	0	0	0	0	0	0		
BOLIVIA		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
BRASIL		0		0	0	0	0	0	0	11	11	0	0	0	0	0	0	0	0		
COLOMBIA		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
CHILE		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
ECUADOR		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
MEXICO		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
PARAGUAY		0		0	0	11959	0	11967	0	2337	128	2465	0	0	0	0	0	0	0		
PERU		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
URUGUAY	SS	55		0	0	40438	974	41412	0	0	73	01	0	0	0	0	0	0	0		
VENEZUELA		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
ALADI	SS	0	SS	0	343	343	61190	1113	62303	0	0	0	3367	2458	5825	0	0	0	0		
C.E.E								66717		3		7									
EE.UU								12369		39									2928		
JAPON																					
R.de1 M.								13284		25		6				59			2		
T.NO ALADI		0		0	0	0	0	92370		67		13				61			9225		
GLOBAL		55		343	343	154673	67	154673	67	5838		5838			61				9225		

INFORMANTE	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI				
	ORIGEN	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL		
ARGENTINA		0		7359	7359	0	0	17163	0%	2731	14%	19894					
BOLIVIA		0		5	5	0	0	0	0%	5	100%	5					
BRASIL		0		55	55	0	0	11	17%	55	83%	66					
COLOMBIA		0		8120	8120	0	0	0	0%	8134	100%	8134					
CHILE		0		12	12	0	0	0	0%	12	100%	12					
ECUADOR		0		0	0	0	0	0	0%	0	0%	0					
MEXICO		0		0	0	0	0	0	0%	0	0%	0					
PARAGUAY		0		3833	3833	0	0	18129	99%	136	1%	18265					
PERU		0		0	0	0	0	0	0%	0	0%	0					
URUGUAY		0		5110	5110	0	0	45611	98%	1847	2%	46458					
VENEZUELA		0		34	34	0	0	0	0%	34	100%	34					
ALADI	0	0	0	16302	8226	24528	0	0	0	0%	14	14	80914	97%	12154	13%	93068
C.E.E								408				67135					
EE.UU					1							15337					
JAPON												59					
R.de1 M.					5			1873				21492					
T.NO ALADI		0		0	0	0	0	2281				104023					
GLOBAL		0		24534	24534	0	0	2295				19781					

CUADRO AE13

CARNE OVINA

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO			
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	
ARGENTINA		0			0		48		48		0		0		0		0		0		0	
BOLIVIA		0			0				0		0		0		0		0		0		0	
BRASIL		0			0				0		0		0		0		0		0		0	
COLOMBIA		0			0				0		0		0		0		0		0		0	
CHILE		0		1	1				0		0		0		0		0		0		0	
ECUADOR		0			0				0		0		0		0		0		0		0	
MEXICO		0			0				0		0		0		0		0		0		0	
PARAGUAY		0			0				0		0		0		0		0		0		0	
PERU		0			0				0		0		0		0		0		0		0	
URUGUAY	136	136			0		5417	56	5473		0		0		0		0		0		0	
VENEZUELA		0			0				0		0		0		0		0		0		0	
ALADI	136	0	136	0	1	1	5465	56	5521	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C.E.E														4								
EE.UU											21											1298
JAPON																						
R.de l N.									457					2								768
T.NO ALADI		0			0				457		21			6		0						2066
GLOBAL		136			1				5978		21			6		0						2066

INFORMANTE	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI				
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL
ARGENTINA		0		9		9			0		0		57	100%	0	0%	57
BOLIVIA		0				0			0		0		0	0%	0	0%	0
BRASIL		0				0			0		0		0	0%	0	0%	0
COLOMBIA		0				0			0		0		0	0%	0	0%	0
CHILE		0			140	140			0		0		0	0%	141	100%	141
ECUADOR		0				0			0		0		0	0%	0	0%	0
MEXICO		0				0			0		0		0	0%	0	0%	0
PARAGUAY		0				0			0		0		0	0%	0	0%	0
PERU		0				0			0		0		0	0%	0	0%	0
URUGUAY		0		55		55			0		0		5688	99%	56	1%	5664
VENEZUELA		0				0			0		0		0	0%	0	0%	0
ALADI	0	0	0	64	140	204	0	0	0	0	0	0	5665	97%	197	3%	5862
C.E.E																	4
EE.UU																	1319
JAPON																	0
R.de l N.						8122											9349
T.NO ALADI		0				8122			0		0						10672
GLOBAL		0				8326			0		0						16534

CUADRO AE14

CARNE DE AVES

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO		
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL
ARGENTINA		0	0			0			0			0			0			0			0
BOLIVIA		0	0			0			0			0			0			0			0
BRASIL	1665		1665	1	1	2			0			0			0			0			0
COLOMBIA		0	0			0			0			0			0			0			0
CHILE	526		526			0			0			0			0			0			0
ECUADOR		0	0			0			0			0			0			0			0
MEXICO		0	0			0			0			0			0			0			0
PARAGUAY		0	0			0			0			0			0			0			0
PERU		0	0			0			0			0			0			0			0
URUGUAY	1198		1198			0			0			0			0			0			0
VENEZUELA		470	470			0			0			0	19	19	38			0			0
ALADI	3389	470	3859	0	1	1	0	0	0	0	0	0	19	19	38	0	0	0	0	0	0
C.E.E		1561	1561			0			0			0			0			0			0
EE.UU			0		1	1			0			10			10			0			0
JAPON			0			0			503			68			68			1			12449
RESTO DEL MUNDO		1371	1371			0			0			70			70			1			9
T. NO ALADI		2932	2932		1	1			0			503			70			1			12458
GLOBAL		6791	6791		2	2			0			503			89			1			12458

INFORMANTE	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI								
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL				
ARGENTINA		0	0			0			0			0	0%	0	0%	0	0				
BOLIVIA		0	0			0			0			0	0%	0	0%	0	0				
BRASIL		0	0	1322	1322	2644			0			1665	56%	1323	44%	2988	0				
COLOMBIA		0	0			0			0			0	0%	0	0%	0	0				
CHILE		0	0	1284	1284	2568			0			526	29%	1284	71%	1810	0				
ECUADOR		0	0			0			0			0	0%	0	0%	0	0				
MEXICO		0	0			0			0			0	0%	0	0%	0	0				
PARAGUAY		0	0			0			0			0	0%	0	0%	0	0				
PERU		0	0			0			0			0	0%	0	0%	0	0				
URUGUAY		0	0			0			0			0	0%	0	0%	0	0				
VENEZUELA		0	0			0			0			1198	98%	19	2%	1217	0				
ALADI	0	0	0	9	536	545	0	0	0	0	0	0	0%	1006	100%	1006	0				
C.E.E			0			0			0			3389	48%	3432	52%	7021	0				
EE.UU			0		1	1			1								1573				0
JAPON			0		2	2			2			117					13133				0
RESTO DEL MUNDO			0			0			0			0					0				0
T. NO ALADI		0	0		3	3			3			117					1380				0
GLOBAL		0	0		3145	3145			1			117					16666				0

CUADRO AE18

MANZANAS, PERAS Y MEMBRILLOS FRESCOS

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1964 / 1966

INFORMANTE	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO		
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL
ARGENTINA			0	140		140	39437	962	40399	50		50	0		32		32				0
BOLIVIA			0			0			0			0			0		0				0
BRASIL			0			0			0			0			0		0				0
COLOMBIA			0			0			0			0			0		0				0
CHILE			0	153		153	2090	372	2462	3382		3382	0		108		108				0
ECUADOR			0			0			0			0		0	108		108				0
MEXICO			0			0			0			0			0		0				0
PARAGUAY			0			0			0			0			0		0				0
PERU			0			0			0		9	9	0		0		0				0
URUGUAY			0			0	554		554			0			0		0				0
VENEZUELA			0			0			0			0			0		0				0
ALADI	0	0	0	160	153	313	42081	1334	43415	3432	9	3441	0	0	0	140	0	140	0	0	0
C.E.E								2669				226									
EE.UU								1484				2859			1			18			1042
JAPON																					
RESTO DEL MUNDO								1293													19
T. NO ALADI			0			0		5446				3085			1			18			1061
GLOBAL			0			313		48861				6526			1			158			1061

INFORMANTE	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI				
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL
ARGENTINA	221		221	12	28	40			0			0	39912	98%	990	2%	40902
BOLIVIA			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
BRASIL			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
COLOMBIA			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
CHILE			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
ECUADOR	1	3	4	2676	988	3664			0			0	8277	85%	1516	15%	9793
MEXICO			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
PARAGUAY			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
PERU			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
URUGUAY			0			0			0			0	1	0%	9	100%	9
VENEZUELA			0			0			0			0	554	100%	0	0%	554
ALADI	222	3	225	2788	1016	3724	0	0	0	0	0	0	48743	95%	2515	5%	51258
C.E.E																	2895
EE.UU						3											5427
JAPON																	0
RESTO DEL MUNDO																	1312
T. NO ALADI			0			3			0			0					9614
GLOBAL			225			3727			0			0					60872

CUADRO AE21

ARROZ

IMPORTACIONES
(Miles de dolares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE ORIGEN	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO			
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	
ARGENTINA			0	777	777		8004	1271	9275			0	1912	1912			0					0
BOLIVIA			0		0				0			0		0			0					0
BRASIL	26	26		36	36				0	2	2		6	6			0					0
COLOMBIA			0	64	64				0		0			0		4265	4265					0
CHILE			0	2	2				0		0			0			0					0
ECUADOR			0		0				0		0			0			0					0
MEXICO			0		0				0		0			0			0					0
PARAGUAY			0		0		54	54			0			0			0					0
PERU			0		0			0			0		1	1			0					0
URUGUAY	8	15	23		0		14785	14206	30991			0	41	156	197							0
VENEZUELA			0		0				0		0			0			0					0
ALADI	8	41	49	8	699	699	24843	15477	40320	0	2	2	41	2075	2116	0	4265	4265	0	0	0	0
C.E.E					37			176			1											
EE.UU			1		667			33252			95			276			957					1916
JAPON																						2
RESTO DEL MUNDO					2			63224						1723			2281					25911
T. NO ALADI			1		706			96652			96			1999			3238					26929
GLOBAL			50		1605			136972			98			4115			7583					26929

INFORMANTE ORIGEN	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI				
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL
ARGENTINA			0	1356	1356			0		0		8004	60%	5316	40%	13320	
BOLIVIA			0		0			0		0		0	0%	0	0%	0	
BRASIL			0	1	1			0		0		0	0%	71	100%	71	
COLOMBIA			0	323	323			0		0		0	0%	4672	100%	4672	
CHILE			0		0			0		0		0	0%	2	100%	2	
ECUADOR			0		0			0		0		0	0%	0	0%	0	
MEXICO			0		0			0		0		0	0%	0	0%	0	
PARAGUAY			0		0			0		54	100%	0	0%	54			
PERU			0		0			0		0	100%	1	100%	1			
URUGUAY			0		0			0		16834	54%	14377	46%	31211			
VENEZUELA			0		0			0		0	0%	0	0%	0			
ALADI	8	0	0	0	1680	1680	0	0	0	0	0	0	0%	24439	50%	49331	
C.E.E					1222											1436	
EE.UU					13055					78						58297	
JAPON																2	
RESTO DEL MUNDO					7110											99351	
T. NO ALADI			0		21387			0		78						151086	
GLOBAL			0		23867			0		78						200417	

CUADRO AE22

SORGO

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO															
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL													
ARGENTINA			0			280			280			0			714			714			834			834			0			45009			45009	
BOLIVIA			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0	
BRASIL	6		6			0			0			0			0			0			0			0			0			834			834	
COLOMBIA			0			0			0			0			0			0			0			0			8			8			0	
CHILE			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0	
ECUADOR			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0	
MEXICO			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0	
PARAGUAY			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0	
PERU			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0	
URUGUAY			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0	
VENEZUELA			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0	
ALADI	6	0	6	0		280	280	0	0	0	0	0	0	0	8	714	714	0	0	0	834	834	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45843	45843
C.E.E																																		758
EE.UU			185			7						7995			8			1566																289918
JAPON																																		
R.de1 M.			1									1143						18																1879
T.NO ALADI			186			7			0			9138			8			1576																211747
GLOBAL			192			287			0			9852			842			1584																257590

INFORMANTE	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI				
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL
ARGENTINA			0			0			811			811	0	0%	47648	100%	47648
BOLIVIA			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
BRASIL	6		6			0			45			45	6	1%	879	99%	885
COLOMBIA			0			0			0			0	0	0%	8	100%	8
CHILE			0			1			1			0	0	0%	1	100%	1
ECUADOR			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
MEXICO			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
PARAGUAY	0		0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
PERU			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
URUGUAY			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
VENEZUELA			0			0			0			0	0	0%	0	0%	0
ALADI	0	0	0	0	1	1	0	856	856	0	0	0	6	0%	48536	100%	48542
C.E.E												439					1197
EE.UU						309			34			82840					302854
JAPON																	0
R.de1 M.												1067					3300
T.NO ALADI			0			309			34			84346					307351
GLOBAL			0			310			898			84346					355893

CUADRO AE24

GIRASOL

(IMPORTACIONES
 (Miles de dólares)
 PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO		
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL
ARGENTINA			0			0	50		50			0	143	22	165			0			0
BOLIVIA			0			0			0			0			0			0			0
BRASIL			0			0			0			0			0			0			0
COLOMBIA			0			0			0			0			0			0			0
CHILE			0			0			0			0			0			0			0
ECUADOR			0			0			0			0			0			0			0
MEXICO			0			0			0			0			0			0			0
PARAGUAY			0			0	3		3			0			0			0			0
PERU			0			0			0			0			0			0			0
URUGUAY			0			0		6	6			0			0			0			0
VENEZUELA			0			0			0			0			0			0			0
ALADI	0	0	0	0	0	0	53	6	59	0	0	0	143	22	165	0	0	0	0	0	0
C.E.E			179																		
EE.UU			517								5			7							
JAPON																					
R.DEL N.			17																		
T. NO ALADI			713			0			0		5			7				0			0
GLOBAL			719			0			59		5			172				0			0

INFORMANTE	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI			
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%
ARGENTINA			0			0			0	14	14	193	84%	36	16%	229
BOLIVIA			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0
BRASIL			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0
COLOMBIA			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0
CHILE			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0
ECUADOR			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0
MEXICO			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0
PARAGUAY			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0
PERU			0			0			0	3	100%	0	0%	0	0%	3
URUGUAY			0			0			0	0	0%	0	0%	0	0%	0
VENEZUELA			0			0			0	0	0%	6	100%	6	0%	6
ALADI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	14	196	82%	42	18%	238
C.E.E												21				200
EE.UU												219				748
JAPON																0
R.DEL N.												79				96
T. NO ALADI			0			0			0			319				1044
GLOBAL			0			0			0			333				1283

CUADRO AE25

ACEITE DE SOYA

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE ORIGEN	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO			
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	
ARGENTINA	0		0	1883	1883	35449	15372	50841		15802	15802	2268	2268		0		0				0	
BOLIVIA	0		0	0	0			0			0				0		0				0	
BRASIL	0		0	106	106			0		9	9	3560	3560		0		0				0	
COLOMBIA	0		0	0	0			0		0	0	0	0		0		0				0	
CHILE	0		0	0	0			0		0	0	0	0		0		0				0	
ECUADOR	0		0	0	0			0		0	0	0	0		0		0				0	
MEXICO	0		0	0	0			0		0	0	0	0		0		0				0	
PARAGUAY	0		0	0	0	734	734			0	0	663	663		0		0				0	
PERU	0		0	0	0			0		0	0	0	0		0		0				0	
URUGUAY	0		0	0	0			0		0	0	0	0		0		0				0	
VENEZUELA	0		0	0	0			0		0	0	0	0		0		0				0	
ALADI	0	0	0	0	1909	1909	36203	15372	51575	0	15811	15811	6691	0	6691	0	0	0	0	0	0	0
C.E.E								15057			195						32					
EE.UU					1091			8732			21337						23699				39119	
JAPON																						
RESTO DEL MUNDO						17											1062					
T. NO ALADI			0		1108			23789			21532		0				24793				39119	
GLOBAL			0		3017			75364			37343		6691				24793				39119	

INFORMANTE ORIGEN	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI				
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL
ARGENTINA	0		0	22271		22271	376	376		10654	10654	60008	58%	44087	42%	104015	
BOLIVIA	0		0	65		65	0	0		0	0	65	100%	0	0%	65	
BRASIL	0		0	146		146	0	0		2042	2042	3560	61%	2303	39%	5863	
COLOMBIA	0		0	0		0	0	0		0	0	0	0%	0	0%	0	
CHILE	0		0	0		0	0	0		0	0	0	0%	0	0%	0	
ECUADOR	0		0	0		0	0	0		0	0	0	0%	0	0%	0	
MEXICO	0		0	0		0	0	0		0	0	0	0%	0	0%	0	
PARAGUAY	0		0	19		19	0	0		0	0	1616	100%	0	0%	1616	
PERU	0		0	0		0	0	0		0	0	0	0%	0	0%	0	
URUGUAY	0		0	0		0	0	0		0	0	0	0%	0	0%	0	
VENEZUELA	0		0	160		160	0	0		0	0	0	0%	160	100%	160	
ALADI	0	0	0	22355	306	22661	0	376	376	0	12696	12696	65249	58%	46470	42%	111719
C.E.E						2					3207						18453
EE.UU			12			7646					32552						134158
JAPON																	0
RESTO DEL MUNDO						1											1680
T. NO ALADI			12			7649		0			35759						153761
GLOBAL			12			30310		376			48455						235469

CUADRO AE26

ACEITE DE ALGODON

IMPORTACIONES
(Miles de dolares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO				
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL		
ARGENTINA			0		5	5			0			0			0			0			0		
BOLIVIA			0			0			0			0			0			0			0		
BRASIL			0			0			0			0			0			0			0		
COLOMBIA			0			0			0			0			0			0			0		
CHILE			0			0			0			0	4	2	6			0			0		
ECUADOR			0			0			0			0			0			0			0		
MEXICO			0			0			0			0			0			0			0		
PARAGUAY			0			0			0			0			0			0			0		
PERU			0			0			0			0			0			0			0		
URUGUAY			0			0			0			0			0			0			0		
VENEZUELA			0			0			0			0			0			0			0		
ALADI	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0	0	0	11	2	13	0	0	0	0	0	0	0	0
C.E.E									6						5								
EE.UU			9									4			4								1828
JAPON																							
R.deJ.M.																							
T.NO ALADI			9			0			6			4			12			0					1828
GLOBAL			9			5			6			4			25			0					1828

INFORMANTE	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI					
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL	
ARGENTINA			0			0			0			3917	3917	0	0%	3922	100%	3922
BOLIVIA			0			0			0			0	0	0	0%	0	0%	0
BRASIL			0			7	7		0			325	325	4	1%	334	99%	338
COLOMBIA			0			0			0			0	0	0	0%	0	0%	0
CHILE			0			0			0			0	0	0	0%	0	0%	0
ECUADOR			0			0			0			0	0	0	0%	0	0%	0
MEXICO			0			0			0			0	0	0	0%	0	0%	0
PARAGUAY			0			0			0			0	0	0	0%	0	0%	0
PERU			0			0			0	704	704	711	100%	0	0%	711	0	
URUGUAY			0			0			0			0	0%	0	0%	0	0	
VENEZUELA			0			0			0			0	0%	0	0%	0	0	
ALADI	0	0	0	0	7	7	0	0	0	704	4242	4946	715	14%	4256	86%	4971	
C.E.E												1645					1656	
EE.UU						139						43269					43254	
JAPON																	0	
R.deJ.M.												169					170	
T.NO ALADI			0			139			0			45082					47080	
GLOBAL			0			146			0			50028					52051	

CUADRO AE27

ACEITE DE LINO

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO			
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	
ARGENTINA			0		9	9			0	721	721		51	51		17	17				0	
BOLIVIA			0			0			0		0											0
BRASIL			0			0			0		0											0
COLOMBIA			0			0			0		0											0
CHILE			0			0			0		0											0
ECUADOR			0			0			0		0											0
MEXICO			0			0			0		0											0
PARAGUAY			0			0			0		0											0
PERU			0			0			0		0											0
URUGUAY			0			0	291		291	31	11		1	3	4							0
VENEZUELA			0			0			0		0											0
ALADI	0	0	0	0	9	9	291	0	291	732	0	732	32	3	55	0	17	17	0	0	0	0
C.E.E																						
EE.UU											81											51
JAPON																						6
R.de1 M.																						
T.NO ALADI			0			0			0		81				0							57
GLOBAL			0			9			291		813				55							74

INFORMANTE	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI				
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL
ARGENTINA			0	33	3	36			0	48	48	805	91%	77	9%	882	
BOLIVIA			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0	
BRASIL			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0	
COLOMBIA			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0	
CHILE			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0	
ECUADOR			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0	
MEXICO			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0	
PARAGUAY			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0	
PERU			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0	
URUGUAY			0	4		4			0	0	0	307	99%	3	1%	310	
VENEZUELA			0			0			0	0	0	0	0%	0	0%	0	
ALADI	0	0	0	37	3	40	0	0	0	0	48	48	1112	93%	60	7%	1192
C.E.E						9						495				555	
EE.UU						1						81				169	
JAPON																0	
R.de1 M.						2										2	
T.NO ALADI			0			12			0		576					726	
GLOBAL			0			52			0		624					1918	

CUADRO AE 29

ACEITE DE GIRASOL

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1984 / 1986

INFORMANTE ORIGEN	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO		
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL
ARGENTINA		0		20	20		64	64		326	326		407	179	586			0		995	995
BOLIVIA		0			0			0			0				0						0
BRASIL		0			0			0			0				0						0
COLOMBIA		0			0			0			0				0						0
CHILE		0			0			0			0				0						0
ECUADOR		0			0			0			0				0						0
MEXICO		0			0			0			0				0						0
PARAGUAY		0			0			0			0				0						0
PERU		0			0			0			0				0						0
URUGUAY		0			0		5	5			0				0						0
VENEZUELA		0			0			0			0				0						0
ALADI	0	0	0	0	20	20	69	0	69	0	326	326	407	179	586	0	0	0	0	995	995
C.E.E																					23
EE.UU						5					288										45759
JAPON																					
RESTO DEL MUNDO																					1134
T. NO ALADI		0			5			0			288			0							46916
GLOBAL		0			25			69			614			586							47911

INFORMANTE ORIGEN	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI				
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL
ARGENTINA		1	1			0	3637	3637		12464	12464		471	3%	17422	97%	18093
BOLIVIA		0				0		0			0		0	0%	0	0%	0
BRASIL		0				0	58	58			0		0	0%	58	100%	58
COLOMBIA		0				0		0			0		0	0%	0	0%	0
CHILE		0				0		0			0		0	0%	0	0%	0
ECUADOR		0				0		0			0		0	0%	0	0%	0
MEXICO		0				0		0			0		0	0%	0	0%	0
PARAGUAY		0				0		0			0		0	0%	0	0%	0
PERU		0				0		0			0		0	0%	0	0%	0
URUGUAY		0				0		0			0		5	100%	0	0%	5
VENEZUELA		0				0		0			0		0	0%	0	0%	0
ALADI	0	1	1	0	0	0	0	3695	3695	0	12464	12464	476	3%	17400	97%	18156
C.E.E											2028						2028
EE.UU											35175						35175
JAPON																	0
RESTO DEL MUNDO																	1134
T. NO ALADI		0			0			0			37263						37263
GLOBAL		1			0			3695			49667						182568

CUADRO AE38

AZÚCAR

IMPORTACIONES
(Miles de dólares)
PROMEDIO 1984 / 1986

ORIGEN	ARGENTINA			BOLIVIA			BRASIL			COLOMBIA			CHILE			ECUADOR			MEXICO			
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	
ARGENTINA			0		1	1			0			0		192	5020	5212			0			0
BOLIVIA			0			0			0			0			121	121			0			0
BRASIL			0		36	36			0		2	2		5363	5363			0		2995	2995	
COLOMBIA			0			0			0			0		160	160			0			0	
CHILE			0			0			0			0			0			0			0	
ECUADOR			0			0			0			0			0			0			0	
MEXICO			0			0			0			0			0			0			0	
PARAGUAY			0			0			0			0			0			0			0	
PERU			0		0	0			0			0			0			0			0	
URUGUAY			0			0			0			0			0			0			0	
VENEZUELA			0			0			0			0		375	375			0			0	
ALADI	0	0	0	0	45	45	0	0	0	0	2	2	192	11039	11231	0	0	0	0	2995	2995	
C.E.E											2				830						4033	
EE.UU						1					18				1778			19			9636	
JAPON																						
RESTO DEL MUNDO									2		3				1600			9994			18162	
T. NO ALADI			0			1			2		15				4208			18013			23831	
GLOBAL			0			46			2		17				15439			10013			26826	

ORIGEN	PARAGUAY			PERU			URUGUAY			VENEZUELA			ALADI					
	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	NO NEG	TOTAL	NEG	%	NO NEG	%	TOTAL	
ARGENTINA		1121	1121		1639	1639		136	11	147		1909	1909	328	3%	9781	97%	10829
BOLIVIA			0		41	41				0		0	0	0%	162	100%	162	
BRASIL		11	11		2567	2567				0		18919	18919	0	0%	29893	100%	29893
COLOMBIA			0		233	233				0		12918	12918	0	0%	13311	100%	13311
CHILE			0			0				0		0	0	0%	0	0%	0	
ECUADOR			0			0				0		0	0	0%	0	0%	0	
MEXICO			0			0				0		0	0	0%	0	0%	0	
PARAGUAY			0			0				0		0	0	0%	0	0%	0	
PERU			0			0				0		0	0	0%	0	0%	0	
URUGUAY			0			0				0		0	0	0%	0	180%	0	
VENEZUELA			0			0				0		0	0%	375	100%	375		
ALADI	0	1132	1132	0	4480	4480	136	11	147	0	33746	33746	328	1%	53450	99%	53778	
C.E.E						3613						2					8480	
EE.UU						8066						7321					26831	
JAPON																	0	
RESTO DEL MUNDO						8219						14964					44944	
T. NO ALADI			0			19898			0			22287					80255	
GLOBAL			1132			24378			147			56033					134033	

CUADRO A532

BOVINOS VIVOS
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA			26					1		310		337
BOLIVIA	10		88							274		372
BRASIL	22	5430						4	2	174		5632
COLOMBIA					51							51
CHILE												0
ECUADOR										118		118
MEXICO												0
PARAGUAY	62									257		319
PERU	60		255	11	34					42		402
URUGUAY	29		6					1				36
VENEZUELA				136								146
ALADI	183	5430	375	147	85	0	10	6	2	1175	0	7413
C.E.E												8
EE.UU				6			173410					173416
JAPON												0
RESTO DEL MUNDO				319			19			1		339
T. NO ALADI	0	0	0	325	0	0	173437	0	0	1	0	173763
GLOBAL	183	5430	375	472	85	0	173447	6	2	1176	0	181176

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

CUADRO AE33

CARNE VACUNA
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLUMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA									153		24		177
BOLIVIA		231											231
BRASIL		7423							9588		39689		56700
COLUMBIA												8	8
CHILE		3368		10					1127		274		4779
ECUADOR													0
MEXICO													0
PARAGUAY													0
PERU		6091			6168		5		775		4158		17197
URUGUAY		30		363									393
VENEZUELA					2365								2365
ALADI		17143	0	373	8533		5	0	11643	0	44145	8	81850
C.E.E		100184		93322	21		3	19	844		38797		233190
EE.UU		12		25	30		2	3796					3845
JAPON		18						2625	3				2646
RESTO DEL MUNDO		55027		120129	2761			22	367	15	44817	205	223343
T. NO ALADI		155241	0	213476	2812		5	0	1214	15	83614	205	463044
GLOBAL		172384	0	213849	11345		10	0	12857	15	127759	213	544894

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

CUADRO AE34

CARNE ÚMINA
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA											133		133
BOLIVIA													0
BRASIL	46										5633		5679
COLOMBIA													0
CHILE													0
ECUADOR													0
MEXICO													0
PARAGUAY													0
PERU	7				10	166					42		225
URUGUAY													0
VENEZUELA													0
ALADI	53	0	0	0	10	166	0	0	0	0	5808	0	6037
C.E.E	6988			5		772					1568		9333
EE.UU													0
JAPON													0
RESTO DEL MUNDO	2953			464	196	1449					4482		9544
T. NO ALADI	9941	0	469	196	2221	0	0	0	0	0	6050	0	18877
GLOBAL	9994	0	469	206	2387	0	0	0	0	0	11858	0	24914

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AE35
CARNE DE AVES
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA				115		509					1121	419	2164
BOLIVIA			8			15							23
BRASIL													0
COLOMBIA				240							405	4709	4709
CHILE													645
ECUADOR													0
MEXICO				18									0
PARAGUAY				956		1474						446	18
PERU													2876
URUGUAY													0
VENEZUELA					29								29
ALADI		0	0	1337	29	1998	0	0	0	0	1526	5574	10464
C.F.E				22762							1		22763
EE.UU									3			26	29
JAPON				19216		89							19305
RESTO DEL MUNDO				204892	1					3706	1185	1623	210687
T. NO ALADI		0	0	246070	1	89	0	3	0	3706	1186	1649	252704
GLOBAL		0	0	247407	30	2087	0	3	0	3706	2712	7223	263168

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

CUADRO A236

PAPA PARA CONSUMO
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA													0
BOLIVIA													0
BRASIL		83								11			94
COLOMBIA													0
CHILE													0
ECUADOR													0
MEXICO													0
PARAGUAY													0
PERU													0
URUGUAY			21										21
VENEZUELA													0
ALADI		104	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	115
C.E.E					853								853
EE.UU										3		5	8
JAPON													0
RESTO DEL MUNDO				2						3	7	4240	4252
T. NO ALADI		0	0	2	853	0	0	0	0	6	7	4245	5113
GLOBAL		104	0	2	853	0	0	0	0	6	18	4245	5228

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

CUADRO AE37

PARA PARA SIEMBRA
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA										29		29
BOLIVIA	74											74
BRASIL												0
COLOMBIA												0
CHILE												0
ECUADOR						1						1
MEXICO												0
PARAGUAY												0
PERU												0
URUGUAY		4										4
VENEZUELA				95								95
ALADI	78	0	0	95	0	0	1	0	0	29	0	203
C.E.E												0
EE.UU					1		2		6			9
JAPON												0
RESTO DEL MUNDO							98					98
T. NO ALADI	0	0	0	0	1	0	100	0	6	0	0	107
GLOBAL	78	0	0	95	1	0	101	0	6	29	0	310

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

AJOS
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA													0
BOLIVIA													0
BRASIL										6			26
COLOMBIA						20				408			428
CHILE						20							0
ECUADOR										9			9
MEXICO													0
PARAGUAY													0
PERU													3
URUGUAY													0
VENEZUELA													0
ALADI		0	0	0	0	43	0	0	0	443	0	0	20
C.E.E						206		589					795
EE.UU						356		8580		49			8985
JAPON													0
RESTO DEL MUNDO				1		35		159		31		7	233
T. NO ALADI		0	0	1	0	597	0	9328	0	80	0	7	10013
GLOBAL		0	0	1	0	640	0	9328	0	523	0	7	10499

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AE39

MANZANAS, PERAS Y MEMBRILLOS FRESCOS
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA												0
BOLIVIA	274				652							926
BRASIL	38470				1772				503			40745
COLOMBIA	56				2006				6			2068
CHILE	33											33
ECUADOR					536							536
MEXICO												0
PARAGUAY	421				87							508
PERU	40				3595							3635
URUGUAY	1											1
VENEZUELA												0
ALADI	39295	0	0	0	8648	0	0	0	6	503	0	48452
C.E.E	26723		11		44595				8	3		71340
EE.UU	648				13190		4					13842
JAPON					13							13
RESTO DEL MUNDO	15669		3		31185		2					46859
T. NO ALADI	43040	0	14	0	88983	0	6	0	8	3	0	132054
GLOBAL	82335	0	14	0	97631	0	6	0	14	506	0	180506

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AE40

TRI60
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
DESTINO												
ARGENTINA					1							0
BOLIVIA	12377											12378
BRASIL	96666											96666
COLOMBIA	2782											2782
CHILE	8069											8069
ECUADOR	214											214
MEXICO	4599											4599
PARAGUAY	4261											4261
PERU	57689				2							57691
URUGUAY	2989											2989
VENEZUELA												0
ALADI	189446	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	189649
C.E.E	9010											9010
EE.UU							2					5
JAPON									3			0
RESTO DEL MUNDO	632707				1		25			3705		636438
T. NO ALADI	641717	0	0	0	1	0	27	0	3	3705	0	645453
GLOBAL	831363	0	0	0	4	0	27	0	3	3705	0	835102

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AE41

MAIZ
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA			15		32							47
BOLIVIA	604		74									678
BRASIL	35574							33		285		35892
COLOMBIA	1469										104	1573
CHILE	217											217
ECUADOR					2				3			5
MEXICO	15301											15301
PARAGUAY												42
PERU	8078	274										8359
URUGUAY	453											457
VENEZUELA	13299											13299
ALADI	74995	274	142	0	34	0	0	33	3	285	104	75870
C.E.E	153657		7471		163			64	317			161672
EE.UU	5757		10		3072	11	682		37			9569
JAPON	58028				2				910			58940
RESTO DEL MUNDO	430306		390		82		35	168			29	431010
T. NO ALADI	647748	0	7871	0	3319	11	717	232	1264	0	29	661191
GLOBAL	722743	274	8013	0	3353	11	717	265	1267	285	133	737061

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AE-92

ARROZ
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA													
BOLIVIA		1052		372	4						21		21
BRASIL		8358									31169		1428
COLOMBIA												403	39527
CHILE		2789		5							323		403
ECUADOR				15	5092					52			3117
MEXICO													5159
PARAGUAY		1235											0
PERU													0
URUGUAY													1531
VENEZUELA													0
ALADI		13434	0	392	5392	0	0	0	0	52	31513	403	51186
C.E.E		7877		5	887						7750	64	16583
EE.UU				105								15	120
JAPON													0
RESTO DEL MUNDO		14638		910	1938						33778	132	51396
T. NO ALADI		22515	0	1020	2825	0	0	0	0	0	41528	211	68099
GLOBAL		35949	0	1412	8217	0	0	0	0	52	73041	614	119285

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

CUADRO AE43

SDR60
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA				6									6
BOLIVIA		79											79
BRASIL										227			227
COLOMBIA													0
CHILE		691											691
ECUADOR					7								7
MEXICO		38954											38954
PARAGUAY		16											16
PERU													0
URUGUAY		727		37									764
VENEZUELA													0
ALADI		40467	0	43	7	0	0	0	0	0	227	0	40744
C.E.E		14487											14487
EE.UU		981						35					1016
JAPON		119102											119102
RESTO DEL MUNDO		128950		1015				301			3575		131841
T. NO ALADI		261520	0	1015	0	0	0	336	0	0	3575	0	266446
GLOBAL		301987	0	1058	7	0	0	336	0	0	3802	0	307190

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AE44

SOYA
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA				1313					167		37		1517
BOLIVIA		581		230									811
BRASIL		12182	104						29436				41722
COLOMBIA													0
CHILE				1									1
ECUADOR													0
MEXICO		32851		35420									68271
PARAGUAY		293		4401									4694
PERU													0
URUGUAY		1107											1155
VENEZUELA				680			8		48				688
ALADI		47014	184	42045	8	0	0	0	29651	0	37	0	118859
C.E.E		470201	681	378974					28476				878332
EE.UU		7		206			8		453				674
JAPON		2029		30188									32217
RESTO DEL MUNDO		121134	408	35876		5		6	22647		2893		182169
T.NO ALADI		593371	1089	444444	0	13	0	6	51576	0	2893	0	1093392
GLOBAL		640385	1193	484489	8	13	0	6	81227	0	2930	0	1212251

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

CUADRO AE45

GIRASOL
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA													0
BOLIVIA													0
BRASIL		34									6		40
COLOMBIA													0
CHILE		158											158
ECUADOR													0
MEXICO		49576											49576
PARAGUAY													0
PERU													0
URUGUAY		164											164
VENEZUELA		73											73
ALADI		50005	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	50011
C.E.E		26336		49		70					753		27208
EE.UU		1				12		78					91
JAPON													0
RESTO DEL MUNDO		5204		87									5291
T.MO ALADI		31541	0	136	0	82	0	78	0	0	753	0	32590
GLOBAL		81546	0	136	0	82	0	78	0	0	759	0	82601

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

CUADRO AE46

ACEITE DE SOYA
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Procedio 1984/1986

INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
DESTINO												
ARGENTINA												
BOLIVIA	2201		693		2			45				45
BRASIL	47231											2896
COLOMBIA	20080		604				1	553				47784
CHILE	4563		31057					1407				20685
ECUADOR												37027
MEXICO			315									0
PARAGUAY			318									315
PERU	16511	77	572									318
URUGUAY	392							20			66	17246
VENEZUELA	12400		1036									392
ALADI	103378	77	34595	0	2	0	1	2025	0	0	66	13436
												140144
C.E.E	1011		21094				4	410				22519
EE.UU	4531		7204				274					12809
JAPON			241									241
RESTO DEL MUNDO	176840		400669					595			9	578113
T. NO ALADI	182382	0	429208	0	0	0	278	1005	0	0	9	612882
GLOBAL	285760	77	463803	0	2	0	279	3030	0	0	75	753026

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

ACEITE DE ALGODON
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA						2			378				380
BOLIVIA		2											2
BRASIL						92							92
COLOMBIA													0
CHILE		2							406				408
ECUADOR													0
MEXICO													0
PARAGUAY													0
PERU													0
URUGUAY													0
VENEZUELA		2636		339									2975
ALADI		2640	0	339	0	94	0	0	784	0	0	0	3857
C.E.E				5908		2			1375				7285
EE.UU				768		9							2238
JAPON													0
RESTO DEL MUNDO		6776		53838		2							60616
T. NO ALADI		8237	0	68514	0	13	0	0	1375	0	0	0	70139
GLOBAL		10877	0	6853	0	107	0	0	2159	0	0	0	73996

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

ACEITE DE LINO
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA													0
BOLIVIA													0
BRASIL										62			62
COLOMBIA		777								3			780
CHILE		99								3			302
ECUADOR		14											14
MEXICO													0
PARAGUAY													0
PERU		30											30
URUGUAY													0
VENEZUELA		28											28
ALADI		948	0	0	0	0	0	0	0	0	68	0	1016
C.E.E		34075		475									35240
EE.UU											690		0
JAPON													0
RESTO DEL MUNDO		44192		667							10		44869
T.ND ALADI		78267	0	1142	0	0	0	0	0	0	700	0	80109
GLOBAL		79215	0	1142	0	0	0	0	0	0	768	0	81125

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

ACEITE DE PALMA
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLUMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA									1299				1299
BOLIVIA													0
BRASIL									583				583
COLUMBIA													0
CHILE									295	10			305
ECUADOR													0
MEXICO													0
PARAGUAY													0
PERU									3				3
URUGUAY		6		1					369				376
VENEZUELA													0
ALADI		6	0	1	0	0	0	0	2549	10	0	0	2566
C.E.E				2163						1041	25		3229
EE.UU				15									15
JAPON													0
RESTO DEL MUNDO				10					20				30
T.MO ALADI		0	0	2188	0	0	0	0	20	1041	25	0	3274
GLOBAL		6	0	2189	0	0	0	0	2569	1051	25	0	5840

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.

CUADRO A50

ACEITE DE GIRASOL
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLUMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA													
BOLIVIA		366											0
BRASIL		166								5			366
COLUMBIA		514											171
CHILE		2314								53			514
ECUADOR													2367
MEXICO		2452											0
PARAGUAY													2452
PERU													0
URUGUAY		3875											0
VENEZUELA		14860											3875
ALADI		24547	0	0	0	0	0	0	0	0	58	0	14860
C.E.E		70611		141							438		71190
EE.UU		10133											10133
JAPON		59											59
RESTO DEL MUNDO		319467		141	0	0	0	0	0	0	187		319574
T. NO ALADI		400270	0	141	0	0	0	0	0	0	545	0	400956
GLOBAL		424817	0	141	0	0	0	0	0	0	603	0	425561

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

CUADRO AE51

AZUCAR
EXPORTACIONES
(Miles de dólares)
Promedio 1984/1986

DESTINO	INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
ARGENTINA													
BOLIVIA		22		17477		1				94			22
BRASIL													17572
COLOMBIA													0
CHILE		5270	97	4326	273					12	365		0
ECUADOR					4								10343
MEXICO				89									4
PARAGUAY		1274	79	248									89
PERU		627	461	4620	421								1601
URUGUAY		186											6129
VENEZUELA		1012		14431	2745								186
ALADI		8369	659	41191	3443	1	0	0	0	106	365	0	18188
C.E.E				7674	357			854					54134
EE.UU		37433	3597	87847	28203		8931	9780	2590	21309	2043	9	8885
JAPON				310	978								201942
RESTO DEL MUNDO		6767		308769	5015			2413		127	990	32	1288
T. NO ALADI		44200	3597	404600	34553	0	8931	13247	2590	21436	3033	41	324113
GLOBAL		52569	4256	445791	37996	1	8931	13247	2590	21542	3398	41	536228

FUENTE: Secretaría General de la ALADI.

- 177 -
 CUADRO AES2

TORTAS DE SOYA
 EXPORTACIONES
 (Miles de dólares)
 Promedio 1984/1986

INFORMANTE	ARGENTINA	BOLIVIA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY	VENEZUELA	ALADI
DESTINO												
ARGENTINA												201
BOLIVIA								201				0
BRASIL												0
COLOMBIA			184									184
CHILE		146										2610
ECUADOR				22				2464				22
MEXICO												0
PARAGUAY						14						14
PERU		3524						1064				4588
URUGUAY												0
VENEZUELA												0
ALADI	0	3670	1499	22	14	0	0	3729	0	0	0	8934
C.E.E		2061	947467		94			2236				951858
EE.UU		21	1021									1042
JAPON			17688									17688
RESTO DEL MUNDO		184	329141			3	0	253				329581
T. NO ALADI	0	2266	1295317	0	94	3	0	2489	0	0	0	1300169
GLOBAL	0	5936	1296816	22	108	3	0	6218	0	0	0	1309103

FUENTE: Secretaria General de la ALADI.